

DŮVODOVÁ ZPRÁVA k bodu č.8 programu 50. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sosnová

Informace o jednání s firmou ADVISIA s.r.o. a vymáhání vzniklé škody.

Na základě několik let trvající nepochopitelné nečinnosti vedení naší obce navrhuji k projednání bod programu vztahující se k Projektu Humanizace průtahu obcí. Jedná se o záležitost značně starou, kde obec Sosnová zaplatila firmě ADVISIA s.r.o. (dále jen „firma“) částku 260 150.- Kč, ale neobdržela za to žádné relevantní protiplnění dle stále platné smlouvy.

Dovolím si provést stručnou rekapitulaci celé této záležitosti.

1) Při jednání ZO dne 26. 11. 2018 byl tehdejší starostkou obce Jindřiškou Halasníkovou předložen k projednání pod bodem č.6 návrh na vyhotovení projektové dokumentace Humanizace průtahu obcí Sosnová výše uvedenou firmou. Usnesením ZO bylo schváleno podepsání smlouvy o dílo. Důkaz – viz níže kopie ze zápisu.

6) Smlouva o dílo – „PD-Humanizace průtahu obcí Sosnová“

Starostka vysvětlila podrobnosti k plánované humanizaci průtahu, kde hlavním cílem je bezpečnost osob pohybujících se po obci a celkové zpomalení silničního provozu v obci. Bc. Gallo doplnil, že všechny plánované bezpečnostní prvky musejí být v souladu s platnou legislativou a technickými normami. Veškeré úpravy navrhované projektantem budou konzultovány se zástupci obce.

Zakázka byla vyvěšena na profilu zadavatele od 6/2018 a byl několikrát prodloužen termín k podání nabídky, z důvodu nezájmu odborných firem. Nabídku podaly dvě firmy – Advisia s.r.o. Praha (395tis.) a Ing. Vladimír Frančík Nový Bor (488ti.). Rada obce doporučila firmu s nižší částkou a zastupitelé se k tomuto doporučení přiklonili.

Návrh usnesení:

ZO pověřuje starostku k podpisu smlouvy o dílo s firmou Advisia s.r.o. Praha na PD Humanizace průtahu obcí Sosnová za částku 395.000,--Kč bez DPH.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh byl přijat

2) Obec Sosnová zaplatila firmě dne 18. 11. 2019 částku 260 150.- Kč, když platbu provedla tehdejší starostka Jindřiška Halasníková bez schválení usnesením jakéhokoli orgánu obce a v rozporu s uzavřenou smlouvou o dílo. Jednalo se o zaplacení položek 1, 2, 5, 8, 11 dle smlouvy o dílo. Naše obec za tuto platbu dosud neobdržela žádné relevantní protiplnění dle smlouvy nebo dle pozdějších vyjádření zainteresovaných osob (tehdejší radní obce například tvrdili, že nám Liberecký kraj převede pozemky pod chodníky, což se dosud nestalo).

3) Obec Sosnová uzavřela s firmou dodatek č.1, který byl podepsán 31. 5. 2019 a týkal se v podstatě jen termínu plnění – do 30. 9. 2019.

4) Při jednání ZO dne 27. 6. 2022 byl tehdejší starostkou obce Jindřiškou Halasníkovou předložen k projednání pod bodem č.5 návrh firmy na uzavření dodatku smlouvy k ukončení díla. V rámci rozpravy jsem tehdy jako zastupitel vystoupil s důrazným odmítnutím navrženého dodatku, jak je

uvedeno v zápise, když bylo přijato usnesení, že ZO neschvaluje uzavření dodatku k ukončení smlouvy o dílo s firmou. Důkaz – viz níže kopie ze zápisu.

5) Návrh dodatku k ukončení díla Advisia Praha – Humanizace průtahu

Ing. Liška shrnul základní fakta:

Ze smlouvy o dílo vyplývá, že firma ADVISIA s.r.o. se zavázala vyhotovit 13 dílčích výkonů (části díla), za které měla obdržet celkem 477 950,- Kč.

Firma ADVISIA s.r.o. obdržela již zaplacené položky 1,2,5,8,11 v celkové výši 260.150,- Kč.

Nyní firma požaduje za položky 3 a 6 celkem 65.340,- Kč po slevě ze 72.600,- Kč.

Firma nezajistila položky 4 a 7, tj. zabezpečení vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení v právní moci, tj. podstatnou část z uzavřené smlouvy o dílo. Dále nebyly vypracovány položky 9, 10, 12 a 13, tj. zpracování soupisu prací s položkovým rozpočtem, plán BOZP, zpracování DIO, výkon AD.

Firma požádala o podepsání dodatku ke smlouvě, který se týká ukončení smlouvy.

K ukončení smlouvy ze strany obce není důvod, uzavřená smlouva je pro obec výhodná, jedná se o běžnou smlouvu a jejím ukončením by mohly obci vzniknout dodatečné náklady nebo by nemuselo vůbec dojít k realizaci vlastního díla.

Z diskuse vyplynulo, že je nutné upravit projekt takovým způsobem, aby nebylo zasahováno do odtokových poměrů v daném úseku a aby bylo získáno kladné stanovisko Povodí Ohře, které je nutné k získání vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení. Zastupitelé pověřují starostku a radu obce k jednání s firmou, aby byly řešeny v rámci projektu pouze tyto úseky – vjezdová brána do obce, zřízení chodníků od veterinární kliniky, doplnění chodníků směrem k zálivu MHD + úprava přechodu pro chodce a jako poslední bude řešeno podélné stání pod mateřskou školou. Starostka doplnila, že již jednala s KSSLK o vodorovném dopravním značení, které by mělo průjezd obcí zklidnit. Značení bylo KSSLK odsouhlaseno a zařazeno do investic.

Návrh usnesení:

ZO neschvaluje uzavření dodatku k ukončení díla s firmou Advisia s.r.o. Praha na základě smlouvy o dílo „PD - Humanizace průtahu obcí Sosnová“ a pověřuje radu obce k dalšímu jednání k úpravě projektu.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se:

Návrh byl přijat

5) Na ZO dne 25. 3. 2024 byl položen dotaz:

„Ing. Jiří Liška se dotázal starosty, zda již firma ADVISIA s.r.o. vrátila naší obci 260 150.- Kč, které ji byly vyplaceny na základě smlouvy o dílo a firma dosud neměla žádný nárok na vyplacení peněz a případně, zda byla k tomu vyzvána? Starosta odpověděl, že firma peníze neposlala a ani nebyla vyzvána“ (důkaz zápis ze ZO z 25. 3. 2024, str.10).

6) Na jednání ZO dne 29. 4. 2024 se snažila tehdejší radní obce Ing. Květa Šťastná pod bodem č.4 nechat schválit dodatek č.2 ke smlouvě o dílo s firmou, který byl ale pro obec extrémně nevýhodný a proto jsem ještě před samotným ZO dne 28. 4. 2024 poslal všem zastupitelům rozsáhlý dokument o naprosté nevýhodnosti předloženého návrhu dodatku s firmou, který vyjednala Ing. Šťastná. Jak vyplývá z příloženého zápisu ze ZO, nikdo pro návrh Ing. Šťastné nehlasoval, dokonce ani ona

sama, která to vše vymyslela a předložila ke schválení.

4.Dodatek č. 2 smlouvy o dílo ADVISIA s.r.o. – projekt humanizace obce

Předkládá Ing. Květa Šťastná, radní a předsedkyně finančního výboru obce Sosnová

P. Šťastná zrekapitulovala stav:

Byla uzavřena smlouva o dílo se společností Advisia s.r.o., která měla připravit projektovou dokumentaci k humanizaci průtahu obcí Sosnová, aby byly v obci vybudovány prvky snižující rychlost projíždějících vozidel, mělo se udělat parkovací místo před MŠ a více dalších úprav v obci. Společnost Advisia s.r.o. měla projekt dokončit vydáním kolaudačního rozhodnutí. Nastala komplikace, kdy se zjistilo, že k tomu, aby bylo vydáno souhlasné stanovisko stavebního úřadu, je potřeba předložit souhlas vlastníka dešťové kanalizace pod hlavní komunikací a zjistilo se, že tato kanalizace není nikde zanesená a není známí její vlastník. To byla překážka pro naplnění smlouvy společností Advisia s.r.o. (aby bylo vydáno stavební povolení). Občanský zákoník stanoví, že v takové situaci pro nepředvídatelné okolnosti bránící splnění závazků tento závazek zhotovitele zaniká. Firma Advisia s.r.o. by tak mohla od smlouvy odstoupit a říci „vrátíme se na začátek, jako kdyby žádná smlouva nebyla“. Ale byl zájem oboustranně pokračovat a dohodlo se na dalších jednáních, že se dořeší záležitost dešťové kanalizace a bude se pokračovat dál. Nicméně vyskytl se ještě jeden problém, a to že obec potřebovala použít již vyhotovenou projektovou dokumentaci jednak k jednání s krajským úřadem, který měl zafinancovat celou realizaci projektu, a jednak pro další záležitosti, které obec potřebovala řešit např. uzavření smluv o věcném břemeni upřesní J. Halasníková. Pokračovala J. Halasníková – smlouvy o věcném břemenu byly na uložení veřejného osvětlení, které se mělo posouvat a mělo být uloženo do pozemků ve vlastnictví kraje. Kraj chtěl vědět

Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva obce Sosnová konaného dne 29. 4. 2024

3/6

Pokračuje na další straně

v jakém rozsahu budou prováděny úpravy v obci a měla vzniknou ještě další smlouva, kde po dokončení stavby v rámci projektu HUMANIZACE mělo být provedeno zaměření veškerých budoucích chodníků a parkovacích ploch, kdy pozemky pod těmito plochami a chodníky by kraj předal zdarma obci. Jedná se např. o struhu pod školou, která měla být zatrubněná a měl tam být pojezdový chodník. A navázat se mělo na chodník u bytovek. Z tohoto důvodu jsme si dokumentaci od společnosti Advisia s.r.o. vyžádali a proběhlo několik dalších jednání. Kraj měl zájem akci dokončit, ale dešťová kanalizace se ukázala jako překážka.

P. Šťastná sdělila, že obec zaplatila firmě neoprávněně a v rozporu se smlouvou. Z účetního pohledu je řešení takové, aby společnost Advisia s.r.o. vystavila dobropis k faktuře za projektovou dokumentaci, podepsal se dodatek č. 2 smlouvy o dílo umožňující dílčí finanční plnění za projektovou dokumentaci, která byla předána obci na základě vyžádání tehdejší starostkou a po podepsání dodatku č. 2 smlouvy o dílo bude vystavena nová faktura za převzatou dokumentaci ve stejné výši jako původní částka.

P. Ondřejková vyjádřila názor, že každý starosta by měl v zájmu obce zachovávat určitou zdrženlivost k případným chybám v jednání svých předchůdců na postu starosty. Také upozornila, že ZO neschválilo pasportizaci kanalizace, což byl požadavek z jednání s krajem. P. Gorčík popsal jednání s firmou za jeho starostování a uvedl, že existuje dokumentace veškeré kanalizace. V. Jeřalová uvedla, že nám chybí přehled a pasportizace se měla udělat. M. Janovský uvedl, že firma VOKA část dokumentace z naší obce má k dispozici.

P. Liška podal svůj názor na dodatek č. 2. Upozornil, že se má schvalovat dodatek smlouvy, což je právní dokument. Shrnul podklady, které obdrželi zastupitelé a zhodnotil je. P. Šťastná předjednála s firmou návrh dodatku č.2, k čemuž jí nikdo nezmocnil. K dodatku č.2 uvedl:

„Tento návrh dodatku zcela zásadním způsobem mění smluvní podmínky smlouvy výrazně v neprospěch obce, když se jiným způsobem stanovuje termín plnění dílčích částí díla. Obec by dle nově navržených podmínek extrémně nevýhodným způsobem změnila výhodnost původně uzavřené smlouvy ve prospěch zpracovatelské firmy a v neprospěch obce. Termín plnění smlouvy by se prakticky posunul do vzdálené budoucnosti, kterou by nemohla obec ovlivnit. Dále by došlo k extrémně nevýhodné změně způsobu úhrady dílčích částí díla. Dle původní smlouvy měla obec povinnost platit až po nabytí právní moci územního, resp. stavebního povolení. Nyní by se to dodatkem zásadně změnilo na okamžik předání vyhotovené dokumentace, u níž ale již téměř 5 let trvá stav, že se termín vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení posouvá do vzdálené budoucnosti, kvůli nedořešení vlastnictví ke kanalizaci. Je naprosto nerealné, že by se tato věc v nejbližší době vyřešila. Nově by tedy naše obec měla platit zpracovateli za dokumentaci, která bude ležet v šuplíku a nebude nám vůbec k ničemu, protože Liberecký kraj může stavět jen podle dokumentace s platným stavebním povolením.“

P. Liška dále zrekapituloval, že podobně nevýhodné řešení pro obec chtěla prosadit již rada obce v červnu 2022, ale především jeho zásluhou nebyla na ZO dne 27. 6. 2022 tehdy dodatkem smlouva ukončena.

Dále p. Liška představil třemi konkrétními body návrh řešení týkající se současné situace, tj. neuzavírat dodatek č.2 vyjednaný p. Šťastnou, vyzvat firmu ADVISIA s.r.o. k vrácení bezdůvodného obohacení a dále ji vyzvat k dokončení původně sjednaného díla. Také upozornil na definici vyšší moci uvedenou konkrétně ve smlouvě.

P. Gorčík navrhl, aby celá záležitost byla předána k nezávislému právnímu posouzení prostřednictvím pojišťovny DAS, se kterou má obec uzavřenou smlouvu. P. Gallo na základě jednání v minulosti ocenil přístup firmy při řešení této problematiky. P. Liška uvedl, že současný stav se již dlouho nikam neposunul, dílo mělo být dokončeno v roce 2019, řešilo se to v červnu 2022 na ZO a stále se to neblíží k výsledku, který jsme si ve veřejné zakázce stanovili. P. Gorčík chtěl podat protinávrh usnesení, ale nedokázal ho naformulovat v hlasovatelné podobě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Sosnová **schvaluje** uzavření dodatku č. 2 Smlouvy o dílo se společností Advisia s.r.o., IČ: 246 68 613 v předloženém znění.

Hlasování pro: 0 proti: 12 zdržel se: 1 (Russ) nehlasoval: 2

Návrh nebyl přijat.

Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva obce Sosnová konaného dne 29. 4. 2024

4/6

7) Ze zápisů rady obce vyplývá, že Ing. Šťastná se opakovaně snaží vymyslet způsob, jak by firmě zlegalizovala pomocí nějakého dodatku protiprávně zaplacenou částku 260 150.- Kč. Je zřejmé, že tímto svým jednáním, o kterém navíc nijak neinformuje zastupitelstvo obce, nehájí zájmy občanů obce, ale pouze zájem firmy. V letošním roce zadala dokonce další právní firmě úkol k ukončení smlouvy, přitom výsledek projednávání této záležitosti při jednání ZO z 29. 4. 2024, byl naprosto jednoznačný. Navíc i rada obce přijala již v roce 2024 usnesení, že má být celá tato záležitost řešena bezplatně přes DAS pojišťovnu, které platíme paušálně za její právní služby. Již tehdy jsem předložil podrobný materiál s návrhem řešení, ale ten je pro Ing. Šťastnou nepřijatelný, neboť obsahoval tehdy tyto čtyři základní teze:

- neuzavírání žádného nevýhodného dodatku k ukončení smlouvy o dílo,
- vyzvat firmu ihned k vrácení bezdůvodného obohacení ve výši 260 150.- Kč,
- vyzvat firmu ihned k dokončení sjednaného díla,
- Ing. Šťastnou důrazně upozornit, že svým jednáním závažným způsobem ohrozila zájmy naší obce.

Je přitom zřejmé, že za více než dva roky se nic nezměnilo, žádná jednání nemají pro obec prokazatelně nějaký prospěch a současná starostka Ing. Šťastná svou dlouhou nečinností (když existuje již přes dva roky výše uvedené navržené konkrétní řešení), nehodlá tuto záležitost vyřešit ve prospěch naší obce.

Na základě výše uvedeno jen znovu připojuji text, který byl 28. 4. 2024 zaslán jako podkladový materiál zastupitelům:

*Zastupitelstvo obce Sosnová
(zasláno elektronicky zastupitelům a OÚ)*

Informace k bodu programu č.4 dle programu 23. zasedání ZO Sosnová dne 29.4.2024

*Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé,
protože nebyly předloženy úplné a hlavně relevantní materiály k výše uvedenému bodu č.4 dle navrženého programu na jednání zastupitelstva obce Sosnová dne 29.4.2024, dovoluji si Vám předat podklady včetně některých dalších příloh.*

Jako podklady pro jednání ZO byly předloženy:

- dodatek č.2 (návrh) ke smlouvě o dílo, předjednaný Ing. Šťastnou s firmou ADVISIA s.r.o.*
- důvodovou zprávu zpracovanou Ing. Šťastnou.*

1) Zhodnocení předložených podkladů

a) Dodatek č.2 ke smlouvě

Tento návrh dodatku zcela zásadním způsobem mění smluvní podmínky smlouvy výrazně v neprospěch obce, když se jiným způsobem stanovuje termín plnění dílčích částí díla. Obec by dle nově navržených podmínek extrémně nevýhodným způsobem změnila výhodnost původně uzavřené smlouvy ve prospěch zpracovatelské firmy a v neprospěch obce. Termín plnění smlouvy by se prakticky posunul do vzdálené budoucnosti, kterou by nemohla obec ovlivnit. Dále by došlo k extrémně nevýhodné změně způsobu úhrady dílčích částí díla. Dle původní smlouvy měla obec povinnost platit až po nabytí právní moci územního, resp. stavebního povolení. Nyní by se to

dodatkem zásadně změnilo na okamžik předání vyhotovené dokumentace, u níž ale již téměř 5 let trvá stav, že se termín vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení posouvá do vzdálené budoucnosti, kvůli nedořešení vlastnictví ke kanalizaci. Je naprosto nereálné, že by se tato věc v nejbližší době vyřešila. Nově by tedy naše obec měla platit zpracovateli za dokumentaci, která bude ležet v šuplíku a nebude nám vůbec k ničemu, protože Liberecký kraj může stavět jen podle dokumentace s platným stavebním povolením.

b) Důvodová zpráva

V bodě ad 1) se konstatuje stav z roku 2019 z pohledu finanční kontroly. Takový pohled je ale zcela nedostatečný. Je nutné se zabývat všemi smluvními ujednáními. Zároveň je nutné si uvědomit, že původní smlouvu schvalovalo zastupitelstvo obce. Není tedy možné, aby změnu závazku odsouhlasila rada obce údajně v roce 2019 a ještě to nedoložila řádně přijatým usnesením.

V bodě ad 2) předkládá Ing. Šťastná řešení z pohledu účetnictví, ale vůbec si neuvědomuje, že tímto řešením dává dar zpracovateli ve výši 260 150.- Kč, neboť tyto peníze byly firmě vyplaceny jako bezdůvodné obohacení v rozporu se zněním původní smlouvy. Firma ADVISIA s.r.o. již tyto peníze měla dávno vrátit a plnit ujednání dle platné smlouvy.

V bodě ad 3) předkládá rada obce naprosto nevýhodné řešení, když opět překračuje své pravomoci, neboť tuto záležitost si konkludentně do své pravomoci převzalo zastupitelstvo obce.

2) Doplnění podkladů – dle jednání ZO 27.6.2022

V podkladových materiálech zejména chybí:

- smlouva o dílo ze dne 24.10.2018 (neúplný sken), dodatek číslo 1 z 31.5.2019 (sloučení územního řízení a stavebního řízení), předávací protokol k části díla 3 a 6 (nedatovaný), zápis z jednání ZO dne 27.6.2022.

Na jednání zastupitelstva obce dne 27.6.2022 jsem uvedl níže uvedené údaje, které jsou z větší části zachyceny v zápise:

„Ze smlouvy vyplývá, že firma ADVISIA s.r.o. se zavázala vyhotovit 13 dílčích výkonů (částí díla), za které měla obdržet celkem 477 950 .- Kč.

Z jednání se starostkou vyplynulo, že firma ADVISIA s.r.o. obdržela již zaplacené položky 1,2,5,8,11 v celkové výši 260 150 .- Kč.

Nyní firma požaduje za položky 3 a 6 celkem 65 340 .- Kč po slevě ze 72 600.- Kč.

Firma nezajistila položky 4 a 7, tj. zabezpečení vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení v právní moci, tj. podstatnou část z uzavřené smlouvy o dílo. Dále nebyly vypracovány položky 9, 10, 12 a 13, tj. zpracování soupisu prací s položkovým rozpočtem, plán BOZP, zpracování DIO, výkon AD.

Všechny tyto výše uvedené údaje je nutné prověřit a ZO by tím mělo někoho pověřit (RO, KV).

Je nutné rozdělit do dvou částí – proplacení položek 3 a 6, ukončení smlouvy ze strany obce.

K ukončení smlouvy ze strany obce není důvod, uzavřená smlouva je pro obec výhodná, jedná se o běžnou smlouvu a jejím ukončením by mohly obci vzniknout dodatečné náklady nebo by nemuselo vůbec dojít k realizaci vlastního díla.“

Jak je patrné již v červnu 2022 se snažila tehdejší rada obce o ukončení smlouvy, což se ale na

základě mého vystoupení v rozpravě (jako tehdejšího zastupitele) nepodařilo. Mělo se dále pokračovat v práci a dotáhnout věc ke zdárnému konci, tj. aby naše obec měla za zaplacené peníze nějaké využitelné podklady. K tomu opět po téměř dvou letech nedošlo.

3) Návrh řešení smluvního vztahu

a) V žádném případě neuzavírat dodatek č.2 ve znění předjednaném Ing. Šťastnou, neboť je v rozporu se zájmy naší obce.

Uzavřením dodatku by nejen obec vyhodila nevratně 260 150.- Kč, ale značně by se jí ztížila i možnost vymáhat sankce dle původní smlouvy (tj. 3000.- Kč denně za způsobené prodlení).

b) Firmu ADVISIA s.r.o. vyzvat ihned k vrácení bezdůvodného obohacení ve výši 260 150.- Kč

Text právně jednoduchého dopisu jsem schopen připravit. Tento krok je velmi důležitý i směrem k minulému starostce obce Jindřišce Halasníkové. Dokud totiž firma nevrátí peníze, může být paní Halasníková kdykoliv napadena, že peníze poskytla bez právního důvodu, kterým by mohlo být jediné usnesení zastupitelstva obce, nikoliv jen rady obce. Vzhledem k tomu, že paní Halasníková měla jednoznačně zásluhu na výhodném znění smlouvy, tak jsem tuto záležitost nechtěl nikdy řešit mimo orgány obce (nebo vlastně řešit vůbec). Doufám, že než se to podaří od firmy vymocit, nepřijde nějaký sosnovský udavač, který to „roztrousí do světa“, protože „špinavé prádlo se pere doma“ a každý může udělat chybu, zejména při náročné práci starostky v minulosti.

c) Firmu ADVISIA s.r.o. vyzvat ihned k dokončení původně sjednaného díla s upozorněním na článek X a článek XI, zejména pak body X.2, X.4, XI.1 a XI.2

V této souvislosti je nutné uvést, že vyšší moc byla ve smlouvě definována v článku VII, nicméně tam definovaná vyšší moc lze tolerovat maximálně v období pandemie covidu a nikoliv nějakým nejasným vlastnictvím kanalizace. Situace s nejasným vlastnictvím podzemní inženýrské sítě není situací natolik neobvyklou, že by měla být zahrnuta pod pojem vyšší moc. Ze své zeměměřické praxe znám případy, kdy se takové situace občas objeví a je to následně řešeno.

d) Radní obce Ing. Šťastnou je nutné důrazně upozornit, že nemůže jednat jménem obce a že ji předjednaný návrh dodatku je extrémně nevýhodný a svým jednáním ohrozila závažným způsobem zájmy naší obce.

Za normální situace v naší obci bych doporučil její odvolání z funkce radní obce, neboť vyjednat tak hloupý dodatek je značně nebezpečné.

POZN.: Dne 29.1.2024 jsem požádal OÚ o poskytnutí veškerých informací k projektu Humanizace, ale obdržel jsem několik verzí různých částečných obecných informací. Obdržel jsem jen jeden konkrétní dokument z jednání, jako by se s firmou za více než 5 let doložitelně nijak nejednalo, resp. jako by neexistoval žádný zápis z nějakých jednání s firmou nebo státní správou či Libereckým krajem.

V Sosnové dne 28.4.2024

Jiří Liška
zastupitel obce Sosnová
tel. 603 300 870
mail sosnovacek@seznam.cz

Přílohy – několik v textu uvedených dokumentů

- konec citace z dokumentu z 28. 4. 2024.

Na základě výše uvedených skutečností jsem dal kvalifikovaný návrh na projednání této věci v zastupitelstvu obce, protože Ing. Šťastná je v této věci přes dva roky prakticky nečinná, resp. nejedná v zájmu občanů obce.

Proto jsem navrhl usnesení:

„Zastupitelstvo obce Sosnová ukládá starostce Květě Šťastné, aby do 7 dnů poskytla zastupitelům a kontrolnímu výboru veškeré dokumenty o jednání s firmou ADVISIA s.r.o. po 1.1.2024“.

Nevylučuji navrhnout i jiné usnesení, které pomůže naší obci získat zpět neoprávněně vyplacenou částku 260 150.- Kč. Konkrétní návrhy jsem uvedl již v dubnu 2024 a na těchto návrzích se nic nezměnilo.

Až poté, co budou k dispozici veškeré požadované dokumenty z jednání, bude možné navrhnout konečné řešení celé záležitosti. Konkrétní návrhy (výzva k vrácení peněz, výzva k dokončení díla) je ale nutné provést neprodleně, aby případně nedošlo k promlčení vzniklé škody.

Smlouvu o dílo ani její dodatek č.1 nepředkládám, byla již zaslána v předchozím období a je k dispozici na OÚ.

Tato důvodová zpráva je doplněním a upřesněním mnou podaného návrhu k jednání ZO ze dne 19. 6. 2024.

V Sosnové dne 24. června 2026

Ing. Jiří Liška
zastupitel obce Sosnová
mail sosnovacek@seznam.cz