

DATOVOU ZPRÁVOU

Ministerstvo pro místní rozvoj

Odbor územního plánování

Staroměstské náměstí 6

110 00 Praha 1

ID datové schránky: 26iaava

V Praze dne 1. června 2026

Připomínky k

návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu

vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na

udržitelný rozvoj území

návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem

vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu

Podatel

obec Rohozec

IČO 002 80 861

sídlo obecního úřadu: Rohozec 45, 679 23 Lomnice u Tišnova

Zastoupen:

JUDr. Vít Kučerou, MBA, advokátem ev. č. ČAK 16957,
vykonávajícím advokacii jako společník endors advokátní kancelář
s.r.o., se sídlem Obrovského 2407, PSČ 141 00, Praha 4 – Chodov,
ID datové schránky advokáta kf8u887

Připomínky obce

SEZNAM PŘÍLOH

1. Plná moc

Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor územního plánování (dále jen „**Pořizovatel**“) zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „**Návrh ÚRP**“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (dále jen „**Vyhodnocení vlivů**“) a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, a to včetně návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „**Návrh AOV38**“), která zasahuje do katastrálních území 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „**ORP**“, Blansko); 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) (dále jen „**Zóna AOV38**“).

V souladu s § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (dále jen „**SZ**“), může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, přičemž toto ustanovení se dle § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „**ZOZE**“), použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. K veřejnému projednání došlo dne 15. 5. 2026, lhůta pro podání připomínek tedy uplyne dne 1. 6. 2026.

Podatel, kterým je obec, na jejímž území má být vymezena Zóna AOV38 Rohozec, tedy řádně a včas uplatňuje své připomínky, jelikož nesouhlasí s vymezením AOV38 Rohozec, a to jak v Návrhu ÚRP, tak v Návrhu AOV38 Rohozec, ani se souvisejícím Vyhodnocení vlivů.

I. ÚVODNÍ SHRNUÍ

1. Územní rozvojový plán i územní opatření jsou opatřeními obecné povahy a nástroji územního plánování dle § 61 SZ sloužícími k regulaci využití území.
2. Opatření obecné povahy představuje tzv. smíšený správní akt, kombinující prvky právních aktů individuálních a normativních. Podle § 171 in fine zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**Správní řád**“ nebo „**SŘ**“) opatření obecné povahy není právním předpisem ani správním rozhodnutím. Jelikož nejde o právní předpis, ale o jinou (smíšenou) formu činnosti veřejné správy, již ze zásady právnosti a zákonnosti zakotvené v § 2 odst. 1 Správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy musí být nejen v souladu se zákony, ale i podzákonnými právními předpisy. Základní zásady činnosti správních orgánů přitom dopadají na všechny postupy správních orgánů při výkonu veřejné správy, včetně procesu vydávání opatření obecné povahy. Opatřením obecné povahy tudíž může docházet toliko ke konkretizaci zákonné povinnosti, nikoliv k ukládání nových povinností, jež zákon neobsahuje.
3. Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie.

4. V akceleračních oblastech má povolování záměrů využívajících větrnou energii, resp. záměrů využívajících energii slunečního záření, probíhat v jednodušším režimu dle ZOZE.
5. Konkrétní kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry větrných elektráren (dále jen „VTE“) či fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“) mohly být povolovány v jednodušším režimu, jsou stanoveny v jednotlivých územních opatřeních.
6. Pro vymezení oblastí pro VTE má platit zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Instalovaný výkon vyroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciálního výkonu 10 MW na 1 km² nebo více.
7. **Návrh ÚRP i Návrh AOV38 však vykazují zásadní faktické i právní vady a negativně zasahují do práv Podatele, které mu z pozice obce náleží a která má také jako obec chránit a naplňovat. Oba návrhy dle Podatele nesplňují nároky kladené na opatření obecné povahy z hlediska vhodnosti, potřebnosti a minimalizace zásahů. Ani jeden z návrhů pak dle Podatele neobstojí ani při zkoumání, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli.**
8. S ohledem na výše uvedené formuluje Podatel níže své připomínky.

II. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

II.1 Zásah do práva na samosprávu

9. **Podatel, jako územní samosprávný celek má ústavně garantované právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 100 odst. 1 Ústavy.** Součástí práva na územní samosprávu je i rozhodování obce o rozvoji vlastního území prostřednictvím územního plánování, **jak** potvrzuje i Ústavní soud v právní větě svého nálezu ze dne 7. 5. 2013, č. j. III. ÚS 1669/11:

*„Do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. **Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.**“*

10. Tomuto ústavnímu principu odpovídá i samotná struktura systému územního plánování, která je založena na hierarchii územně plánovací dokumentace. Nadřazené stupně dokumentace mají stanovovat zejména širší koncepční rámec a obecné požadavky, zatímco konkrétní podoba využití území má být dotvářena na nižších úrovních územního plánování, především obcí. Tento závěr podporuje i ustanovení § 72 odst. 1 SZ, podle kterého **územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci** nebo rozhodnutí.
11. Právě obec totiž disponuje detailní znalostí místních poměrů, krajinných hodnot, charakteru zástavby, dopravních vazeb i potřeb místních obyvatel. ÚS ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996 v této souvislosti zdůrazňuje, že:

„...považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.“

12. Územní rozvojový plán je nadřazenou územně plánovací dokumentací jak pro zásady územního rozvoje, tak pro územní či regulační plány. Přitom dle § 73 odst. 4 SZ platí, že je-li to účelné, **navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.** K tomu NSS ve svém rozsudku ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 As 41/2021-46, uvádí, že:

„Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřizeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah. Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie.“

13. Pokud by Návrh ÚRP vymezil Zónu AOV38 navrženým způsobem, tedy zcela konkrétně a fakticky definitivně, ponechal by Podateli již **jen minimální či čistě formální prostor pro vlastní regulační úvahu v navazující územně plánovací dokumentaci, a to navíc jen tehdy, pokud to nadřízený orgán nevyloučí** postupem dle § 5 odst. 2 ZOZE.
14. S ohledem na to, že dle § 73 odst. 3 SZ platí, že nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace, **Podatel ztrácí možnost rozhodovat o tom, zdali se na jeho území akcelerační oblast vymezí.**
15. Dále kvůli tomu, že se k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nepřihlíží, **Podatel ztrácí možnost stanovit využití území s ohledem na ochranu obytného prostředí, krajinného rázu či zachování rekreační funkce krajiny jako nezastavěné plochy, nebo určit dané území k dalšímu rozvoji obce.**
16. **Tím, že je Podatel Návrhem ÚRP zbaven možnosti efektivně záměr místně korigovat, upravit jeho parametry, hledat šetrnější variantní řešení či zohlednit specifické místní podmínky a potřeby svých obyvatel, je tento Návrh ÚRP v přímém rozporu s právem na místní samosprávu.**
17. **Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát do výkonu samosprávy zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze přiměřeným způsobem. Tento předpoklad však není v rámci Návrhu ÚRP naplněn a jedná se tedy o nepřípustný zásah do ústavně garantovaných práv.**

II.2 Negativní zásah do dalšího rozvoje území

18. Návrh ÚRP je v příkrém rozporu s principy územního plánování, neboť akcelerační oblasti vymezuje již natolik konkrétním a detailním způsobem, že obcím fakticky neumožňuje o budoucím využití vlastního území efektivně rozhodovat. Podatel a další obce tak ztrácí možnost záměr dále korigovat, hledat variantní a šetrnější řešení, reagovat na místní limity území či zohlednit specifické potřeby svých obyvatel.

19. Vymezení akceleračních oblastí Návrhem ÚRP představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do možností rozvoje dotčeného území. Účelem vymezení akcelerační oblasti je vytvořit území přednostně určené pro umísťování a povolování zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. **S ohledem na to, že navazující územně plánovací dokumentace je vázána nadřazenou územně plánovací dokumentací, dochází fakticky k blokaci rozvojových koncepcí obcí v dotčeném území.**
20. Důsledkem vymezení akcelerační oblasti tedy je, že obce již nebudou moci v dané části svého území svobodně plánovat takové formy rozvoje, které by výstavbu zdrojů obnovitelných zdrojů energie znemožňovaly. Urbanistický rozvoj obcí tak bude významně omezen například při vymezování nových ploch pro bydlení, občanskou vybavenost či rekreaci.
21. Tento zásah je o to intenzivnější, že akcelerační oblasti a případná výstavba budou mít dlouhodobé důsledky, přičemž obce budou mít v budoucnu omezenou možnost pružně reagovat na změny místních potřeb, demografického vývoje či urbanistické koncepce. Takový postup je v rozporu se základní funkcí územního plánování jako procesu průběžného vyvažování veřejných a soukromých zájmů v území a nepřiměřeně omezuje právo obce určovat vlastní rozvojovou koncepci.
22. Návrhem ÚRP se navazující územně plánovací dokumentace redukuje na pouhé převzetí již předem závazně určeného řešení bez reálného prostoru pro autonomní rozhodovací činnost obce. **Takový postup fakticky vyprazdňuje vlastní obsah územně plánovací pravomoci obce a přesouvá rozhodování o konkrétní podobě rozvoje území na centrální úroveň, čímž také dochází k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu.**

II.3 Negativní zásah do dalších funkcí obce jako samosprávného celku

23. Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy **je obec územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu.** Smyslem samosprávy je možnost místního společenství prostřednictvím orgánů obce rozhodovat o otázkách, které bezprostředně ovlivňují život obyvatel obce. K tomu § 2 odst. 2 z. č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví (dále jen „ZO“), že **obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.**
24. Vymezením Zóny AOV38 dochází nejen k omezení plánovací autonomie Podatele, ale současně i k zásahu do samotné podstaty územní samosprávy spočívající v péči o potřeby vlastních občanů a ochranu kvality života na území obce.
25. Podatel nese odpovědnost za ochranu kvality života svých obyvatel a dlouhodobě udržitelného rozvoje území a je povinen tyto hodnoty chránit a rozvíjet. Vymezení Zóny AOV38 ale vytváří předpoklad budoucí realizace výrazných zařízení obnovitelných zdrojů energie, VTE, aniž by měl Podatel reálnou možnost takové vymezení akcelerační oblasti ovlivnit nebo odmítnout s ohledem na konkrétní místní podmínky.
26. **Výstavba VTE může mít významné dopady na život obyvatel obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, narušení klidové povahy území, změny krajinného rázu, zásahu do rekreační funkce krajiny či potenciálních negativních vlivů na zdraví a kvalitu bydlení.**

27. **Pokud Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblast, ztrácí Podatel možnost efektivně hájit zájmy svých obyvatel a vykonávat svou ústavně zaručenou roli při správě a rozvoji vlastního území, čímž jsou narušeny funkce obce jako samosprávného celku.**

II.4 Negativní zásah do majetku obce

28. Územní samosprávné celky mají podle čl. 101 odst. 3 Ústavy právo vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Majetek obcí přitom slouží jako jeden z předpokladů pro efektivní výkon samosprávy a zabezpečování potřeb obyvatel. Ustanovení § 38 odst. 1 ZO ukládá obci **povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.**
29. Vymezení Zóny AOV38 a případná realizace VTE přitom může vést ke snížení hodnoty obecního majetku, zejména pozemků a souvisejících staveb. Negativní dopady na krajinný ráz, klidovou povahu území, rekreační využití krajiny či atraktivitu území pro bydlení a další rozvoj mohou významně omezit využitelnost majetku Podatele a jeho tržní hodnotu. Může tak dojít k omezení budoucích možností hospodárného nakládání s majetkem Podatele.
30. Snížení hodnoty majetku Podatele může dopadnout i na jeho schopnost plnit své samosprávné funkce a financovat další rozvoj území. Omezení majetkové základny Podatele může vést k omezení jeho budoucích příjmů, investičních možností, schopnosti zabezpečovat potřeby obyvatel či realizace veřejně prospěšných projektů.
31. **Návrh ÚRP tak nezasahuje pouze do autonomie územního plánování Podatele, ale rovněž negativně zasahuje do jeho ústavně chráněné majetkové sféry, která tvoří nezbytný předpoklad výkonu územní samosprávy.**

II.5 Negativní zásah do zdraví občanů Podatele a krajinného rázu

32. Jak již bylo nastíněno výše, Návrh ÚRP může vymezením Zóny AOV38 potenciálně zasáhnout do zdraví občanů Podatele. Jak stanoví § 35 ZO, do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, přičemž obec ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů, mimo jiné rozvoje zdraví. **Proto Podatel výslovně podává připomínky vůči zásahům do zdraví svých obyvatel, které mohou v souvislosti s vymezením Zóny AOV38 hrozit.**
33. **Provoz VTE je spojen s kontinuálním pohybem rotorů, vznikem slyšitelného hluku i nízkofrekvenčních vibrací. Tyto vlivy mohou vést ke zhoršení kvality spánku, psychické pohody a potenciálně i k jiným negativním vlivům, a to zejména v oblasti s dosud nízkou hlukovou zátěží. Zároveň Návrh ÚRP pracuje se vzdáleností 500 m od obytných oblastí pro vymezení Zóny AOV38, což je dle Podatele vzdálenost nedostatečná k tomu, aby zamezila těmto negativním vlivům na obyvatele. Návrh ÚRP rovněž neobsahuje dostačené odůvodnění pro stanovení právě této minimální hranice.**
34. I když budou stanoveny limity pro zátěž slyšitelným hlukem, neznamená to, že bude zabráněno negativním vlivům infrazvukových vibrací. Dlouhodobé vystavení může potenciálně vést k chronické stresové odezvě, potížím se soustředěním, podrážděnosti,

zhoršení kvality spánku, závratím či nevolnosti. **To, že zvuk není slyšitelný, neznamená, že nemá vliv na lidské zdraví.**

35. **Dále je při posuzování vlivu VTE na zdraví nutné zohlednit stroboskopický jev, shadow flicker efekt či omezení výhledu.** I když Návrh AOV38 ukládá zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu, na jejímž základě se má doba provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil určitou dobu trvání za rok, permanentní pohyb rotorů může negativně psychologicky působit i v případech, kdy pohyblivé stíny nedopadají přímo na obytnou oblast. Neustálý pohyb vysokých konstrukcí v zorném poli může představovat rušivý faktor, a to zejména v jinak klidném venkovském prostředí.
36. **Za problematické Podatel rovněž považuje spad materiálu z listů turbín větrných elektráren.** Listy jsou vyráběny z epoxidu, skelných vláken a dalších chemikálií. Vzhledem k tomu, že okrajové části listů dosahují velkých rychlostí, dochází při působení atmosférických vlivů k obrušování částic materiálu. **Částice se následně dostávají do vzduchu, vody i půdy, z nichž se nedají odstranit, a působí negativně na zdraví obyvatel i na životní prostředí.**
37. Při vymezení Zóny AOV38 není dostatečná pozornost věnována kumulativním dopadům jednotlivých vlivů jako je hluk, světelné efekty a materiálové znečištění, které se sčítají a vzájemně umocňují. Navržené podmínky a zmírňující opatření uvedené v souvisejícím Návrhu AOV38 potvrzují, že si je Pořizovatel vědom existence významných negativních vlivů provozu VTE na okolí, při vymezování Zóny AOV38 však nebyl dostatečně respektován princip minimalizace zásahů. Zásah do zdraví obyvatel bude o to intenzivnější, že půjde o působení dlouhodobé až trvalé, obyvatelé budou negativním vlivům vystaveni každodenně po celou dobu provozu.

II.6 Negativní zásah do životního prostředí a krajinného rázu

38. Návrh ÚRP při vymezení Zóny AOV38 nedostatečně zohledňuje ochranu životního prostředí a nevychází z dostatečně konkrétních a lokalizovaných podkladů pro posouzení dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.
39. Vymezení akcelerační oblasti přitom může mít významné negativní dopady na biodiverzitu, zejména na populace ptactva a netopýrů, u nichž je obecně známo riziko kolizí s rotory VTE a narušení migračních tras.
40. O negativním zásahu do životního prostředí, zejména pak do soustavy NATURA 2000, svědčí Vyhodnocení vlivů, které v dubu 2026 zpracovala společnost ASITIS s.r.o., a ve kterém se v části 2 (Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) na str. 89 výslovně uvádí, že Zóna AOV38 bude mít mírně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Dlouhá Lhota, jejímž předmětem ochrany je vrápenec malý. Negativní vliv Zóny AOV38 není vyloučen ani na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid a vlk obecný), kteří v dané oblasti migrují mezi Žďárskými vrchy a Drahanskou vrchovinou, a na cenné území PP Svídovec, které je vzdáleno cca 1 km od Zóny AOV38. Neopominutelné rovněž je, že ve své severozápadní části navrhovaná Zóna AOV38 zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina.
41. Vymezením Zóny AOV38 také dochází k zásahu do ekologické stability krajiny, a to

zejména fragmentací území, narušením krajinných struktur a přirozených vazeb mezi jednotlivými biotopy.

42. Návrh ÚRP rovněž nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy jednotlivých záměrů, přičemž právě souběh hlukové zátěže, vizuálních dopadů, zásahů do krajiny a environmentální zátěže může představovat zásah výrazně intenzivnější než jednotlivé vlivy hodnocené izolovaně.
43. V rozporu s principem prevence není spolehlivě vyloučeno, že realizace záměrů v rámci Zóny AOV38 povede k nevratným zásahům do přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu je Návrh ÚRP v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a principem udržitelného rozvoje. Návrh ÚRP z tohoto důvodu také negativně zasahuje do dílčí složky práva na samosprávu, která spočívá v zajištění udržitelného rozvoje a zdravého životního prostředí pro obyvatele Podatele.
44. Území obcí Brťov-Jeneč, Bukovice, Rašov, Rohozec, Unín a Zhoř je ZÚR Jihomoravského kraje zařazeno pod krajinný celek Kunštátsko-nedvědický, přičemž jednou z jeho cílových kvalit má být „**krajina hodnotných pohledů a pohledových horizontů**“ s tím, že „**pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (hrad Pernštejn, zámek Kunštát, zámek Lomnice)**“.
45. Podle ZÚR jsou dále pro územní plánování stanoveny úkoly spočívající ve **vytváření územních podmínek pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb, přičemž na území přírodních parků se mají vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.**
46. Krajinný ráz je přitom jednou z hodnot, která je chráněna zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh ÚRP však vytváří podmínky pro zásadní narušení krajinného rázu, byť jiné územně plánovací dokumenty, ZÚR Jihomoravského kraje, tyto hodnoty jasně definují a důsledně trvají na jejich ochraně výše popsány omezeními.
47. Narušení krajinného rázu je přitom stejně nepřípustné jako negativní zásahy do jednotlivých složek životního prostředí a dalších zájmů chráněných právními předpisy. Návrh ÚRP tedy ani v tomto ohledu neobstojí z pohledu zákonnosti.

II.7 Vady Návrhu ÚRP

48. Návrh ÚRP vykazuje vady, které způsobují jeho nezákonnost a pro které jej nelze přijmout. Návrh ÚRP neodpovídá nárokům, které vyplývají pro opatření obecné povahy z ustálené rozhodovací praxe správních soudů.
49. Návrh ÚRP je postaven na **nedostatečně zjištěném skutkovém stavu**. Podklady, z nichž vychází vymezení Zóny AOV38 Rohozec, nejsou dostatečně konkrétní a nezohledňují specifické místní podmínky území Podatele, zejména z hlediska hlukové zátěže, krajinného rázu, dopadů na zdraví obyvatel či ekologických vazeb v území.
50. Návrh ÚRP pracuje převážně s obecnými či modelovými předpoklady, aniž by byly tyto přiměřeně ověřeny pro konkrétní území. Nedostatečné zjištění skutkového stavu způsobuje, že Návrh ÚRP nemá dostatečný faktický základ pro takto intenzivní zásah do

práv Podatele, který je popsán výše.

51. Při vydávání opatření obecné povahy je však nezbytné, aby pořizovatelé vycházeli ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a zajistili si dostatečné podklad pro to, aby dokázali řádně a přesvědčivě odůvodnit, že přijatý návrh není v rozporu s principem proporcionality a přijaté řešení je nejlepším možným z existujících variant, vč. varianty nulové.
52. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se pak odráží nejen ve vymezení rozsahu Zóny AOV38, ale také v podmínkách stanovených v Návrhu AOV38, k tomu níže v další části tohoto podání.

Rozpor Návrhu ÚRP a Návrhu AOV38 s právními předpisy

53. Vymezení Zóny AOV38 probíhá na základě ZOZE, který do české právní úpravy promítá související požadavky obsažené v tzv. směrnici RED III. ZOZE k vymezování akceleračních oblastí stanoví, že se vymezují v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. **Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území** a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.
54. Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí** a zájmy obrany a bezpečnosti státu.
55. Při vymezování akcelerační oblasti **se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.**
56. Návrh ÚRP vymezující Zónu AOV38 je v přímém rozporu s těmito zákonnými požadavky, když je Zóna AOV38 vymezena v těsné blízkosti evropsky významné lokality, přičemž v rámci Vyhodnocení vlivů bylo stanoveno, že Zóna AOV38 bude mít na ni a na soustavu NATURA 2000 negativní vliv.
57. Odůvodnění Návrhu ÚRP dále uvádí, že:

„Z hlediska krajinného rázu byla stěžejním kritériem ochrana obrazu území Svratecké hornatiny. S ohledem na mimořádnou krajinnou hodnotu této oblasti a její vysokou pohledovou exponovanost je kladen důraz na citlivé začlenění technických prvků do reliéfu tak, aby nebyla narušena historická a přírodní identita tohoto pomezího území.“
58. **Je tedy zjevné, že území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, není umělou či zastavěnou plochou nebo např. narušeným územím. Vymezení Zóny AOV38 v dané lokalitě je tedy**

v přímém rozporu s požadavky na vymezení akceleračních oblastí, které jsou uvedeny v § 4 ZOZE.

59. Zóna AOV38 je navíc vymezena na hospodářsky využívaných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a spadají i do I. třídy ochrany. **I zde je tedy zjevný rozpor vymezené Zóny AOV38 se zákonem.**
60. Kromě rozporu se ZOZE je pak vymezení Zóny AOV38 též v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „**ZOZPF**“), který stanoví, že pro nezemědělskou činnost je nezbytné používat především nezemědělskou půdu. Pokud i tak dojde k situaci, kdy je použití zemědělské půdy nevyhnutelné, je nutno dodržovat pravidla daná zákonem. Jde především o pravidlo, že je nutno přednostně odnímat půdu ze zastavěných ploch, půdu méně kvalitní (určeno třídami ochrany), odnímáním také co nejméně zasahovat do organizace půdního fondu, odnímat jen nejnutnější plochu apod.
61. Tato povinnost pak váže i pořizovatele územně plánovací dokumentace, což vyplývá nejen přímo ze ZOZPF, ale rovněž z rozsáhlé rozhodovací praxe správních soudů, neboť již v koncepční fázi územně plánovací činnosti (srov. § 5 ZOZPF) je třeba zohledňovat otázku zvýšené ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd, nikoliv jen ve fázi vlastního rozhodování o odnětí pro konkrétní záměr (srov. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, č. j. 43 A 201/2018 - 105, bod 48; podobně jiný rozsudek téhož soudu ze dne 8. 9. 2017, č. j. 50 A 1/2017- 77).
62. **Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy a je tedy nezákonný.**

Proporcionality Návrhu ÚRP a Zóny AOV38

63. Návrh ÚRP je jako každé jiné opatření obecné povahy nezbytné před jeho přijetím podrobit testu proporcionality.
64. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, k hodnocení proporcionality pro opatření obecné povahy uvádí, že se hodnotí:
- „... zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (**kritérium vhodnosti**), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (**kritérium potřebnosti**), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (**kritérium minimalizace zásahů**); ..., zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (**kritérium proporcionality v užším slova smyslu**).“*
65. Test proporcionality však ve vztahu k Návrhu ÚRP a vymezení Zóny AOV38 nebyl vůbec proveden. Pokud by tak Pořizovatel učinil, musel by dospět k závěru, že i přes skutečnost, že podpora výroby energie z obnovitelných zdrojů je ve veřejném zájmu, Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 není proporcionální, a tato akcelerační oblast by vůbec nebyla vymezena.
66. Ve vztahu k Zóně AOV38 **není naplněno kritérium potřebnosti, neboť sledovaného cíle podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů lze dosáhnout i jinými prostředky, které by více respektovaly nejen právo na samosprávu obcí, ale také další zákonem**

chráněné zájmy jako je ochrana přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu či veřejného zdraví (např. plošným urychlením správních řízení namísto vynětí některých oblastí se zavedením zvláštního režimu).

67. **Kritérium minimalizace zásahů není splněno, protože Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti již velmi konkrétním a invazivním způsobem na centrální úrovni**, čímž Podateli fakticky odnímá možnost efektivně rozhodovat o využití území, jeho rozvoji i ochraně zájmů jeho obyvatel.
68. **Není splněno ani kritérium proporcionality v užším slova smyslu**, neboť intenzita zásahu do práva na samosprávu, do rozvojových možností obce, do její majetkové sféry, stejně jako další zájmy chráněné právními předpisy (zejména pak životní prostředí, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, veřejné zdraví) jsou ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. Tím spíše za situace, kdy Návrh ÚRP dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky, charakter území ani možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel a prostředí.

Nedostatečná odůvodněnost a nepřezkoumatelnost Návrhu ÚRP

69. Návrh ÚRP musí být v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů řádně odůvodněn, jak uvádí NSS např. ve svém rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č.j. 1 Ao 3/2008-136:

„(v odůvodnění) je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“

70. Návrh ÚRP však tyto nároky kladené na opatření obecné povahy nesplňuje, neboť z Návrhu AOV38 není seznatelné, jaké konkrétní důvody vedly k vymezení Zóny AOV38, proč je zvolena tato lokalita namísto jiné vhodnější a proč nebyla prověřena a zvolena mírnější varianta řešení, která by méně zasahovala do práv Podatele i do zájmů chráněných právními předpisy.
71. Z odůvodnění Návrhu ÚRP nelze seznat, na základě jakých úvah bylo pořizovatelem rozhodnuto právě o vymezení Zóny AOV38, odůvodnění postrádá konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody vztahující se k vymezení Zóny AOV38, čímž znemožňuje soudní přezkum správnosti přijatého řešení a činí Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

II.8 Dílčí shrnutí a závěr připomínek k Návrhu ÚRP

72. Návrh ÚRP ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 vykazuje zásadní vady jak po stránce hmotněprávní, tak procesní, které brání jeho přijetí v navržené podobě.
73. Návrh ÚRP nepřípustným způsobem zasahuje do ústavně zaručeného práva Podatele na samosprávu, když na nadřazené úrovni územního plánování rozhoduje o konkrétním využití území natolik podrobně, že Podateli fakticky odnímá možnost o rozvoji vlastního území reálně rozhodovat.

74. Vymezení Zóny AOV38 zároveň představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do rozvojových možností území, do ochrany kvality života obyvatel, do životního prostředí i do majetkové sféry Podatele, aniž by byly tyto zásahy dostatečně odůvodněny či minimalizovány.
75. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy, zejména se zákonnými požadavky na vymezení akceleračních oblastí dle ZOZE, stejně jako s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a životního prostředí.
76. Současně návrh neobstojí v testu proporcionality, neboť nebyla prokázána jeho nezbytnost, nebyla zvažována šetrnější řešení a intenzita zásahu do práv Podatele je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu.
77. Návrh ÚRP dále vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a postrádá odpovídající podklady pro takto zásadní zásah do území. Zásadní vadou Návrhu ÚRP je jeho nedostatečné odůvodnění. Z odůvodnění není seznatelné, proč byla Zóna AOV38 vymezena právě v dané lokalitě, jak byla aplikována stanovená kritéria ani jakým způsobem byly váženy kolidující veřejné zájmy.
78. Odůvodnění napadené části Návrhu ÚRP tak neobsahuje konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody, nelze z něj seznat úvahy Pořizovatele a znemožňuje efektivní soudní přezkum správnosti přijatého řešení.
79. Návrh ÚRP je proto ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a jako takový nesplňuje základní požadavky kladené judikaturou správních soudů na opatření obecné povahy.
80. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby byla Zóna AOV38 z Návrhu ÚRP vypuštěna, případně aby byl Návrh ÚRP v této části zásadním způsobem přepracován tak, aby respektoval zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy.

III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV38 ROHOZEC

81. Návrh AOV38 je návrhem územního opatření, které je dle § 61 písm. e) SZ nástrojem územního plánování. Podle § 128 odst. 1 SZ se vydává formou opatření obecné povahy. **Z toho důvodu je nezbytné na Návrh AOV 38 klást stejné nároky, jako na ostatní nástroje územního plánování a opatření obecné povahy.**
82. Podle § 6 odst. 1 ZOZE se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, přičemž podle § 7 ZOZE musí toto opatření obsahovat určení druhu obnovitelných zdrojů energie, pro který se akcelerační oblast vymezuje, podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie, příslušný výkres, informace o rozloze akcelerační oblasti a odhad instalovaného výkonu záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie.
83. **Návrh AOV38 však tyto požadavky nedodržuje, jelikož není dostatečně odůvodněn, podmínky a zmírňující opatření pro využití obnovitelných zdrojů energie stanoví**

nedostatečně a v konečném důsledku působí pochybnosti o samotné realizovatelnosti případného záměru na výstavbu obnovitelných zdrojů energie v navrhované Zóně AOV38.

III.1 Nedostatečné odůvodnění

84. **Návrh AOV38 a jeho odůvodnění nesplňují požadavky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 SŘ ve spojení s § 68 odst. 3 SŘ a ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.**

85. Jak uvádí NSS ve svém rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58:

*„Nejvyšší správní soud odkazuje na § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části (část šestá správního řádu) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Přiměřeně tedy lze použít i § 68 odst. 3 správního řádu, v němž je stanoveno, že **v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.**“*

86. **Pořizovatel však neposkytuje dostatečné odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňujících opatření pro Zónu AOV38, která jsou nedostatečná. Pořizovatel uvádí pouze obecná tvrzení o potřebě ochrany jednotlivých veřejných zájmů a související podmínky a omezení, aniž by uváděl konkrétní skutková zjištění, z nichž při jejich stanovení vycházel. Pořizovatel rovněž nezdůvodňuje, proč nestanovil podmínky a omezení, která by mohla lépe chránit veřejné zájmy, a neposoudil variantní řešení.**

87. Příkladem lze uvést následující:

a) Podmínka v odst. 3.1 písm. a) – není jakkoliv zřejmé, proč Pořizovatel stanovil výšku VTE na maximálně 185 m a proč tato výška nemůže být méně než 185 m. Z odůvodnění této podmínky pouze plyne, že tímto způsobem bude ve „většině“ akcelerační oblasti výška horní úvratě rotoru maximálně 630–680 m n. m. Není nijak odůvodněno, proč právě tato výška zajistí bezpečnost letového provozu, jakým způsobem vzal Pořizovatel v úvahu existenci blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, jak bude negativní vlivy na krajinný ráz korigovat právě daná výška VTE.

b) Podmínka v odst. 3.1 písm. i) – pokud je stanovena podmínka, že záměry pro umístění VTE musí být umísťovány mimo regionální biokoridory, není jasné, proč se Zóna AOV38 podstatnou částí své rozlohy překrývá s regionálním biokoridorem RK 1411, když v ploše tohoto překryvu nebude možné akcelerační oblast využít k zamýšlenému účelu. V odůvodnění také není nijak podložena či odůvodněna úvaha uvedená v Návrhu AOV38, že „*vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje*“. S tímto tvrzením je nezbytné se dostatečně vypořádat a přezkoumatelně jej odůvodnit.

c) Podmínka v odst. 3.1 písm. p) – s AOV38 se překrývá vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. K tomu Vyhodnocení vlivů

přímo uvádí, že „případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území.“ Pouhou deklarací, že k negativním důsledkům nemá dojít, nelze považovat za dostačující a přiléhavé odůvodnění.

d) Podmínka v odst. 3.2 písm. d) – je stanovena podmínka akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu, nejsou však uvedeny podklady a skutková zjištění hodnotící výskyt netopýrů v oblasti před vymezením Zóny AOV38 a ani není zdůvodněno, proč případné zkoumání nebylo provedeno předem. Odůvodnění se rovněž nijak nevypořádává (ani jej nezmiňuje) s výskytem vrápencem malého, jenž je předmětem ochrany evropsky významné lokality Dlouhá Lhota, která se nachází pouze 2,3 km od Zóny AOV38. Přitom Vyhodnocení vlivů v části Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na výskyt a mírný negativní vliv na tento druh výslovně upozorňuje.

88. Pořizovatel tedy nedostatečně uvádí důvody výroku a neuvádí a nevypořádává se ani s podklady pro stanovení jednotlivých podmínek a omezení. Z odůvodnění tak nejsou seznatelné úvahy Pořizovatele, kterými se řídil při zpracování Návrhu AOV38. **Tento postup je v rozporu se zákonem a ustálenou rozhodovací praxí správních soudů,** přičemž pro takové případy Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 či v rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58 a dalších dovozuje, že:

„Nedostatek rozhodovacích důvodů (v odůvodnění opatření obecné povahy) způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“

III.2 Nedostatky podmínek a omezení

89. Jak již bylo uvedeno výše, § 7 odst. 1 písm. b) ZOZE obsahuje požadavek, aby územní opatření obsahovalo podmínky a zmírňující opatření sloužící k zajištění ochrany veřejných zájmů. Dle § 11 odst. 2 ZOZE je účelem podmínek a zmírňujících opatření **vytlučení nebo zmírnění (pokud vyloučení není možné) nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví.** Dále je cílem **vytlučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů** záměrů s ohledem na zákazy stanovené v zákoně o ochraně přírody a krajiny **k ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů** a s ohledem na cíle **ochrany povrchových vod** podle vodního zákona.

90. Jak již bylo podrobně uvedeno výše v tomto podání, **Podatel má četné připomínky k zásahům do životního prostředí a veřejného zdraví,** které mohou vzniknout důsledkem vymezení Zóny AOV38 a následnou výstavbou VTE. **Stejně tak je dle Podatelova názoru nedostatečná ochrana, již Podmínky a zmírňující opatření poskytují volně žijícím ptákům a zvláště chráněným živočichům.** Podmínky a zmírňující opatření považuje za nedostatečné zejména v těchto částech:

a) **Podmínka odst. 3.1 písm. k)** – podmínka vypracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory), je zcela nedostatečná. Není stanoveno, zdali se má studie zabývat pouze slyšitelným zvukem,

nebo též infrazvukem, který, ač není slyšitelný, může mít vliv na lidské zdraví. Rovněž je studie stanovena pro chráněné venkovní prostory, a nikoliv pro chráněný vnitřní prostor staveb, přičemž však zvuk i infrazvuk mohou v místnostech rezonovat a zvyšovat svůj vliv na obyvatele.

- b) **Podmínka odst. 3.1 písm. l)** – podmínka vypracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu je nedostatečná, není odůvodněno, proč byla stanovena právě hranice 30 hodin/rok a z jakých odborných podkladů limit vychází. Přitom nejsou vůbec zohledněny další vlivy související s provozem VTE, jako je neustálý pohyb ve výšce, který je vizuálně rušivý i bez stroboskopického efektu.
- c) **Podmínka odst. 3.1 písm. i)** – podmínka, že VTE budou umístovány mimo regionální biokoridory ÚSES, je nedostatečná. S ohledem na to, že Zóna AOV38 a vymezený biokoridor se přímo překrývají, nelze mít za to, že by podmínka umístění VTE „mimo“ biokoridor byla dostačující. VTE mohou působit na zvířata i z větší vzdálenosti, a to hlukem i pohybem.
- d) **Podmínka odst. 3.1 písm. p)** – pokud podmínka stanoví, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, jeho fragmentaci a vzniku fyzických ani vizuálních bariér, není jasné, jak bude tato podmínka dodržena, když může dojít k umístění až 185 m vysokých, hlučných a pohybujících se průmyslových zařízení do migračního koridoru.
- e) **Podmínka odst. 3.2 písm. a) a b)** – pokud podmínka stanoví, že dojde k vypnutí větrných elektráren v období orby či sklizně, není jasné, jakým způsobem bude zjišťováno, zda v dané oblasti orba či sklizeň probíhá a jak bude zajišťováno, že k vypnutí větrných elektráren dojde. Rovněž není zřejmé, na základě čeho určil Pořizovatel vzdálenost a období jako dostatečné. Co do podmínky pro využití odpuzovačů a detekce ptactva, nejsou stanoveny konkrétní technické požadavky a požadavky na efektivitu odpuzovačů a detekčních systémů, podmínku tedy nelze považovat za dostatečnou.
- f) **Podmínka odst. 3.2 písm. c)** – podmínka fakticky odkládá ochranu životního prostředí až do budoucna, přičemž počítá s mortalitou ptactva na území, což je s ohledem na to, že na území byl Vyhodnocením vlivů zjištěn výskyt citlivých druhů ptáků v rámci hnízdní a potravní aktivity (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní), nepřipustné.
- g) **Podmínka odst. 3.2 písm. d)** – jako výše je i zde ochrana fakticky odložena až do budoucna, přičemž není nijak řešen výskyt vrápence malého, jenž je předmětem ochrany nedaleké evropsky významné lokality Dlouhá Lhota.

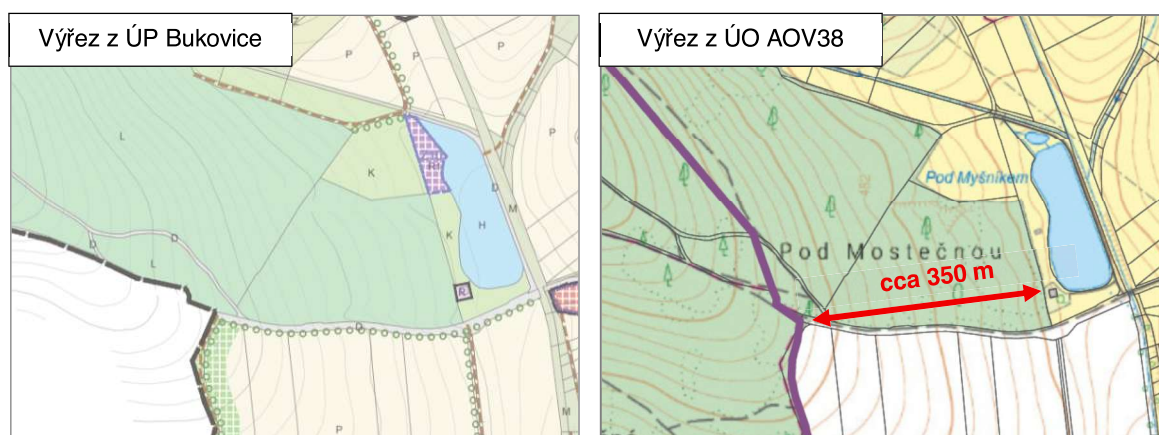
III.3 Nerealizovatelnost Návrhu AOV38

- 91. **Pro navrhovanou Zónu AOV38 existuje fakticky řada omezení, přičemž některých si je Pořizovatel vědom a jiných patrně ne. Po vzetí veškerých omezení do úvahy se využitelnost Zóny AOV38 podstatně snižuje. Tím se zmenšuje i předpokládaná efektivita a případný výkon větrných elektráren, které lze v území umístit. A to až do**

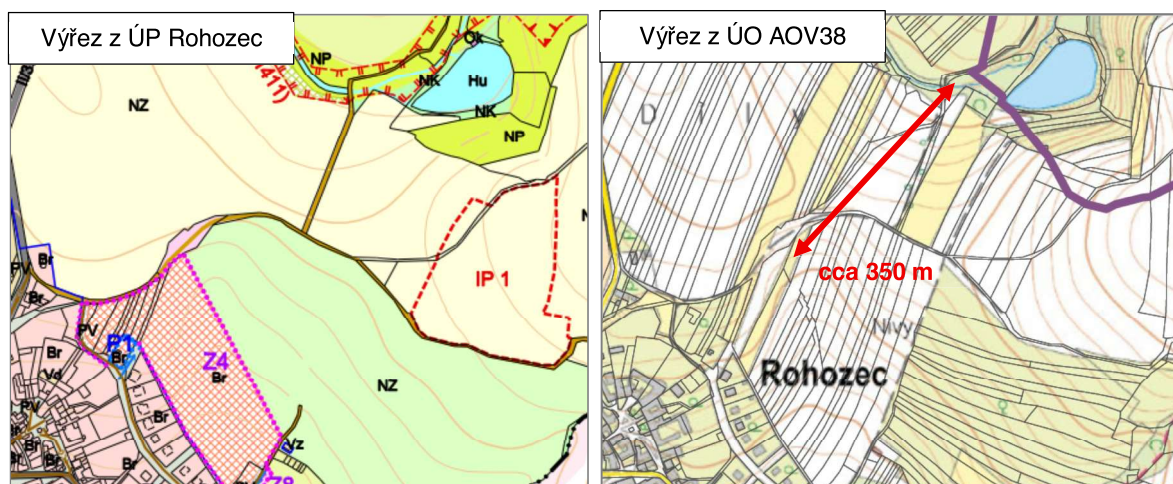
takové míry, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí svůj smysl, neboť nenaplní minimální požadavky stanovené pro vymezování akceleračních oblastí.

Vzdálenost od zástavby a omezení rozvoje obce

92. Co do staveb, které se nacházejí v hraniční vzdálenosti od Zóny AOV38, přílohy Vyhodnocení vlivů uvádějí 2 rodinné domy v Bukovicích, 3 rekreační objekty u Rohozce a 1 rekreační objekt u Jenče, přičemž se počítá se vzdáleností 500 m. I když odhlédneme od skutečnosti, že 500 m je krátká vzdálenost a vhodnější by bylo její navýšení, aby došlo ke zmenšení negativních vlivů na obytné oblasti, **Pořizovatel v rámci Návrhu AOV38 opomněl a nezohlednil stávající a návrhovou plochu rekreace se stavbami na území obce Bukovice u rybníka Pod Myšníkem, které jsou ve vzdálenosti cca 350 m od navrhované Zóny AOV38.**

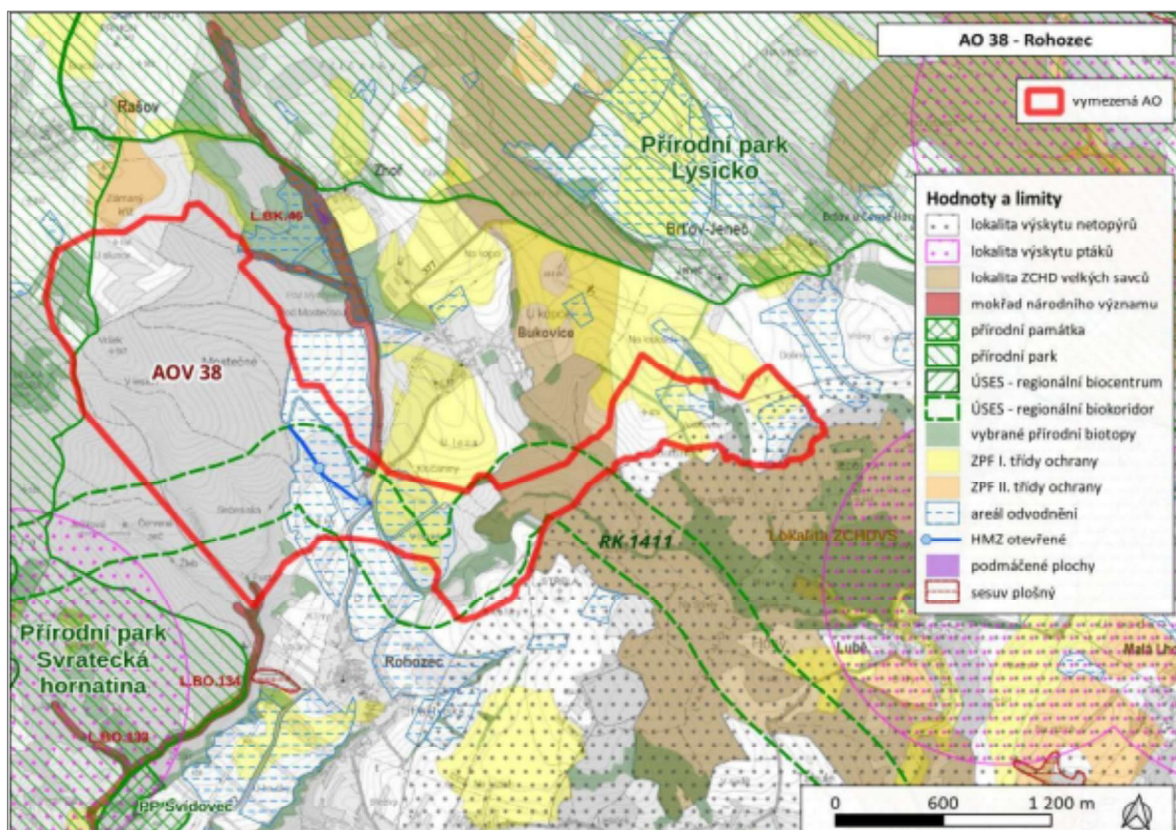


93. V zahraničí je přitom zcela běžné, že odstupové vzdálenosti VTE od obytných oblastí dosahují výrazně větší vzdálenosti (např. 1000 m v Německu, 700 m v Polsku, případně násobky výšky VTE, kdy tato vzdálenost pak dosahuje i 800 m a více). Odstupová vzdálenost ani neodpovídá stávající praxi v ČR, kdy z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se VTE běžně umísťují do vzdálenosti 700 – 1200 m od obytné zástavby.
94. **Vymezení Zóny AOV38 rovněž omezuje rozvoj obce Bukovice západním až jižním směrem.** Přitom rozvoj severním směrem je pro obec omezen pásmy technických sítí a rozvoj východním směrem je pak urbanisticky nevhodný a omezený přílehlým migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. **Tím je další rozvoj obce fakticky ohrožen.**
95. **Vymezení Zóny AOV38 rovněž omezuje rozvoj obce Rohozec severním směrem a nerespektuje její platný územní plán, když Zónu AOV38 umísťuje do vzdálenosti cca 350 m od změnové zastavitelné plochy bydlení Z.4, která je pro obec zásadní.**



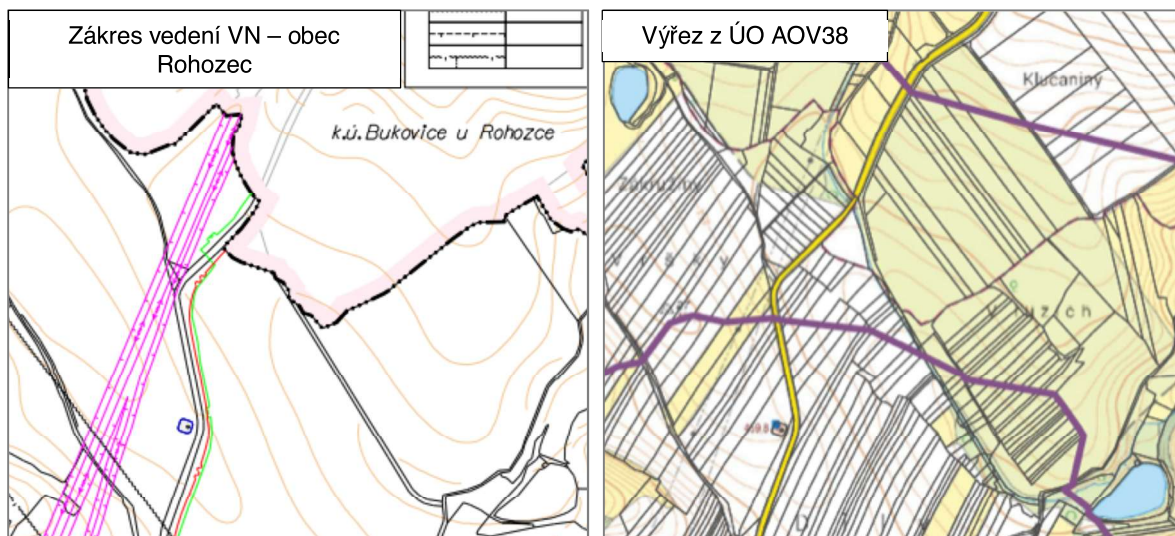
Kolize s regionálním biokoridorem RK 1411 a migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců

96. Územím navrhované Zóny AOV38 vede vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Návrh AOV38 pak v podmínce 3.1. písm. p) stanoví, že nesmí v migračním koridoru dojít ke snížení průchodnosti, fragmentaci území ani vzniku fyzických či vizuálních bariér. Dále podmínka 3.1. písm. i) stanoví, že VTE budou umísťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Pokud mají být obě podmínky splněny, znamenalo by to, že VTE nebudou moci být umístěny nejen v biokoridoru, ale ideálně ani v migračním koridoru a jeho okolí. **Tím dojde k podstatnému omezení plochy pro potenciální umístění VTE.**



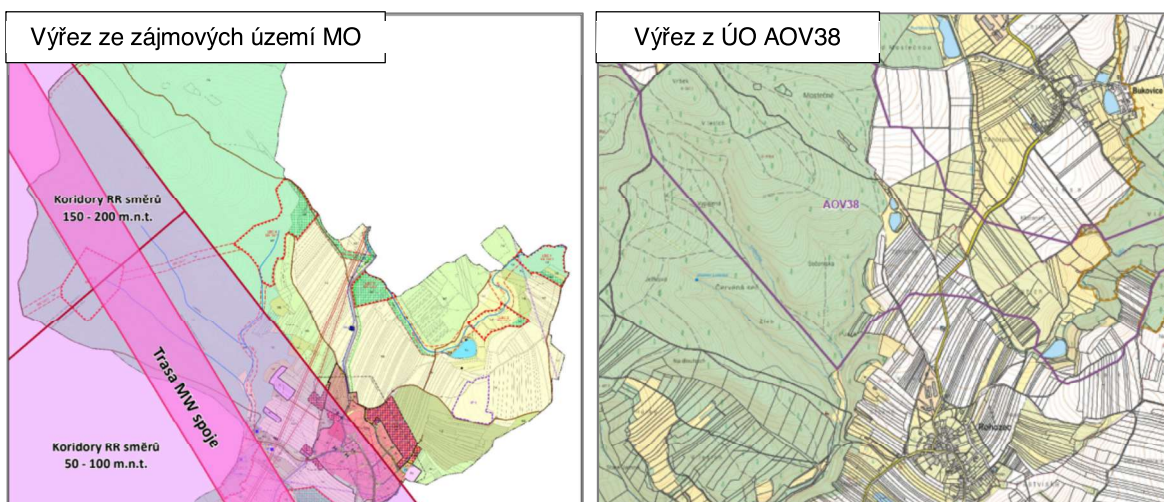
Kolize s ochranným pásmem elektrického vedení

97. Navrhovanou akcelerační oblastí prochází v její jižní části severojižním směrem vedení vysokého napětí. VTE přitom podle Návrhu AOV38 mají být umístovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. Tím dojde k dalšímu omezení plochy, na níž mohou být VTE umístěny, ochranným koridorem elektrického vedení o minimální šíři 240 m. I z tohoto důvodu platí, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí smysl, neboť tato zóna nebude dosahovat minimálních parametrů vhodných pro naplnění účelu ZOZE.



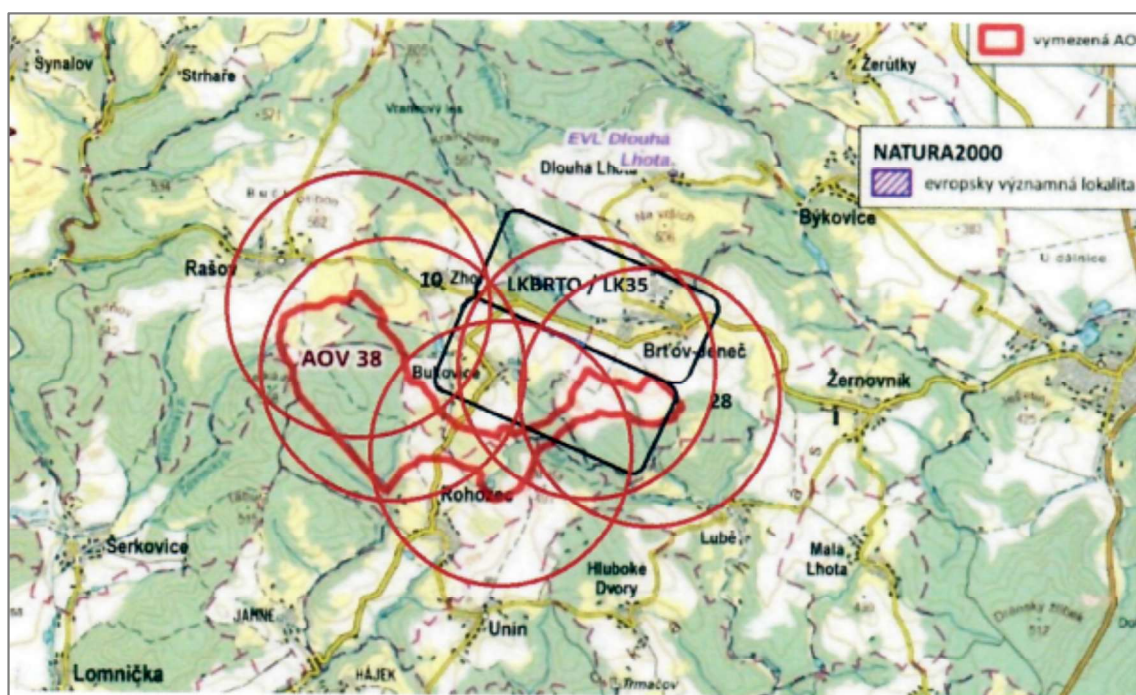
Kolize se zájmovými územími Ministerstva obrany

98. Do oblasti, v níž má být vymezena Zóna AOV38, zasahují zájmová území Ministerstva obrany. Jedná se o trasy MW spoje a koridory RR směrů, v nichž je reálný předpoklad vydání nesouhlasných závazných stanovisek Ministerstva obrany k případnému záměru výstavby VTE z důvodu ohrožení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu na základě narušení ochranných pásem a uplatněných zájmových území. Existence tohoto zájmového území je tedy objektivní překážkou pro vymezení Zóny AOV38 a tato zóna nebude plnit svůj účel vyplývající z příslušných předpisů. Ve svém důsledku jen bude blokovat účelné využití předmětného území.



Kolize s plochou pro Sportovní Létařící Zařízení Brťov

99. Plocha pro Sportovní Létařící Zařízení Brťov se nachází v lokalitě dotčené Návrhem AOV38. V případě, že by došlo k výstavbě VTE, by byla plocha SLZB ohrožena turbulentními vzdušnými proudy vznikajícími provozem větrných elektráren. Tyto turbulentní vzdušné proudy by zcela vylučovaly provoz plochy SLZB.
100. Pořizovatel je při vymezování akceleračních oblastí povinen si dostatečně zjistit skutečný stav území, respektovat jeho limity, které představují již existující způsoby využívání daného území a tomu přizpůsobit rozsah akcelerační oblasti, příp. ji vůbec nevymezit. Což by bylo účelné i v případě Zóny AOV38.



Kolize s plochami mokřadů

101. V území, na němž má být umístěna Zóna AOV38 se nacházejí mokřady národního významu, a to Údolí Jamenského potoka (L.BO.134) a Zhořský mokřad (L.BK.46). Ač do mokřadních ploch Zóna AOV38 zasahuje spíše okrajově, s ohledem na podmínku 3.1. písm. h) stanovenou Návrhem AOV38, podle níž nesmí být případné budoucí záměry VTE umísťovány do ploch mokřadů, je reálná využitelnost Zóny AOV38 dále snížena.
102. Navíc část území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, je v nepřístupném terénu, který je svažité a umístění VTE by si vyžádalo zásadní zásahy a terénní úpravy. Tyto zásahy by pak pravděpodobně negativně zasáhly mj. do odtokových poměrů v území, což by v důsledku negativně ovlivnilo i zásobování mokřadů vodou.

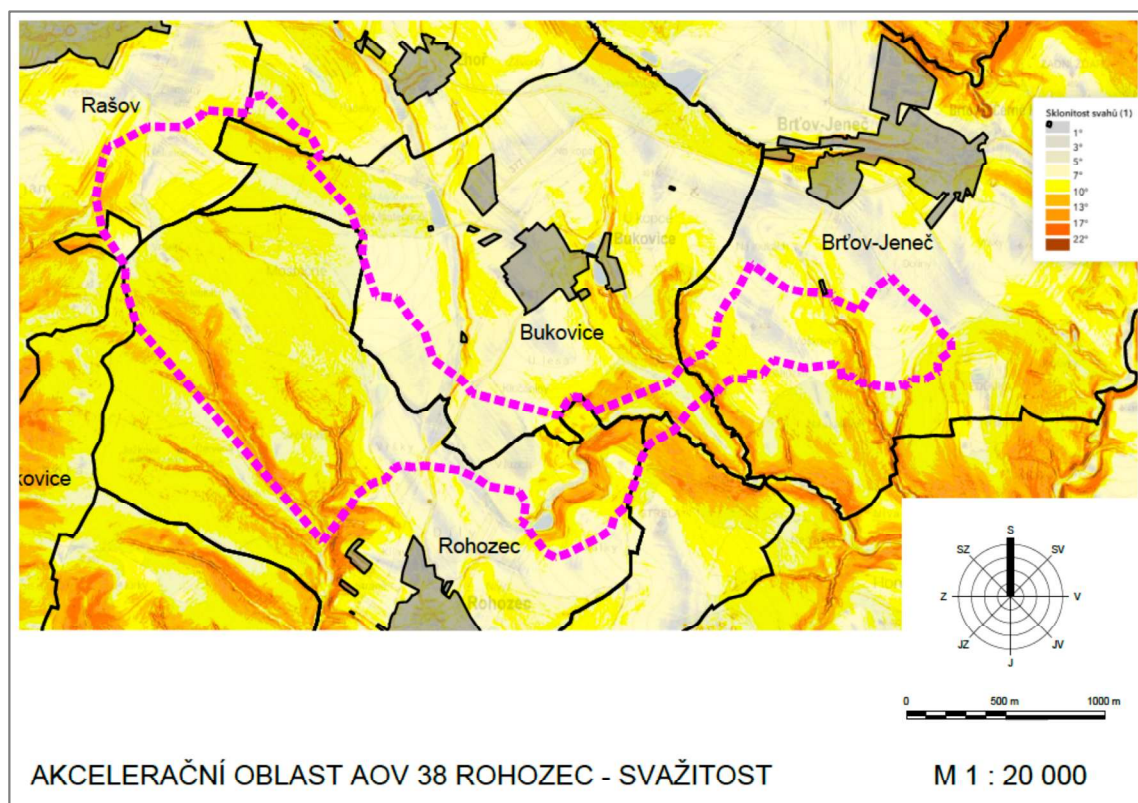
Nepřístupnost území

103. S ohledem na všechny výše vyčtené kolize a existující ochranná pásma, která znemožňují umístění VTE v podstatné části navrhované Zóny AOV38, je dále nutné upozornit, že velká část území Zóny AOV38 je pokryta množstvím terénních zářezů a strží s četnými stálými i občasnými toky. Nejrozlehlejší západní část Zóny AOV38 je z většiny pokryta

lesním porostem, který by v případě, že by mělo dojít k umístění VTE, v kombinaci s náročným terénem značně komplikoval přístupnost. K výstavbě VTE je nutné na místo dopravit řadu komponentů značné velikosti i hmotnosti, přitom však nebyla prověřena dostupnost území.

104. K této problematice NSS ve svém rozsudku ze dne 17. 9. 2025, č. j. 6 As 292/2024 – 69, uvádí, že:

*„Účelem územně plánovací dokumentace je vytvářet územní předpoklady využití území. To v případě vymezování nových ploch a stanovení regulativů jejich využití nutně znamená též zajištění územních předpokladů pro začlenění návazně umísťovaných záměrů do území, včetně např. dopravní dostupnosti. ... **je zcela logickým předpokladem též prověření potřeby a zajištění území pro jeho adekvátní dopravní obsluhu bez zátěže okolního území, která by neodpovídala charakteru a stavu či možnostem změny tohoto území.**“*



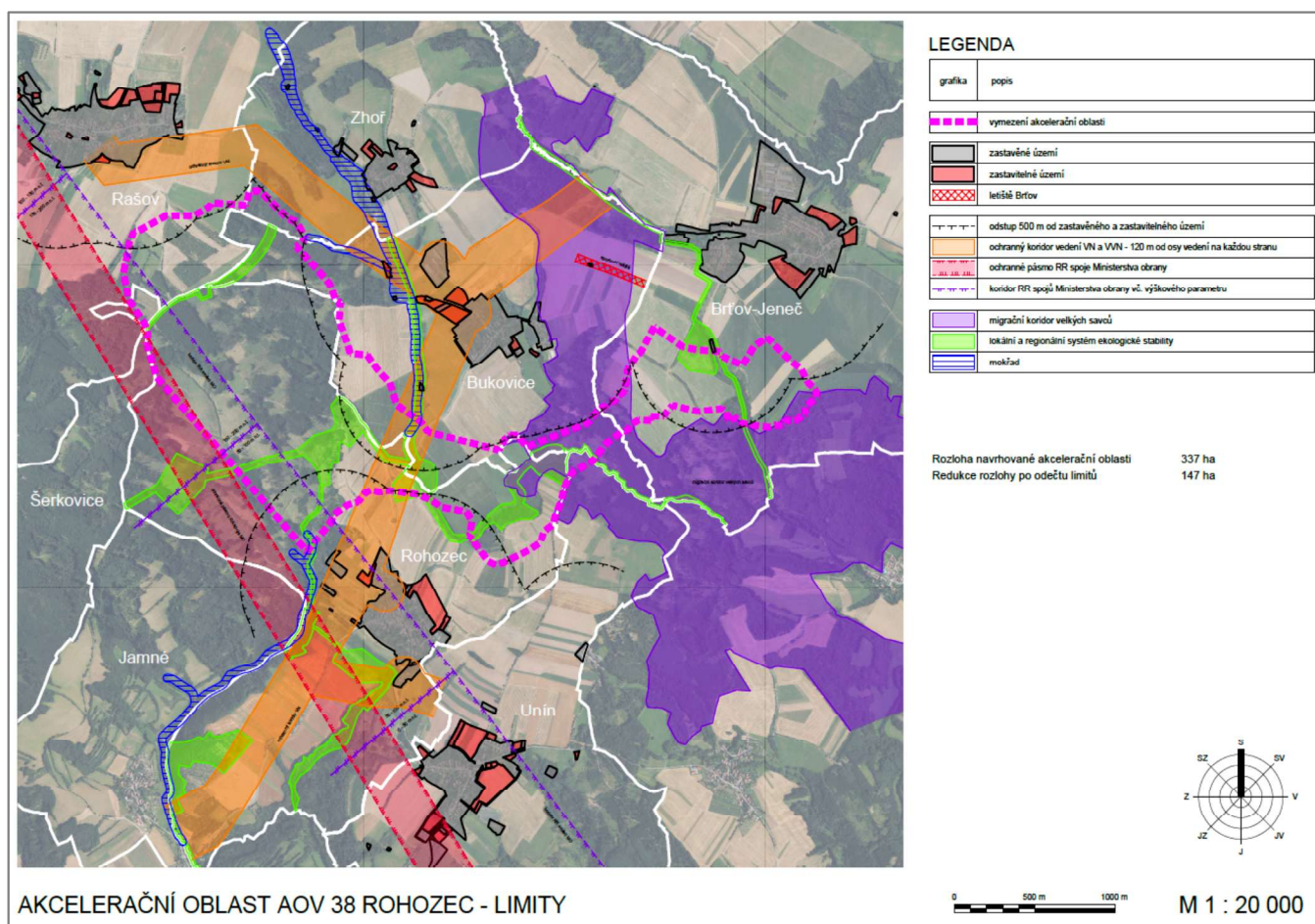
105. Zároveň je na místě připomenout, že na zalesněných plochách dochází k lesnímu hospodářství, do kterého Podatel každoročně investuje v řádech milionů korun českých. Pokud by při případné budoucí realizaci záměrů VTE došlo k poškození lesních porostů, znamenalo by to pro Podatele významné zmaření investice, jejíž náhrady by se v mezích svých práv domáhal.

Dílčí shrnutí k nerealizovatelnosti návrhu AOV38

106. Navrhovaná Zóna AOV38 vykazuje řadu významných kolizí s existujícími i plánovanými limity využití území a chráněnými zájmy, které nebyly dostatečně vyhodnoceny ani

odůvodněny. Není dodržena dostatečná odstupová vzdálenost od rekreačních objektů na území obce Bukovice ani od plánované obytné zástavby na území Podatele.

107. Další zásadní kolizi představuje překrytí s regionálním biokoridorem a migračním koridorem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což může významně narušit ekologickou stabilitu území a migrační prostupnost krajiny. Akcelerační oblast se rovněž překrývá s ochranným pásmem elektrického vedení.
108. Území dále zasahuje do zájmových území Ministerstva obrany, konkrétně do tras mikrovlnných spojů (MW) a koridorů radioreléových tras (RR), kde mohou být větrné elektrárny významnou překážkou nebo zdrojem rušení. Tato skutečnost nebyla odpovídajícím způsobem vyhodnocena ani odůvodněna.
109. V neposlední řadě dochází ke kolizi s plochou určenou pro sportovní létající zařízení, kde mohou navrhované VTE představovat bezpečnostní riziko pro letecký provoz. Odůvodnění se přitom vůbec nevěnuje posouzení vlivů na bezpečnost a zachování tohoto zařízení.
110. **Výše uvedené kolize představují zásadní střet Návrhu AOV38 s ostatními veřejnými i soukromými zájmy a limity využití území. Výstavba VTE by buď vedla k obtížně obhajitelným zásahům do ochrany veřejného zdraví, přírody, obrany státu či bezpečnosti leteckého provozu, nebo by nutnost respektování těchto limitů využitelnost území pro obnovitelné zdroje energie natolik omezila, že energetický přínos lokality by byl ve vztahu k dotčeným zájmům zanedbatelný. Vymezení Zóny AOV38 proto postrádá přiměřenost i dostatečné věcné odůvodnění. Rozsah kolizí Návrhu AOV38 a ostatních plošně významných zájmů vyobrazuje níže uvedené grafické znázornění.**
111. **Pro přehlednost Podatel uvádí, že graficky znázorněné limity omezující využití Zóny AOV38 jsou tyto:**
 - a) Skutečná vzdálenost 500 m od zastavěného území obcí a zastavitelných ploch zakotvených v územních plánech – vyznačeno tenkou černou přerušovanou značkou;
 - b) Ochranný koridor vedení VN a VVN – 120 m od osy vedení na každou stranu – oranžový koridor;
 - c) Ochranné pásmo RR spoje Ministerstva obrany – červený koridor;
 - d) Koridor RR spojů Ministerstva obrany (s výškovými parametry 50-100 m nad terénem a 150-200 m nad terénem) – fialová přerušovaná značka;
 - e) Migrační koridor velkých savců – fialový koridor;
 - f) Prvky regionálního a lokálního ÚSES – zelený koridor;
 - g) Mokřady národního významu – modrý koridor se šrafou;
 - h) Sportovní Létající Zařízení Brťov – červená plocha se šrafou.



IV. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

112. Návrh ÚRP i navazující vymezení Zóny AOV38 představují nepřiměřený a neodůvodněný zásah do ústavně chráněného práva Podatele na samosprávu, do majetkové sféry obce i do dalších chráněných veřejných zájmů, zejm. do rozvojových možností dotčeného území, kdy Návrh ÚRP ignoruje významnou návrhovou plochu bydlení, zásadní pro rozvoj obce Rohozec. Navržené řešení bylo přijato bez dostatečného individuálního posouzení specifik území a bez řádného vážení kolidujících zájmů.
113. Návrh současně nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu a je zatížen zásadními vadami odůvodnění, které by vedly k jeho nepřezkoumatelnosti. Není zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v dané lokalitě, jakým způsobem byla aplikována zákonná kritéria ani proč byly upřednostněny zájmy energetického využití území před ochranou samosprávy, veřejného zdraví, kvality bydlení, životního prostředí a dalších dotčených hodnot.
114. Zásadní pochybnosti vyvolává rovněž samotná realizovatelnost navrhovaného řešení. Zóna AOV38 vykazuje významné kolize s limity využití území, ochranou přírody, migrační prostupností krajiny, ochrannými pásmy technické infrastruktury, zájmy obrany státu i bezpečností leteckého provozu. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na obyvatele dotčených obcí, zejména z hlediska hluku, vibrací, stroboskopického efektu, znehodnocení majetku a omezení dalšího rozvoje území.

115. Návrh tak neobstojí ani z hlediska zákonnosti, ani z hlediska proporcionality. Intenzita zásahu do práv Podatele a dalších chráněných zájmů je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu, přičemž nebyla prokázána nezbytnost navrženého řešení ani nemožnost využití variant šetrnějších vůči dotčenému území.

V. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

116. S ohledem na výše uvedené Podatel navrhuje, aby Pořizovatel:

I. Zcela vypustil Zónu AOV38 z Návrhu ÚRP.

II. V případě, že nedojde k úplnému vypuštění Zóny AOV38 z Návrhu ÚRP, zásadně přepracoval Návrh ÚRP a návrh územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro Zónu AOV38, a to tak, aby tato zóna respektovala zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. Dále požadujeme, aby Pořizovatel doplnil vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území tak, aby plnohodnotně nahrazovalo posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), aby vyhodnotil variantní řešení a odůvodnil volbu takového, které bude nejméně zasahovat do ostatních chráněných zájmů, stanovil a odůvodnil takové podmínky a zmírňující opatření, která budou efektivně chránit ostatní chráněné zájmy a tyto přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodnil.

S úctou

Za **obec Rohozec**

JUDr. Vít Kučera, MBA, advokát v plné moci

endørs advokátní kancelář s.r.o.