



Záměr: Z/2025/63669
Řízení: R/2026/72039
Č.j.: R/2026/72039/25
PID: SR00X0229ES9

Dne: 27.05.2026

Úřad: **Městský úřad Polička**
Palackého nám. 160
Polička-Město
57201 Polička
w87brph

Adresát:
Rozdělovník

Vyřizuje: **Ing. Arch. Lenka Popelková**
Tel: 461723817
Email: popelkova@policka.org

ROZHODNUTÍ

POVOLENÍ STAVBY

Výroková část:

Obecní stavební úřad Městského úřadu Polička (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumal podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o povolení stavby nebo zařízení, kterou dne 26.3.2026 podala

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO: 00085031, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19, kterou zastupuje DI PROJEKT s.r.o., IČO: 01873687, Chelčického 686, Rosice, 533 51 Pardubice 17 (dále jen "stavebník"),

a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

I. Povoluje podle § 197 a 211 stavebního zákona a podle § 16 zákona o pozemních komunikacích stavbu s názvem:

Silnice III/3634 Stašov

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 48, 167, parc. č. 40/2, 42, 44/2, 45/1, 45/5, 46/1, 67/1, 70/3, 76, 78, 99/1, 99/2, 103/1, 103/2, 103/3, 103/4, 103/5, 103/6, 103/7, 108, 109/1, 110, 120/1, 123, 138/2, 141, 143, 161/4, 161/7, 163/2, 167, 175, 201/1, 208, 255/1, 255/4, 272, 274/1, 283, 286, 291/2, 291/3, 294, 296, 319/1, 319/2, 337/5, 338/4, 338/5, 352/2, 1568/2, 2129/1, 2129/3, 2129/4, 2129/5, 2129/6, 2129/7, 2129/11, 2129/20, 2129/23, 2129/24, 2129/27, 2129/32, 2129/41, 2129/46, 2129/52, 2129/65, 2129/68, 2129/69, 2131, 2358/5, 2389, 2406, 2419, 2443, 2444, 3094/5, 3104, 3313, 3425 v katastrálním území Stašov.

Stavba obsahuje:

Jedná se o úpravu stávající stavby silnice III/3634, v současném stavu má silnice proměnnou šířku od 5,00 do 6,50m s množstvím vzrostlých stromů v krajnici a dalších zasahujících do průjezdního profilu komunikace. Začátek úpravy je v křižovatce se silnicí II/363 a konec na křižovatce se silnicí III/3635. Celková délka opravovaného úseku silnice III/3634 je 3066m.

SO 101 Komunikace

Trasa i niveleta respektuje stávající silnici III/3634 s lokální úpravou nivelety z důvodu koordinace s výstavbou chodníku. Součástí rekonstrukce je sjednocení šířek vozovky, která se pohybuje od 5,50 do 6,50m s lokálním zúžením ve staničení km 0,18100 u domu č.p. 43 na 5,00m.

Technologie úpravy bude recyklace za studena v tl. 200mm. Na vrstvu recyklace budou následně položeny asfaltové vrstvy v tl. 110mm. Obrubníky budou použity betonové uložené do betonového lože z betonové mazaniny. Krajnice budou zhotoveny šířky 0,50m. Vodorovné dopravní značení bude provedeno barvou a následně plastem nehluchým. Dále jsou na silnici napojeny místní komunikace, účelové komunikace, hospodářské sjezdy a sjezdy k nemovitostem. Projekt řeší také nové uliční vpusti a přípojky, součástí komunikace bude obnova propustků.

SO 180 Dopravně-inženýrské opatření - DIO

Rekonstrukce silnice v obci Stašov je rozdělena na 2 pracovní úseky.

1. úsek délky 1730m - staničení stavby KM 0,000 1,730 - začátek je na křiž. se sil. II/363, konec na křiž. se sil. III/3623
2. úsek délky 1331m - staničení stavby KM 1,730 3,061 - začátek na křiž. se sil. III/3623, konec na křiž. se sil. III/3635 .

II. Povoluje kácení dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 a ukládá náhradní výsadbu ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Povolení kácení dřevin

V rámci projektové přípravy byl proveden dendrologický průzkum, na základě kterého bude provedeno kácení stromů z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního provozu (číslo stromu - parc.číslo v k.ú. Stašov - název - obvod kmene v cm/plocha porostu v m²):

č.2 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 184 cm, č.5 - 2131- Quercus robur (dub letní) - 264 cm, č.9 - 2131 - Salix caprea (vrba jíva) - 141 cm, č.10 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 199 cm, č.27 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 302 cm, č.28 - 141 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 195 cm, č.29 - 141 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 154 cm, č.30 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 201 cm, č.31 - 141 - Acer platanoides (javor mléč), Fraxinus excelsior (jasan ztepilý), Syringa vulgaris (šeřík obecný), Sambucus nigra (bez černý), Rosa canina (růže šípková) - 250 m², č.32 - 138/2 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 179 cm, č.33 - 138/2 - Acer platanoides (javor mléč) - 42+82+88+56 cm, č.34 - 138/2, 141- Acer platanoides (javor mléč) - 50 cm, č.35 - 138/2 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 185 cm, č.36 - 138/2 - Acer platanoides (javor mléč) - 102 cm, č.37 - 138/2 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 166 cm, č.38 - 138/2 - Acer pseudoplatanus (javor klen) - 56+82+71 cm, č.39 - 138/2 - Acer platanoides (javor mléč), Tilia sp. (lípa), Prunus sp. (slivoň), Crataegus sp. (hloh) - 90 m², č.40 - 138/2 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 176 cm, č.42 - 143 - Picea abies (smrk ztepilý) - 227 cm, č.43 - 143 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 81 cm, č.44 - 143 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 70 cm, č.45 - 2129/5 - Acer

platanoides (javor mléč) 102 cm, č.46 - 2129/5 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 228 cm, č.47 - 143, 2129/5 - Acer platanoides (javor mléč), Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) - 120 m², č.48 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 274 cm, č.81 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 258 cm, č.95 - 255/1 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 232 cm, č.98 - 2131 - Prunus domestica (švestka) – 82 cm, č.99 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 368 cm, č.107 - 2129/25 - Pinus sylvestris (borovice lesní) – 136 cm, č.109 - 2131 - Picea abies (smrk ztepilý) – 124 cm, č.112 - 352/2 - Populus sp. (topol) – 368 cm, č.118 - 319/1 - Populus tremula (topol osika) 167 cm, č.120 - 2129/24 - Salix sp. (vrba) – 148 cm, č.122 - 2129/24 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 164 cm, č.123 - 2129/24 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 108 cm, č.124 - 291/3 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 126 cm, č.125 - 291/3 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 137 cm, č.126 - 291/3 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 128 cm, č.127 - 291/3 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 130 cm, č.128 - 291/3 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 163 cm, č.129 - 291/3 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 154 cm, č.130 - 291/2 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 108 cm, č.131 - 291/2 - Syringa vulgaris (šeřík obecný) - 35 m², č.147 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 227 cm, č.148 - 2131 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 177 cm, č.149 - 2131 - Acer platanoides (javor mléč) – 217 cm, č.150 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 246 cm, č.153 - 2129/20 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 322 cm, č.154 - 2129/20 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 238 cm, č.157 - 204 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 354 cm, č.158 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 206 cm, č.159 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 236 cm, č.160 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 186 cm, č.161 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 182 cm, č.211 - 2129/3 - Salix sp. (vrba), Syringa vulgaris (šeřík obecný), Sambucus nigra (bez černý) - 40 m², č.212 - 45/5 - Acer pseudoplatanus (javor klen) – 232 cm, č.213 - 45/5 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 252 cm, č.214 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 214 cm, č.215 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 182 cm, č.216 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 151 cm, č.223 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 276 cm

- celkem kácené porosty 585 m²

Navržení náhradní výsadby s obvodem kmínku 12 - 14 cm, vše v k.ú. Stašov:

LOKALITA E - ZASTÁVKA STAŠOV - RYBNÍK (p.č. 3124) - 1 ks liliovník tulipánokvětý (LIRIODENDRON TULIPIFERA)

LOKALITA F - STROMOŘADÍ U VELKÉHO STAŠOVSKÉHO RYBNÍKA (p.č. 2129/11, 204, 2129/13) - 6 ks dub zimní (QUERCUS PETRAEA)

LOKALITA G - DOLNÍ STAŠOV (p.č. 295, 294, 291/3, 291/2, 170, 2129/24, 319/1) - 6 ks javor mléč (ACER PLATANOIDES), 7 ks javor klen (ACER PSEUDOPLATANUS), 7 ks lípa velkolistá (TILIA PLATYPHYLLOS)

LOKALITA H - BOŽÍ MUKA U LOMU (p.č. 2129/25, 3407) - 2 ks lípa (Tilia cordata ,Rancho' nebo T. platyphyllos ,Fastigiata')

LOKALITA I - STROMOŘADÍ U LOMU (p.č. 338/4) - 8 ks dub zimní (QUERCUS PETRAEA)

LOKALITA J - SAD U STARÉ PRACHÁRNY (p.č. 3404) 3 ks třešeň ptačí (PRUNUS AVIUM), 4 ks jabloň mnohokvětá (MALUS FLORIBUNDA)

- Na výsadbu v rámci opravy silnice naváže náhradní výsadba v lokalitách A-D, související s výstavbou chodníku, oba projekty jsou koncipovány jako celek s možností realizace po samostatných etapách (lokalitách).

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval za společnost DI PROJEKT s.r.o., Chelčického 686, Rosice, 533 51 Pardubice hlavní projektant Lukáš Třasák, DiS., ČKAIT: 0701439.
2. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
4. Stavba musí být dokončena v době platnosti povolení. Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době platnosti povolení, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

5. Stavba bude prováděna dodavatelsky – stavebním podnikatelem, jehož identifikační údaje budou stavebnímu úřadu doloženy nejpozději s oznámením o zahájení stavby.

6. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření společnosti CETIN a.s., ze dne 4.4.2025 č.j.: 96848/25, které je součástí dokladové části projektové dokumentace.

7. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření k projektové dokumentaci ke stavbě ve smyslu energetického zákona a příslušných technických norem od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 14.4.2025 zn.: 001161785096 a v souhlasu s činností a/nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 14.4.2025 zn.: 001161785191, která jsou součástí dokladové části projektové dokumentace.

8. Budou dodrženy podmínky stanovené ve Stanovisku Povodí Moravy, s.p. jako správce povodí, ze dne 5.6.2025, zn.: PM-15938/2025/5203/Fi, které je součástí dokladové části projektové dokumentace.

9. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu, ze dne 14.4.2025 pod č.j.: KRPE-33021-2/ČJ-2025-170906, které je nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace:

Podmínky souhlasu dle § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích:

1. Při stavbě budou dodrženy ČSN 73 6110+Z1 - projektování místních komunikací a ČSN 736101+Z1 - projektování silnic a dálnic. Dále také ČSN 73 4001 - Přístupnost a bezbariérové užívání a TP 170 - Navrhování pozemních komunikací.

2. Plocha vozovky bude mít příslušný příčný a podélný sklon kvůli povrchovému odvodnění a výškové vyrovnaní dle platné ČSN a TP 83 - Odvodnění pozemních komunikací. Napojení mezi novou a stávající živičnou plochou musí být plynulé a bez převýšení. Základní šířka komunikace bude 5,50 - 6,50 m.

3. Při obnově nevyhovujícího a realizaci nového dopravního značení budou dodrženy TP 65 - Zásady pro dopravní značení na PK a TP 133 - Zásady pro

vodorovné dopravní značení na PK. Na silnicích se smí užívat jen dopravních značek uvedených ve vyhlášce MDS č. 294/2015 Sb., v platném znění, kterou se provádějí pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích. Provedení dopravních značek včetně odstínů barev, materiálů a rozměrů musí odpovídat ČSN EN 12899 - Stálé svislé dopravní značení a vodorovné DZ ČSN EN 1436+A1 - Vodorovné dopravní značení.

- Pokud se v rekonstruovaném úseku nachází vyústění účelové komunikace, bude označeno červenými směrovými sloupky Z11g.

4. Při akci nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na žádné ze stávajících komunikací.

- Při omezení nebo uzavírce komunikace silnice III/3634 bude třeba zhotovitelem uzavřený úsek označit přenosným dopravním značením podle "Přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích", kterou vydává příslušný silniční správní úřad.

- K rozhodnutí o přechodné úpravě provozu musí být vydáno stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, dopravního inspektorátu, územního odboru Svitavy jako dotčeného orgánu ve smyslu § 77, odstavce 2, písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

- Pro vydání stanoviska musí být podána žádost pro přechodnou úpravu, která musí obsahovat veškeré náležitosti dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: o jakou komunikaci se jedná (třída, číslo, u místní komunikace kategorie a parcelní číslo), přesné určení omezení komunikace (např. celková uzavírka apod.), přesný termín a dobu omezení a odpovědnou osobu zhotovitele, která bude za celkové omezení odpovídat.

- Pokud by mělo dojít k uzavírce komunikace, příslušný správní orgán tuto projedná v dostatečném předstihu se zhotovitelem a Policií ČR ve smyslu ust. § 24, odst.2 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů trasu objíždky, má-li vést po silnici, místní komunikaci nebo veřejné účelové komunikaci.

5. Při stavbě nesmí dojít k narušení nebo poškození součástí, příslušenství a okolních objektů. Případné nečistoty musí být neprodleně odstraněny.

10. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku (jednotném environmentálním stanovisku) Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí, ze dne 27.2.2026 pod č.j.: R/2025/67563/22, které je součástí dokladové části projektové dokumentace:

Orgán státní správy ochrany přírody a krajiny souhlasí s tím, aby bylo podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992, Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) povoleno kácení dřevin za těchto podmínek:

1) kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, tj. po nabytí právní moci povolení záměru,

2) případné ponechávané dřeviny musí být při stavební činnosti chráněny v souladu se standardem AOPK z roku 2017 „Ochrana dřevin při stavební činnosti“,

3) kácení je možné provést pouze v období vegetačního klidu,

4) zhotovitel stavebních prací musí být před realizací záměru prokazatelně poučen (například zápisem do stavebního deníku) o shora uvedených podmínkách.

Orgán státní správy ochrany přírody a krajiny požaduje stanovit, podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody, povinnost realizovat stanovenou náhradní výsadbu v rozsahu uvedeném v předložené projektové dokumentaci, a to v počtu minimálně 44 ks dřevin s obvodem kmínku 12–14 cm za těchto podmínek:

1) Náhradní výsadba musí být provedena do dvou let od kácení, nejpozději však před povolením užívání stavby.

2) Následná péče ve smyslu § 9 odst. 1 zákona, o strom vysazený jako náhradní výsadba, se ukládá po dobu nejméně pěti let od výsadby ve specifikaci dle předloženého projektu.

3) Způsob výsadby stromů včetně požadavků na vysazované dřeviny (ukazatele jakosti) se bude řídit standardem AOPK z roku 2013 „Výsadba stromů“. Výsadbový materiál bude splňovat kvalitativní ukazatele dle ČSN 46902-1 „Výpěstky okrasných dřevin“

4) U všech dosadeb za uhynulé dřeviny bude zajištěna péče v rozsahu a četnosti odpovídající době od výsadby, nelze tedy v praxi spojovat četnost údržbových operací (zejména zálivky) u těchto později dosazovaných dřevin se zpravidla již nižší četností těchto operací u celé původní výsadby. Následná péče u dosazovaných dřevin bude tedy probíhat v samostatném harmonogramu až do doby jejich spolehlivých ujmoutí.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu stanovuje následující nezbytné podmínky podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o celkovém trvalém odnětí 520 m², pro účel výstavby silnice III/3634 v k. ú. Stašov:

1) v terénu bude viditelně označena hranice odsouhlaseného záboru zemědělské půdy a nebude překročena,

2) bude učiněno opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících půdní fond a jeho vegetační kryt,

3) dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu uděluje výjimku, kdy pro účely zařazení do druhu pozemku ostatní plocha, pokud pozemky nelze zemědělsky obdělávat, není třeba skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy,

4) dle ustanovení § 11a odst. 1, písm. b) zákona nevzniká povinnost osobě, které svědčí oprávnění k záměru, uhradit finanční odvod za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, neboť jde o stavbu místní komunikace včetně jejích součástí a příslušenství,

5) účastník řízení doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a písemně oznámí zahájení realizace záměru, popřípadě zahájení další etapy záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením (§ 11 odst. 4 zákona).

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 182 písm. a) až c) stavebního zákona, v souladu s ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19, Obec Stašov, Stašov 6, 572 01 Polička, Jakub Horák, nar. 20.5.1987, Stašov 160, 572 01 Polička, Jiří Čermák, nar. 4.7.1979, Stašov 50, 572 01 Polička, Soňa Pokorná, nar. 20.3.1980, Stašov 50, 572 01 Polička, Petr Fuksa, nar. 5.12.1975, Stašov 102, 572 01 Polička, Naděžda Špačková, nar. 16.7.1998, Stašov 236, 572 01 Polička, Vladimír Dvořáček, nar. 9.7.1977, Oderská 205/7, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28, Josef Penias, nar. 8.2.1959, Stašov 218, 572 01 Polička, Petr Kovařík, nar. 2.4.1944, Stašov 241, 572 01 Polička, Jano Furik, nar. 22.9.1962, Stašov 90, 572 01 Polička, Pavel Furik, nar. 22.9.1962, Stašov 90, 572 01 Polička, Aleš Pokorný, nar. 18.12.1971, Ježkova 240/6, Lesná, 638 00 Brno 38, Alena Pokorná, nar. 14.10.1971, Ježkova 240/6, Lesná, 638 00 Brno 38, Miroslav Melišík, nar. 9.2.1970, Stašov 168, 572 01 Polička, Ludmila Horáková, nar. 24.3.1990, Stašov 160, 572 01 Polička, Veronika Krejčí, nar. 3.3.1994, Stašov 154, 572 01 Polička, Petr Schwach, nar. 22.6.1978, B. Němcové 872, Horní Předměstí, 572 01 Polička, Ing. Jiří Navrátil, nar. 24.9.1956, Baldecká 1041, Horní Předměstí, 572 01 Polička, Leoš Vendolský, nar. 9.7.1974, Stašov 246, 572 01 Polička, Ludvík Borecký, nar. 9.4.1957, Stašov 54, 572 01 Polička, Ilona Borecká, nar. 11.9.1962, Stašov 54, 572 01 Polička, Luboš Kristič, nar. 2.1.1988, Stašov 43, 572 01 Polička, M - SILNICE a.s., Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3, Vladimír Jašek, nar. 3.11.1968, Jedlová 213, 569 91 Jedlová u Poličky, ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň, Povodí Moravy, s.p., provoz Bystřice nad Pernštejnem, K Pernštejnu 626, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem

Účastníci řízení – další dotčené osoby (§ 182 písm. e) stavebního zákona, v souladu s ust. § 27 odst. 3 správního řádu):

Svárovská alej svobody, z. s., Kněževísko 5, 679 61 Letovice, Tilia Thákurova, z. s., Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6-Dejvice, Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk 1

Odůvodnění:

Dne 26.3.2026 podal stavebník žádost o povolení výše uvedené stavby.

Podklady žádosti:

- Plná moc pro zastupování
- Projektová dokumentace vč. dokladové části (vyjádření vlastníků a správců technické a dopravní infrastruktury, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, hodnocení vlivu závažného zásahu, technická zpráva a situace pro náhradní výsadbu, technická zpráva a situace k dendrologickému průzkumu, výpočet odvodů za zábor zemědělské půdy)
- Doplnění žádosti a odstranění vad žádosti ze dne 2.4.2026 (souhlas obce Stašov ze dne 31.3.2026)

Stanoviska dotčených orgánů:

- Závazné stanovisko (jednotné environmentální stanovisko) Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí ze dne 27.2.2026, č.j.: R/2025/67563/22
- Vyjádření Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu ze dne 14.4.2026, č.j.: KRPE-33021-2/ČJ-2025-170906
- Závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, Sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, ze dne 12.5.2025, č.j.: MO 422113/2025-1322
- Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, se sídlem v Hradci Králové ze dne 20.3.2026, zn.: SBS 15564/2026/OBÚ-09

Stavební úřad dne 7.4.2026 vyrozuměl o zahájení řízení známé účastníky řízení, dotčené orgány, hlavního projektanta a na základě podaných žádostí o informování o zahajovaných řízeních podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, také dotčené spolky. Současně podle § 189 odst. 1 stavebního zákona určil, že ve lhůtě do 7.5.2026 mohou účastníci řízení

uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. Současně poučil účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to do 5 pracovních dnů ode dne skončení lhůty pro podání námitek. Stavební úřad také poučil účastníky řízení, že dle § 187 odst. 5 stavebního zákona, v souladu s ust. § 17 zákona o pozemních komunikacích, se souhlas vlastníka pozemku nebo stavby nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.

Dne 9.4.2026 obdržel stavební úřad vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina o platnosti vyjádření SBS 15564/2026/OBÚ-09, které bylo součástí dokladové části projektové dokumentace.

Dne 10.4.2026 se do účastenství v řízení přihlásil spolek Svárovská alej Svobody, z.s. (dále jen „spolek Svárovská alej“) spolu s plnou mocí pro RNDr. Hynka Skořepu. Téhož dne byla doručena přihláška do řízení od spolku Tilia Thákurova, z.s. (dále jen „spolek Tilia“) spolu s žádostmi o poskytnutí informací o řízení.

Dne 13.4.2026 stavební úřad usnesením č.j.: R/2026/72039/9 potvrdil účastenství spolku Svárovská alej a téhož dne usnesením č.j.: R/2026/72039/10 potvrdil účastenství spolku Tilia.

Dne 13.4.2026 také stavební úřad zaslal spolku Tilia Sdělení na žádost o poskytnutí informací o řízení spolu s požadovanými přílohami.

Dne 15.4.2026 se na MěÚ Polička stavební úřad dostavil pan Hynek Skořepa za spolek Svárovská alej s žádostí o umožnění nahlédnutí do spisu a s požadavkem o chronologický přehled spisu k uvedenému záměru a pořízení elektronických nebo tištěných kopií vybraných součástí spisové dokumentace. O tomto ústním jednání byl sepsán protokol, který byl založen do spisu.

Dne 15.4.2026 obdržel stavební úřad Přihlášení Českého svazu ochránců přírody Šumperk (dále jen ČSOP Šumperk“) ke správnímu řízení.

Dne 17.4.2026 stavební úřad usnesením č.j.: R/2026/72039/14 potvrdil účastenství pro ČSOP Šumperk.

Dne 29.4.2026 obdržel stavební úřad vyjádření ČSOP Šumperk k navrženému kácení. Toto vyjádření svým obsahem a charakterem odpovídá námitkám k předmětnému řízení a stavební úřad k nim v souladu s ust. § 37 správního řádu takto přistupuje.

Dne 4.5.2026 obdržel stavební úřad vyjádření (námitky) spolku Svárovská alej, které se týká především kácení vzrostlých dřevin a jeho vlivu na hodnoty kulturního charakteru, na významné krajinné prvky a estetické hodnoty.

Dne 7.5.2026 se na MěÚ Polička, stavební úřad dostavil pan Petr Schwach a předložil Námitky účastníka řízení, jako vlastníka pozemků parc.č. 99/2, 76 a 2129/4 v k.ú. Stašov, na kterých se záměr umísťuje. Pan Schwach především namítá, že v projektové dokumentaci není dostatečně určen rozsah a míra dotčení zásahu do jeho pozemků, že není vyjasněn právní titul k realizaci záměru na cizích pozemcích, dále žádá o posouzení nezbytnosti a proporcionality zásahu do jeho vlastnických práv a požaduje vypořádání dopadů stavby na užívání jeho pozemků. Výslovně nesouhlasí s realizací záměru na jeho pozemcích a s nevypořádaností majetkoprávních vztahů.

Dne 7.5.2026 obdržel stavební úřad Námitky do řízení o povolení stavby od spolku Tilia. Spolek Tilia poukazuje na procesní vady, nezákonné JES MěÚ Polička, na nezbytnost nařízení ústního jednání spojeného s ohledáním z důvodu rozporů mezi projektovou dokumentací, dendrologickým průzkumem a JES, dále poukazuje na rozpor mezi veřejným zájmem povolovaného záměru a veřejným zájmem na udržitelném rozvoji území, ochraně krajinného rázu, ochraně historických alejí, stromořadí, namítá nesprávné hodnocení podle § 67 a dále poukazuje na neprověření alternativního řešení. Zároveň spolek Tilia požádal o poskytnutí informací o řízení a zaslání doplněných podkladů rozhodnutí.

Dne 11.5.2026 obdržel stavební úřad doplnění vyjádření ČSOP Šumperk, ve kterém se dále vyjadřuje k jednotnému environmentálnímu stanovisku, k navrženému kácení dřevin a náhradní výsadbě, spolu s přílohami 3ks fotografií z Obce s pohledem na dřeviny při stávající komunikaci. Stavební úřad vyhodnotil toto vyjádření jako doplnění námitek do řízení. Tyto však bylo možné uplatnit do 7.5.2026, tedy ve lhůtě stanovené ve vyrozumění o zahájení řízení v souladu s § 188 až 190 stavebního zákona. Účastník řízení však

nepožádal o prodloužení lhůty pro doplnění již podaných námitek, a proto, kvůli opožděnému podání, k nim správní orgán více nepřihlíží.

Dne 13.5.2026 se na MěÚ Polička, stavební úřad dostavila starostka Obce Stašov paní Alena Vendolská a požádala o zaslání podaných námitek do řízení formou e-mailové korespondence. Stavební úřad vyhotovil záznam do spisu, žádosti vyhověl a zaslal požadované dokumenty e-mailem.

Dne 13.5.2026 stavební úřad zaslal spolku Tilia Sdělení na žádost o poskytnutí informací o řízení spolu s požadovanými přílohami.

Dne 19.5.2026 obdržel stavební úřad od stavebníka, kterým je Správa a údržba silnic Pardubického kraje, žádost o zasílání všech vydaných dokumentů na vědomí.

Téhož dne obdržel stavební úřad „námitky do řízení – 2.část“ od spolku Tilia. Tyto námitky směřují především na vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a dřeviny rostoucí mimo les a na „nesprávné Hodnocení podle § 67“. Tyto však byly zaslány již po lhůtě, která byla stanovena ve vyrozumění o zahájení řízení v souladu s § 188 až 190 stavebního zákona, a účastník řízení nepožádal o prodloužení lhůty pro doplnění již podaných námitek. Správní orgán k nim tedy více nepřihlíží.

Dne 20.5.2026 se na MěÚ Polička stavební úřad dostavil pan Hynek Skořepa za spolek Svárovská alej s žádostí o umožnění nahlédnutí do spisu a s požadavkem o chronologický přehled spisu k uvedenému záměru a pořízení elektronických nebo tištěných kopií vybraných součástí spisové dokumentace. O tomto ústním jednání byl sepsán protokol, který byl založen do spisu.

Stavební úřad přezkoumal žádost podle § 184 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek pro provedení stavby ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

K námitkám pana Schwacha stavební úřad uvádí následující:

- Vzhledem k tomu, že povolovaná stavba je dle § 17 zákona o pozemních komunikacích veřejně prospěšnou stavbou, dle § 187 odst. 5 stavebního zákona není třeba dokládat souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.

- Stavební úřad dále uvádí, že pan Schwach nepožádal o nahlédnutí do projektové dokumentace (byť donesl své námitky osobně) a není tedy zřejmé, z jakých podkladů vychází jeho podané námitky. Pozemky parc.č. 2129/4, 76 a 99/2 v k.ú. Stašov (dále jen „zmíněné pozemky“) ve vlastnictví pana Schwacha jsou v katastru nemovitostí vedeny druhem pozemku a způsobem využití jako ostatní plocha/ostatní komunikace a na prvních dvou zmíněných pozemcích se již těleso stávající komunikace v jeho krajních částech prokazatelně nachází. Dle projektové dokumentace, z výkresu C.1.1.2.1 (Situace komunikace – 1.část) je patrné, jakým způsobem mají být zmíněné pozemky dotčeny povolovanou stavbou. Jedná se o úpravu stávající komunikace a vytvoření nezpevněné krajnice, v jižní části pozemku parc.č. 2129/4 je při komunikaci naprojektován „silniční obrubník 15/25 ve sjezdu snižený 15/15 na 0,05m“.

- Územní plán Stašov, který vydalo Zastupitelstvo obce Stašov formou opatření obecné povahy č. 1/2011 dne 7. 7. 2011, nabyt účinnosti dne 26. 7. 2011 (dále jen „ÚP Stašov“). V platném ÚP Stašov v řešené části na pozemcích pana Schwacha podél stávající silnice třetí třídy je navržena v souběhu s hlavní komunikací zastavitelná plocha Z40 (rozvojová plocha RP56) s funkčním využitím *plochy dopravní infrastruktury (DS)*. Tato zastavitelná plocha je současně vymezena jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění, a to veřejně prospěšná stavba WD10 pro rozšíření komunikace na PMK 10,0. ÚP Stašov byl projednán a schválen v souladu se stavebním zákonem (toho času zákonem č. 183/2006 Sb.) a v rámci veřejného projednání měl každý možnost uplatnit připomínky k návrhu územního plánu; vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení návrhu územního plánu mohli uplatnit námitky. Z kap. 8 odůvodnění textové části ÚP Stašov je patrné, že žádné námitky ani připomínky nebyly v době jeho projednání uplatněny.

- Stavební povolení je výsledkem řízení o povolení stavby, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí na žádost o vydání povolení stavby a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací. Předmětem stavebního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení. Stavební úřad není oprávněn požadovat, aby žadatel předložil variantní návrhy pro umístění předmětné stavby.

- Podané námitky jsou pak z velké části občanskoprávní povahy a pro řešení vypořádání majetkoprávních vztahů není stavební úřad příslušný.

K námitkám a vyjádřením spolků, kterými jsou spolek Tilia, spolek Svárovská alej a ČSOP Šumperk se stavební úřad vyjadřuje takto:

- K namítaným procesním vadám spolku Tilia a k žádosti o poskytnutí informací dle § 36 správního řádu stavební úřad uvádí, že dne 13.4.2026 zaslal stavební úřad spolku Tilia Sdělení s požadovanými přílohami. Toto sdělení bylo spolku Tilia doručeno dne 19.4.2026 do datové schránky. Stavební úřad ve sdělení také vysvětlil, že lhůta pro podání námitek a vyjádření byla stanovena s ohledem na den vyrozumění o zahájení řízení, nikoli dle dne podání žádosti, a byla stanovena dostatečná v souladu se správním řádem i v souladu se stavebním zákonem, konkrétně s § 188 až § 190 SZ. Stavební zákon právě v § 188 a § 189 nenařizuje stavebnímu úřadu povinnost konat ústní jednání s místním šetřením. Stavební úřad v rámci své místní příslušnosti je seznámen s danou lokalitou a v projektové dokumentaci byly obsaženy všechny potřebné dokumenty pro řádné posouzení záměru.

- Jak již stavební úřad uvedl (viz výše), předmětem stavebního řízení je záměr v podobě, jak jej určil žadatel, a stavební úřad není oprávněn požadovat, aby žadatel předložil variantní návrhy (alternativní řešení) pro předmětnou stavbu, ani co do rozsahu, tak ani do jejího technického řešení.

- Žadatel na základě předložených dokumentů potřebných pro řádné posouzení dotčených orgánů předložil spolu s projektovou dokumentací stavby také závazná stanoviska dotčených orgánů. Tato byla bez výjimky všechna kladná, tedy byly doloženy souhlasy dotčených orgánů se stavbou v tom rozsahu, ve kterém žadatel žádá stavební úřad o povolení stavby.

- Stavební úřad, pokud má porovnávat z hlediska proporcionality více veřejných zájmů, je vázán právě těmi stanovisky, které se k danému veřejnému zájmu mají právo fundovaně vyjádřit. A proto, pokud je na straně jedné veřejný zájem ochrany zdraví, života a bezpečnosti občanů, a na straně druhé ochrana životního prostředí, stavební úřad posoudí záměr především na základě doložených stanovisek těch dotčených orgánů, které mají povinnost a zájem hájit právě ten konkrétní veřejný zájem, v tomto případě tedy kladné jednotného environmentálního stanovisko Odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí (dále jen „JES“) a především výrok orgánu ochrany přírody a krajiny, který připouští kácení dřevin i náhradní výsadbu. Dle odůvodnění JES dotčený orgán životního prostředí na úseku ochrany přírody a krajiny zvážil funkční a estetický význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů ke kácení na straně druhé.

- Dle vydaného JES dojde odstraněním dřevin podél komunikace bezesporu k eliminaci jejich původního estetického významu. Proto je součástí souhlasu návrh náhradní výsadby, která postupně nahradí estetický význam původních dřevin. Náhradní výsadba byla zvolena rozmanitá, takže je předpoklad, že z estetického hlediska bude v budoucnu, až stromy dorostou, velmi pozitivně vnímána a že bude dál přispívat k rozmanitosti místní krajiny. Ve věci závažných důvodů ke kácení dřevin příslušný dotčený orgán uvádí, že závažným důvodem ke kácení dřevin je oprava stávající komunikace, která prochází zastavěným územím obce a její oprava je ve veřejném zájmu. Stromy jsou vrostlé v krajnici a znemožňují provést rekonstrukci v plném rozsahu. Příslušný dotčený orgán shledal tento záměr jako závažný důvod ke kácení. Pokácené dřeviny budou nahrazeny novou výsadbou, která bude navíc situovaná ve větší vzdálenosti od krajnice, což je klíčové nejen z hlediska bezpečnosti ale také z hlediska narušování konstrukce vozovky kořenovým systémem stromů. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody tak lze jako závažný důvod k povolení kácení vyhodnotit skutečnost, že dřeviny svou polohou jednoznačně brání realizaci veřejně prospěšného stavebního záměru, který nelze provést bez jejich odstranění. Kácení je zároveň provázeno návrhem kompenzační náhradní výsadby, která zajistí postupnou obnovu ekologických, krajinných i společenských funkcí dotčené zeleně. Z účelu náhradní výsadby, kterým je kompenzace ekologické újmy (ztráty nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti) plyne, že

není rozhodující finanční objem rozsahu náhradní výsadby, ale ekologická funkce nově vysazených dřevin. Náhradní výsadba vychází z odborného návrhu, který byl součástí projektové dokumentace, a který zohledňuje charakter lokality, prostorové možnosti i kompoziční a ekologické vazby. Navržené množství a druhová skladba výsadby představují funkční náhradu s ohledem na biologický potenciál vysazovaných dřevin, jejich schopnost postupně převzít ekologické funkce odstraněných stromů a zároveň vhodně navázat na historickou kompozici území. Současně byla uložena i povinnost následné pětileté péče o výsadby, protože pouze při zajištění pravidelných zálivek a nahrazování uhynulých sazenic může náhradní výsadba skutečně převzít ekologické funkce pokácených stromů. Bez této péče by kompenzace nemohla být naplněna a ekologická újma by nebyla odstraněna. Uložené množství i charakter výsadby jsou proto odborně, ekologicky i právně odůvodněné a představují přiměřenou kompenzaci za povolené kácení.

Po zvážení všech hodnotících kritérií příslušný dotčený orgán konstatoval, že posuzovaný záměr bude představovat slabý zásah do některých zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. V dotčené ploše stávající silnice III/3634 v rámci území přírodního parku Údolí Křetínky a širšího regionu lze stavbu realizovat. Uložená náhradní výsadba sníží negativní dopad na místo krajinného rázu a časem, až vysazená zeleň doroste do standardních rozměrů, dojde k plnohodnotné kompenzaci narušeného krajinného rázu. Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu přijatelný a příslušný úřad tak mohl udělit souhlas, neboť nejsou naplněny podmínky, které by podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny bránily jeho udělení.

Vliv na rostliny a živočichy ve smyslu § 5 zákona o ochraně přírody byl zkoumán autorizovanou osobou a z výsledků Hodnocení závažného zásahu vyplývá, že realizací projektu budou dotčeny jedinci živočichů a rostlin, které se v ploše realizace oprav vozovky vyskytují. Dojde tím k záboru části ploch (biotopů), které druhy využívají. Tento zábor bude trvalý, avšak plošně značně omezený. Příslušný dotčený orgán tedy konstatuje, že veřejný zájem převyšuje nad dotčením jedinců živočichů a rostlin, které se v ploše realizace oprav vozovky vyskytují.

Stejně tak byl v rámci Hodnocení závažného zásahu zkoumán vliv na volně žijící ptáky, dle kterého ptačí druhy ani jejich populace zjištěné při terénním průzkumu nebudou realizací akce trvale dotčeny.

V ploše realizace akce se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek, neroste tam žádný památný strom a ani tato plocha neleží v žádném typu zvláště chráněného území, ani nezasahuje do jejich ochranných pásem. Výskyt nepůvodních invazních druhů nebyl v dané lokalitě zjištěn.

K vyjádřením a stanoviskům správců technické a dopravní infrastruktury a správce povodí stavební úřad uvádí následující:

Podmínkám stanoveným ve vyjádřeních a stanoviscích správců technické a dopravní infrastruktury a správce povodí bylo vyhověno, a to stanovením podmínek pro provedení stavby ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Posouzení stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil žádost o povolení stavby podle § 193 stavebního zákona a po tomto posouzení, ve kterém hodnotil níže uvedená hlediska, která poměřoval ve vzájemných souvislostech, stavební úřad zjistil, že stavební záměr je v souladu s

a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území

Soulad záměru s územním rozvojovým plánem: stavební záměr není v rozporu s Územním rozvojovým plánem. Ve smyslu ustanovení § 319 odst. 5 stavebního zákona není první Územní rozvojový plán závaznou územně plánovací dokumentací až do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle stavebního zákona.

Soulad záměru se zásadami územního rozvoje: Protože území, ve které má být záměr uskutečněn, je řešeno územním plánem, který byl pořizován v souladu se ZÚR, je záměr se ZÚR v souladu.

Soulad záměru s územním plánem: Dle platného ÚP Stašov se záměr z převážné části nachází v ploše DS – dopravní infrastruktura – silniční,

částečně do plochy zasahuje ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru, navržený lokální biokoridor LBK 1 a přírodní park Údolí Křetinky, část komunikace je dotčena záplavovým územím. Navržený záměr je z hlediska posouzení s územním plánem přípustný.

Soulad záměru s územními opatřeními: V dotčeném území nebyla vydána žádná územní opatření o asanaci územní ani o stavební uzávěře.

Soulad s vymezením zastavěného území: Vzhledem k tomu, že byl vydán územní plán, nebylo provedeno vymezení zastavěného území samostatným postupem.

b) požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Pro vlastní realizaci stavby stanovil stavební úřad podmínky v tomto rozhodnutí. Další požadavky vyplývají přímo ze stavebního zákona, zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky č. 149/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o místních komunikacích.

c) požadavky jiných právních předpisů chránících veřejné zájmy

Stavební záměr je v souladu se zájmy chráněnými zvláštními předpisy zejména na úseku jednotlivých složek životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Ke stavebnímu záměru byla vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad zahrnul případné podmínky dotčených orgánů do podmínek pro provedení stavby ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

d) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu

Stavební záměr je v souladu se stanovisky vlastníků či správců veřejné technické infrastruktury na základě předložených stanovisek a vyjádření. Realizace stavebního záměru byla s vlastníky veřejné technické infrastruktury a dopravní infrastruktury odsouhlasena.

e) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

Stavební úřad se v rámci probíhajícího stavebního řízení zabýval i otázkou vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 182 stavebního zákona.

Zejména zkoumal otázku, zda stavebním záměrem dojde k přímému dotčení vlastnických a jiných věcných práv osob k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich. Při svém posuzování vycházel především z hledisek možných imisí (hluk, narušení pohody bydlení apod.), které mohou vzniknout v souvislosti s realizací, popřípadě i s užíváním stavby. Po tomto posouzení stavební úřad vymezil okruh osob, které by mohli být ve svých právech tímto rozhodnutím přímo dotčeny a zařadil je do uvedeného okruhu účastníků řízení, jak je uvedeno v rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru majetkovému, stavebního řádu a územního plánování, Krajského úřadu Pardubického kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Polička, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a namítaný rozpor s právními předpisy nebo se uvedou nesprávnosti v rozhodnutí nebo v řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Včas podané a přípustné odvolání má podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Při provádění stavby je stavebník povinen

- oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí bezodkladně stavebnímu úřadu,

- před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního rozhodnutí; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,

- zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,

- ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,

- ohlásit stavebnímu úřadu bezodkladně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení stavby nenabude právní moci.

.....
Ing. Ludmila Kršková

Rozdělovník:

hlavní projektant

Lukáš Třasák, č.p. 200, 56967 Osík

dotčené orgány

Krajské ředitelství policie PK, územní odbor Svitavy, dopravní inspektorát, Na Spravedlnosti 2516, Zelené Předměstí, 53002 Pardubice

Ministerstvo obrany ČR, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 221/1, Hradčany, 16000 Praha

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, Wonkova 1142, 50002 Hradec Králové

MěÚ Polička, odbor územního plánování, rozvoje a životního prostředí, Palackého nám. 160, Polička-Město, 57201 Polička

účastníci

Soňa Pokorná, č.p. 50, 57201 Stašov

Leoš Vendolský, č.p. 246, 57201 Stašov

Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 1643/2, 78701 Šumperk

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veverčí, 60200 Brno

Alena Pokorná, Ježkova 240/6, Lesná, 63800 Brno

Jiří Navrátil, Baldecká 1041, Horní Předměstí, 57201 Polička

Tilia Thákurova, z. s., Thákurova 536/14, Dejvice, 16000 Praha

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha

Petr Schwach, B. Němcové 872, Horní Předměstí, 57201 Polička

Vladimír Jašek, č.p. 213, 56991 Jedlová

Ilona Borecká, č.p. 54, 57201 Stašov

Aleš Pokorný, Ježkova 240/6, Lesná, 63800 Brno

Naděžda Špačková, č.p. 236, 57201 Stašov

Ludmila Horáková, č.p. 160, 57201 Stašov

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín

Ludvík Borecký, č.p. 54, 57201 Stašov

Jakub Horák, č.p. 160, 57201 Stašov

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha

Miroslav Melišík, č.p. 168, 57201 Stašov

Jiří Čermák, č.p. 50, 57201 Stašov

Veronika Krejčí, č.p. 154, 57201 Stašov

M - SILNICE a.s., Husova 1697, Bílé Předměstí, 53003 Pardubice

Pavel Furik, č.p. 90, 57201 Stašov

Josef Penias, č.p. 218, 57201 Stašov

Vladimír Dvořáček, Oderská 205/7, Starý Lískovec, 62500 Brno

Petr Kovařík, č.p. 241, 57201 Stašov

Petr Fuksa, č.p. 102, 57201 Stašov

Obec Stašov, č.p. 6, 57201 Stašov

Luboš Kristič, č.p. 43, 57201 Stašov

Jano Furik, č.p. 90, 57201 Stašov

Svárovská alej svobody, z. s., Kněževísko 5, 67961 Letovice

zástupce stavebníka

DI PROJEKT s.r.o., Chelčického 686, Rosice, 53351 Pardubice