

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce, soudkyně JUDr. Veroniky Burianové a soudce Aleše Smetanky ve věci

- navrhovatele: **Miroslav Hakl**
bytem Nové Mitrovice 10, 335 63 Nové Mitrovice
- za účasti
volebního orgánu: **Městský úřad Spálené Poříčí**
sídlem náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí
- kandidáta č. 1: **Miroslav Hakl**
bytem Nové Mitrovice 10, 335 63 Nové Mitrovice
- kandidáta č. 2: **Pavel Barák**
bytem Nové Mitrovice – Mítov 27, 335 63 Nové Mitrovice
- kandidáta č. 3: **Martin Řehoř**
bytem Nové Mitrovice – Mítov 55, 335 63 Nové Mitrovice
- kandidáta č. 4: **Jiří Chomát**
bytem Nové Mitrovice – Mítov 39, 335 63 Nové Mitrovice
- kandidáta č. 5: **Anna Sivčáková**
bytem Nové Mitrovice 92, 335 63 Nové Mitrovice
- kandidáta č. 6: **Ondřej Kropík**
bytem Nové Mitrovice 122, 335 63 Nové Mitrovice
- kandidáta č. 7: **Martin Molek**
bytem Nové Mitrovice 15, 335 63 Nové Mitrovice
všichni kandidáti zastoupeni volební stranou
NOVOMITROVICKO SPOLEČNĚ
jednající volební zmocněnkyní Martinou Chomátovou
bytem Nové Mitrovice – Mítov 39, 335 63 Nové Mitrovice

o návrhu na určení neplatnosti volby kandidátů ve volbách do zastupitelstva obce Nové Mitrovice, konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026,

takto:

- I. Návrh se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

Odůvodnění:**I.****Vymezení věci**

1. Navrhovatel se domáhal vyslovení neplatnosti volby kandidátů ve volbách do zastupitelstva obce Nové Mitrovice (dále jen „*Obec*“ a „*Volby*“), konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026. Tvrdil, že okrsková volební komise při sčítání hlasů nesprávně vyhodnotila hlasovací lístky, na nichž voliči zakřížkovali jednotlivé kandidáty volební strany, a své pochybení zjistila až po odeslání údajů Českému statistickému úřadu. Podle navrhovatele chyba ovlivnila konečný výsledek voleb a pořadí zvolených kandidátů. Své tvrzení doložil čestným prohlášením členů komise a požádal soud o přepočítání odevzdaných hlasů.
2. Volební orgán ani kandidáti se k návrhu nevyjádřili.

II.**Podmínky řízení**

3. Za podmínek stanovených zvláštními zákony se občan může návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti volby kandidáta (§ 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní; dále jen „*s. ř. s.*“).
4. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „*volební zákon*“), se může návrhem na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každý volič zapsaný ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
5. Navrhovatel je voličem zapsaným ve volebním okrsku ve Volbách. Je státním občanem České republiky, který nejpozději druhý den Voleb dosáhl věku nejméně 18 let, a je v Obci přihlášen k trvalému pobytu [srov. § 4 odst. 1 volebního zákona a § 4 odst. 1 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb (dále jen „*zákon o správě voleb*“)]. Navrhovateli tedy svědčí aktivní procesní legitimace.
6. Státní volební komise vyhlásila výsledky voleb do zastupitelstev obcí ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv dne 13. 10. 2026 (sdělení Státní volební komise č. 189/2026 Sb.). Navrhovatel podal návrh dne 20. 10. 2026. Návrh je tedy včasný.
7. Návrh byl podán u věcně i místně příslušného soudu (§ 7 odst. 1 a 2 s. ř. s. a § 61 volebního zákona).
8. Procesní podmínky pro věcné projednání návrhu navrhovatele tedy byly splněny.
9. Soud považoval za účastníky řízení navrhovatele, příslušný volební orgán a ty, jejichž volba byla návrhem napadena. Kandidáty zastupovala v řízení volební strana NOVOMITROVICKO SPOLEČNĚ (dále jen „*Volební strana*“), na jejíž kandidátní listině byli uvedeni. Volební strana neměla právní osobnost, proto za ni jednal v řízení její volební zmocněnec (§ 90 odst. 2 a § 93 odst. 1 s. ř. s.).

III.**Právní východiska soudu**

10. Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (§ 60 odst. 4 volebního zákona).

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

11. Jsou-li na hlasovacím lístku označeni pouze jednotliví kandidáti, obdrží hlas každý označený kandidát. Je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany, nejvýše však tolik kandidátů v pořadí podle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva [§ 40 odst. 2 písm. a) a b) volebního zákona]. Počet hlasů odevzdaných pro volební stranu je dán součtem všech hlasů, které obdrželi její kandidáti (§ 40 odst. 1 věta druhá volebního zákona). Je-li na hlasovacím lístku označena volební strana a současně jednotliví kandidáti této volební strany, k označení těchto kandidátů se nepřihlíží (§ 41 odst. 2 volebního zákona).
12. Platnost hlasů se posuzuje podle § 41 volebního zákona a § 64 zákona o správě voleb. V zápise okrskové volební komise o hlasování ve volebním okrsku se uvede počet platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty [§ 42 odst. 1 písm. h) volebního zákona].
13. Mandáty přidělené volební straně se přikazují jejím kandidátům podle pořadí na hlasovacím lístku, pokud nedojde ke změně pořadí podle § 45 odst. 4 volebního zákona (§ 45 odst. 3 volebního zákona). Pro posouzení této změny se celkový počet hlasů odevzdaných pro volební stranu vydělí počtem jejích kandidátů. Kandidát, který získal nejméně o 10 % více hlasů, než činí takto stanovený průměr vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení, postupuje na první místo. Je-li takových kandidátů více, určí se jejich pořadí podle počtu získaných hlasů; u ostatních kandidátů zůstává rozhodující původní pořadí na hlasovacím lístku (§ 45 odst. 4 volebního zákona).
14. Kandidáti, kteří neobdrželi mandát, se stávají náhradníky v pořadí stanoveném podle § 45 odst. 3 a 4 volebního zákona (§ 45 odst. 5 volebního zákona).
15. Při přezkumu volby kandidáta soud zkoumá, zda došlo k nezákonnosti, zda mezi ní a napadeným výsledkem existuje příčinná souvislost a zda nezákonnost hrubě ovlivnila výsledek volby kandidáta. Tyto podmínky musí být splněny současně. Samotné porušení zákona ani pouhá možnost ovlivnění výsledku nepostačují; musí být prokázáno jeho skutečné hrubé ovlivnění (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33). Přezkum vychází z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány. K přepočítání hlasů soud přistoupí na základě zvláště významné indicie způsobilé vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, první právní věta).

IV.

Posouzení důvodnosti návrhu

16. Ze zveřejněných výsledků Voleb soud zjistil, že Volby probíhaly v jediném volebním okrsku s jedinou okrskovou volební komisí pro volby do zastupitelstva Obce (dále jen „OVK“) a svůj platný hlasovací lístek v nich odevzdalo 159 voličů. V Obci byla podána jediná kandidátní listina Volební strany s osmi kandidáty v pořadí kandidát č. 1 až kandidát č. 7, za nímž následoval Luboš Michálek (dále jen „kandidát č. 8“) a volilo se sedm členů zastupitelstva. Počet mandátů připadajících této Volební straně byl nesporný. Podle vyhlášených výsledků Voleb byli zvoleni kandidáti č. 1 až č. 7; kandidát č. 8 se stal náhradníkem.
17. Nesprávné vyhodnocení odevzdaných hlasů se za situace, kdy v Obci kandidovala jediná volební strana, mohlo projevit v počtech hlasů a pořadí jejích kandidátů, případně v přikázání mandátů jednotlivým kandidátům této kandidátní listiny. Počet mandátů připadajících Volební straně tím nebyl dotčen. Odpovídajícím prostředkem soudní ochrany byl proto návrhovatelem správně zvolený návrh na neplatnost volby kandidáta.
18. Nárhovatel tvrdil, že OVK při sčítání hlasů postupovala při vyhodnocení hlasovacích lístků nesprávně, neboť v případě, že volič označil pouze jednotlivé kandidáty, přidělovala vedle hlasů označeným kandidátům také další hlasy neoznačeným kandidátům podle pořadí na kandidátní

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

listině, a to do celkového počtu sedmi hlasů. Toto tvrzení doložil čestným prohlášením všech čtyř členů OVK.

19. OVK měla prakticky postupovat tak, že oddělila hlasovací lístky, na nichž byla označena pouze volební strana bez označení jednotlivých kandidátů, a u těchto hlasovacích lístků započítala po jednom hlasu prvním sedmi kandidátům kandidátní listiny. Následně samostatně vyhodnocovala hlasovací lístky s označenými jednotlivými kandidáty. V případě, že volič označil sedm kandidátů, přidělila komise každému z nich jeden hlas. Jestliže však volič označil méně než sedm kandidátů, komise nejprve započítla po jednom hlasu označeným kandidátům a poté vypočetla rozdíl mezi počtem volených členů zastupitelstva (7) a počtem takto označených kandidátů. O tento počet hlasů následně navýšila hlasový zisk dalších kandidátů podle jejich pořadí na kandidátní listině. Tímto způsobem komise provedla sčítání hlasů ze všech odevzdaných hlasovacích lístků.
20. Takový postup odporuje § 40 odst. 2 písm. a) volebního zákona, podle něhož při označení pouze jednotlivých kandidátů obdrží hlas každý označený kandidát. Pravidlo o doplnění hlasů podle pořadí kandidátů podle § 40 odst. 2 písm. c) volebního zákona nelze použít, jelikož dopadá na souběžné označení jedné volební strany a kandidátů jiných volebních stran, které v posuzované obci nekandidovaly. Jestliže volič označil volební stranu a současně kandidáty téže strany, k označení těchto kandidátů se podle § 41 odst. 2 volebního zákona nepřihlíží.
21. Postupem OVK popsáním v čestném prohlášení tedy mohlo dojít k započtení hlasů kandidátům v rozporu s volebním zákonem a vykázané počty hlasů kandidátů nemusely odpovídat odevzdaným hlasovacím lístkům. Navrhovatelem namítaná chyba mohla ovlivnit počet hlasů jednotlivých kandidátů. Promítnutím nesprávných počtů hlasů do zápisu by byl porušen také požadavek správného údaje o počtu hlasů pro jednotlivé kandidáty podle § 42 odst. 1 písm. h) volebního zákona. Soud konstatuje, že byla zjištěna zvláště významná indicie vyžadovaná pro ověření volební dokumentace.
22. Soud proto přistoupil k ověření správnosti posouzení a sečtení hlasů a zkoumal, zda případné porušení volebního zákona hrubě ovlivnilo výsledek volby napadených kandidátů. Soud vycházel z volební dokumentace, k níž měl přístup podle § 67 odst. 2 zákona o správě voleb.
23. Ověření, zda v důsledku tvrzených vad volebního procesu získali mandáty kandidáti, kteří je při správném vyhodnocení hlasů získat neměli, nebylo možné bez přepočtení odevzdaných hlasů. Tvrzený postup OVK totiž mohl ovlivnit určení toho, kterým sedmi z osmi kandidátů měly být přikázány mandáty, jelikož pořadí kandidátů se stanoví podle § 45 odst. 3 a 4 volebního zákona. Pro posouzení důvodnosti návrhu bylo rozhodující, zda mandát získal jiný kandidát téže kandidátní listiny, než který měl být podle zákonného vyhodnocení hlasů zvolen.
24. Soud proto porovnal vyhlášený výsledek Voleb se stavem, který by vznikl po správném posouzení hlasovacích lístků. Šlo o to, zda nebyl ve skutečnosti zvolen kandidát na osmém místě kandidátní listiny a zda za zvoleného kandidáta nebyl určen ten, který ve skutečnosti voliči zvolen nebyl.
25. Soud posoudil platnost hlasů podle § 41 volebního zákona a § 64 zákona o správě voleb. Neplatné by byly hlasy na lístcích bez označení Volební strany i kandidáta a na lístcích s více než sedmi označenými kandidáty. Žádné neplatné hlasy nebyly zjištěny. U platného lístku s označenou Volební stranou soud započtl hlas prvním sedmi kandidátům v pořadí na lístku; současné označení kandidátů téže strany pominul. U platného lístku bez označení Volební strany započtl soud hlas pouze označeným kandidátům, bez doplňování do sedmi.

26. Soud takto ověřil 159 platných hlasovacích lístků. Ověřením hlasů z těchto hlasovacích lístků soud zjistil následující počty hlasů pro kandidáty Volební strany ve Volbách:

	Počet hlasů
Kandidát č. 1	123
Kandidát č. 2	80
Kandidát č. 3	96
Kandidát č. 4	59
Kandidát č. 5	120
Kandidát č. 6	65
Kandidát č. 7	103
Kandidát č. 8	71
Počet hlasů pro Volební stranu:	717

27. Podíl celkového počtu hlasů (717) a počtu kandidátů (8) činil 89,625; průměr vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení tedy činil 89. Hranice pro postup podle § 45 odst. 4 volebního zákona činila 97,90 hlasu, takže ji splnili kandidáti s nejméně 98 hlasy. Z uvedených počtů hlasů vyplynulo, že tuto podmínku splnili pouze kandidáti č. 1, č. 5 a č. 7. Mandáty měly být proto přikázány kandidátům v tomto pořadí:

Pořadí zvolení		Počet hlasů
1.	Kandidát č. 1	123
2.	Kandidát č. 5	120
3.	Kandidát č. 7	103
4.	Kandidát č. 2	80
5.	Kandidát č. 3	96
6.	Kandidát č. 4	59
7.	Kandidát č. 6	65

Náhradníkem se tak stal kandidát č. 8 s počtem hlasů 71. Kandidát č. 8 nedosáhl hranice 98 hlasů potřebné pro přednostní posun, tudíž nepředstihl kandidáty č. 4 a č. 6, přestože dostal více hlasů než oni.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

28. Správné vyhodnocení hlasů tak nevedlo ke změně okruhu zvolených kandidátů ani osoby náhradníka. Ani při zohlednění navrhovatelem namítaného pochybení tak nebylo prokázáno hrubé ovlivnění výsledku volby napadených kandidátů ve smyslu § 60 odst. 4 volebního zákona. Návrh navrhovatele proto nebyl důvodný.

V.

Závěr a náklady řízení

29. Soud výrokem I tohoto usnesení zamítl návrh navrhovatele pro nedůvodnost.
30. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. soud rozhodl usnesením bez nařízení jednání do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu.
31. Výrokem II tohoto usnesení soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Plzeň 29. října 2026

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu