Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/1158.**

Benyújtás dátuma: **2026-11-24 18:51**

Parlex azonosító: **1U7DLTX10001**

Címzett: **Forsthoffer Ágnes, az Országgyűlés elnöke**
Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**
Benyújtó: **Dr. Ruff Bálint György, miniszterelnök-helyettes**
Előadó: **Lannert Judit Orsolya, oktatási és gyermekügyi miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Az oktatási és gyermekügyi miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó törvények módosításáról**

A Kormány nevében benyújtom az oktatási és gyermekügyi miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2026. évi ..... törvény

az oktatási és gyermekügyi miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó törvények módosításáról

[1] Az Országgyűlés elkötelezett egy olyan nevelési-oktatási rendszer kialakítása mellett, amely egyaránt figyelembe veszi a gyermekek, a tanulók, a szülők, a pedagógusok és a köznevelési intézmények érdekeit.

[2] A törvény célja a tankötelezettség megkezdésének halasztására irányuló eljárás hatékonyabbá tétele, a tankötelezettség megkezdésének halasztásáról szóló döntés pedagógiai-szakmai alapokra helyezése. Ezen célkitűzés megvalósításával a gyermek iskolaérettségéről ismét az őt ismerő óvodapedagógus, az óvodavezető és a szülő dönt, szükség esetén a pedagógiai szakszolgálat szakértői bizottságának bevonásával.

[3] A törvény célja a tanulmányi rendszer megválasztására vonatkozó jog visszaállítása révén a felsőoktatási intézmények autonómiájának megerősítése.

[4] A törvény célja a közismereti tankönyvek választékának érdemi bővítése és a tankönyvellátás hatékonyságának növelése, biztosítva, hogy a minőségi oktatás érdekében független szakmai bizottság kiválasztása alapján tantárgyanként legfeljebb öt tankönyv álljon rendelkezésre.

[5] A törvény célja továbbá a súlyos és halmozottan fogyatékos tanulók helyzetének rendezése, valamint a kisgyermekes munkavállalók védelmének erősítése.

[6] Az Országgyűlés kiemelt jelentőséget tulajdonít a felnőttkori tanulásnak, különös figyelmet fordítva arra, hogy a képzések igazodjanak a gazdaság igényeihez, a technológiai fejlődéshez, valamint a munkaerőpiac aktuális és jövőbeni elvárásaihoz, egyúttal elősegítve a felnőttképzők adminisztratív terheinek csökkentését.

[7] A fenti célok megvalósítása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

1. §

Hatályát veszti a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
a) 21/A. § (9) és (10) bekezdése,
b) 188/G. §-a.

2. A Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény módosítása

2. §

A Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 5. alcíme a következő 57/B. §-sal egészül ki:

„57/B. §

(1) A 39/A. §-ban meghatározott pedagógusképzés, valamint bölcsészettudomány képzési területi képzési és kimeneti követelmények alapján képzések (a továbbiakban e § alkalmazásában:

képzések) 2027. január 1-jétől nem indíthatók. A folyamatban lévő képzések az Egyetemen a 2026/2027. tanév végéig folytathatók, ezt követően a képzések 2027. július 31. napjával megszűnnek, a megkezdett képzések az Egyetem, a (6) bekezdés szerinti állami egyetem (a továbbiakban: átvevő egyetem) és az átvevő egyetem fenntartója közötti megállapodás alapján az átvevő egyetemen folytathatók.

(2) Az oktatási hivatal a 2027. augusztus 1. napjával hivatalból törli az Egyetem által e törvény 39/A. §-a alapján korábban nyilvántartásba vett képzéseket.

(3) A (2) bekezdés alapján törölt képzések hallgatóinak hallgatói jogviszonya 2027. augusztus 1. napjával megszűnik, és megkezdett tanulmányaikat az átvevő egyetemen 2027. augusztus 1. napján e törvény erejénél fogva létrejövő hallgatói jogviszony keretében az Egyetemen közszolgálati ösztöndíjjal támogatott képzésben folytatott tanulmányok esetén, figyelemmel az Nftv. 47. § (1) bekezdésére is, magyar állami ösztöndíjjal támogatott képzésben -, azonos szakon, illetve szakpárban, továbbá azonos képzési helyen és nyelven, valamint azonos munkarendben folytatják azzal, hogy tanulmányaikat folyamatosnak kell tekinteni.

(4) Az Egyetem (2) bekezdés szerint törlendő szakjainak volt hallgatói tanulmányaikat az Nftv. 15. § (1) bekezdésétől eltérően a tanári vagy a pedagógusképzés, vagy a bölcsészettudomány képzési területhez tartozó alapképzési szakjuknak az arra irányadó miniszteri rendeletnek a hallgatói jogviszonyuk létesítésekor hatályos képzési és kimeneti követelményeinek és az átvevő egyetem tantervének megfelelően folytatják. Az Egyetem volt közszolgálati ösztöndíjas hallgatói mentesülnek a közszolgálati ösztöndíjas szerződésben vállalt kötelezettségeik alól.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az Egyetem természettudomány–környezettan tanár szakos hallgatói részére az átvevő egyetem mintatantervet készít. A természettudomány–környezettan tanár szakos hallgatók 47. § (1) bekezdése szerinti támogatási ideje a mintatantervnek megfelelő képzési idővel, de legfeljebb további hat félévvel meghosszabbodik, tanulmányaikat az átvevő egyetemen állami ösztöndíjas képzésben folytathatják. E rendelkezés az Nftv. 48. § (2) bekezdése szerinti önköltséges képzésre történő átsorolás lehetőségét nem érinti.

(6) Az Egyetem, az átvevő egyetem és fenntartóik megállapodást kötnek. A megállapodásban rendezni kell különösen a hallgatókra, a vagyoni, pénzügyi viszonyokra, a hallgatók kollégiumi vagy diákotthoni elhelyezésére, a (8) bekezdés szerinti újabb képzési jogviszony létesítésére és a kreditelismerésre vonatkozó szabályokat. A megállapodás a hallgatók számára a kreditelismerés tekintetében – a tanulmányok folyamatosságának biztosítása érdekében – az átvevő egyetem belső szabályzataiban foglalt rendelkezéseknél kedvezőbb szabályokat is megállapíthat azzal, hogy az átvevő egyetem az Egyetemen megszerzett krediteket belső szabályai szerint olyan módon ismeri el, hogy a hallgatók képzésüket az átvevő egyetemen a tanulmányaik szerinti soron következő évfolyamon folytathassák, továbbá, az el nem ismert krediteket a hallgató kérelmére az Nftv. 49. § (2) bekezdésének megfelelően szabadon választható tárgyként ismeri el.

(7) Az Egyetem osztatlan tanárképzésében, óvodapedagógus alapképzésében vagy tanító alapképzésében részt vevő közszolgálati ösztöndíjas hallgató részére az érintett szakokon az e törvény alapján biztosított feltételek, így különösen a 39/A. § (5) bekezdése szerinti lehetőség, továbbá a Nemeskürty-ösztöndíj 2027. július 31-ig biztosíthatók.

(8) A (2) bekezdés szerint törlendő osztatlan tanárszakok volt hallgatói az átvevő egyetemmel további képzési jogviszonyt létesítését kérhetik a központi felvételi eljáráson kívül az osztatlan tanárszakkal párhuzamosan felvett, a tanárszak szakterülete szerinti alapképzési szakra. Az újabb képzési jogviszony létesítéséről a megszerzett kreditek figyelembe vételével az átvevő egyetem

dönt.”

3. §

Hatályát veszti a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény VII/A. Fejezete.

3. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása

4. §

(1) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 4. § 4a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*4a.* egészségügyi és pedagógiai célú habilitáció, rehabilitáció: a szakértői bizottság szakértői véleményében meghatározott fejlesztési területekre és a fejlesztéshez szükséges szakemberre vonatkozó javaslat figyelembevételével a sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló egyéni szükségleteinek támogatására, az akadályok leküzdésére, új funkciók kialakítására és a környezeti feltételek optimalizálására irányuló kötelező foglalkozás, valamint a többi gyermekkel, tanulóval részben vagy egészben együtt, azonos óvodai csoportban, iskolai osztályban nevelt-oktatott sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló pedagógusaival kettős foglalkozás-, óravezetés keretében megvalósított szakmai együttműködés és konzultáció,”

(2) Az Nkt. 4. §-a a következő 11a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„*11a.* gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény: a kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat ellátó nevelési-oktatási, illetve – nevelési-oktatási intézményegységei tekintetében a – többcélú köznevelési intézmény, amely a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján vehető igénybe,”

(3) Az Nkt. 4. §-a a következő 38. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„*38.* súlyos és halmozottan fogyatékos gyermek, tanuló: az a halmozottan fogyatékos gyermek, tanuló, akinek a pszichofizikai teljesítménye extrém mértékben eltér az átlagtól az alapvető humán funkciók - mint a kommunikáció, a mozgás, a megismerő funkciók, az érzékelés-észlelés és az önkiszolgálás - minimálisan két területén kimutatható, a testi struktúrák károsodására visszavezethető súlyos vagy legsúlyosabb mértékű zavara miatt,”

5. §

Az Nkt. 6. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) Új érettségi vizsgatárgyat, vagy az érettségi vizsgatárgy új vizsgaszintjének vizsgakövetelményeit felmenő rendszerben kell bevezetni. Az érettségi vizsgatárgy vizsgakövetelményeinek érdemi megváltoztatására irányuló rendelkezést, ha a változás

eredményeként a vizsgatárgy tartalmi követelménye a számon kérhető ismeretek körének szűkítésével, a megmaradó követelmények tartalmának bővítése és teljesítésük elvárt szintjének emelése nélkül csökken, az érettségi vizsgára jelentkezés előtt legalább egy évvel, egyéb esetben az érettségi vizsgatárgy vizsgakövetelményeinek érdemi megváltoztatására irányuló rendelkezést az érettségi vizsgára jelentkezés előtt legalább két évvel kell kiadni.”

6. §

(1) Az Nkt. 7. § (1)–(1d) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Köznevelési intézmény
a) az óvoda,
b) az általános iskola,
c) a gimnázium,
d) a szakgimnázium,
e) a szakiskola,
f) a készségfejlesztő iskola,
g) az alapfokú művészeti iskola,
h) a kiegészítő nemzetiségi nyelvoktató iskola,
i) a fejlesztő nevelést-oktatást végző iskola,
j) az utazó gyógypedagógusi, utazó konduktori hálózat,
k) a kollégium,
l) a pedagógiai szakszolgálati intézmény,
m) a pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó intézmény, és
n) a kiegészítő nemzetiségi óvoda.

(1a) Nevelési-oktatási intézmény az (1) bekezdés a)–k), valamint n) pontja szerinti köznevelési intézmény.

(1b) Alapfokú iskola az (1) bekezdés b) és i) pontja szerinti köznevelési intézmény.

(1c) Középiskola az (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti köznevelési intézmény.

(1d) Középfokú iskola a középiskola és az (1) bekezdés e) és f) pontja szerinti köznevelési intézmény.”

(2) Az Nkt. 7. §-a a következő (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) Iskola a középfokú iskola és az (1) bekezdés b), g), h) és i) pontja szerinti köznevelési intézmény.”

7. §

Az Nkt. 13. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. A fejlesztő nevelést-oktatást végző iskola

15. §

(1) A fejlesztő nevelés-oktatást végző iskola kizárólag súlyos és halmozottan fogyatékos tanulókat ellátó nevelési-oktatási intézmény, ahol az alapvető humán funkciók - mint a kommunikáció, a mozgás, a megismerő funkciók, az érzékelés-észlelés és az önkiszolgálás - fejlesztésére irányuló fejlesztő nevelés-oktatás folyik.

(2) A súlyos és halmozottan fogyatékos tanuló fejlesztő nevelés-oktatás keretében teljesíti a tankötelezettségét.

(3) A fejlesztő nevelés-oktatást a köznevelésért felelős miniszter rendeletében foglaltak alkalmazásával, a sajátos nevelési igény típusának és súlyosságának megfelelő gyógypedagógus, konduktor foglalkoztatásával, a szülő igénye, a tanuló állapota és a szakértői bizottság fejlesztő foglalkozások heti óraszámára vonatkozó javaslatának figyelembevételével kell megszervezni. A heti fejlesztő foglalkozások száma nem lehet kevesebb húsz óránál. Indokolt esetben a szülő kérésére, ha a tanuló állapota szükségessé vagy lehetővé teszi, ennél több vagy kevesebb óraszám is megállapítható. A fejlesztő nevelés-oktatásban a tanulókat a sajátos nevelési igényük, fejlettségük és életkoruk alapján osztják be fejlesztő csoportokba.

(4) A fejlesztő nevelés-oktatásban a tanuló annak a tanítási évnek az utolsó napjáig köteles részt venni, amelyben betölti a tizenhatodik életévét és annak a tanítási évnek az utolsó napjáig vehet részt, amelyben betölti a huszonharmadik életévét. A fejlesztő nevelés-oktatásban a tanulókat a sajátos nevelési igényük, fejlettségük és életkoruk alapján osztják be fejlesztő csoportokba.

(5) A fejlesztő nevelés-oktatást a fejlesztő nevelés-oktatást végző iskola látja el egyéni vagy csoportos formában

a) saját intézményében, vagy

b) ha a tanuló a szakértői bizottság szakértői véleményében foglaltak szerint állapota miatt iskolába járással nem tudja tankötelezettségét teljesíteni, otthoni ellátás keretében, vagy

c) abban az intézményben, amely a gyermek ápolását, gondozását egyebekben ellátja.

(6) A fejlesztő nevelés-oktatás megszervezésekor e törvénynek a tankötelezettségre, a tanítási év rendjére, a tanítási, képzési idő rendjére, a tanulói jogviszony létesítésére és megszüntetésére, illetve a pedagógus, a szülő és a tanuló jogaira és kötelességeire vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(7) A fejlesztő nevelés-oktatás megszervezésekor e törvénynek a felnőttoktatásra vonatkozó rendelkezéseit nem lehet alkalmazni.”

8. §

Az Nkt. 26. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A pedagógiai program olyan módosítása, amely a tanuló számára előírt követelményeket, a tanulmányok időtartamát és az adott pedagógiai szakasz teljes tanítási időkeretét nem érinti, és kizárólag a nevelés-oktatás megszervezésére, a tanítási idő felhasználására, a tanítási órák időtartamára, a tantárgyi vagy tantárgyközi blokkok, projektfoglalkozások, téma- vagy projektnapok alkalmazására, valamint az egyes tanítási formák időbeli elosztására vonatkozik, a jóváhagyást követő tanévtől valamennyi érintett évfolyamon bevezethető.”

9. §

(1) Az Nkt. 38. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a 37. § (3) bekezdés b) pontja szerinti eljárás a tankötelezettség megkezdésével vagy megkezdésének elhalasztásával kapcsolatos érdeksérelem miatt indult, a fenntartó a döntés meghozatala előtt beszerzi a pedagógiai szakszolgálat véleményét.”

(2) Az Nkt. 38. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A tankötelezettség megkezdésével vagy megkezdésének elhalasztásával kapcsolatos döntéssel szembeni közigazgatási per indítása esetén a bíróság eljárására a 45. § (6b)-(6f) bekezdését kell alkalmazni.”

10. §

(1) Az Nkt. 45. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a hatodik életévét betölti, tankötelessé válik. A tankötelezettség teljesítése a tanév első tanítási napján kezdődik.

(2a) Ha a gyermek iskolába lépéshez szükséges fejlettsége ezt indokolja, a pedagógiai szakszolgálat szakértői bizottságának szakértői véleménye alapján a gyermek további egy nevelési évig óvodai nevelésben vesz részt.”

(2) Az Nkt. 45. §-a a következő (2b) és (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Ha a szakértői bizottság azért javasolja a gyermek további egy nevelési évig óvodai nevelésben való részvételét, mert a gyermek sajátos nevelési igényű, vagy beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzd, akkor a gyermek számára az óvoda a szakértői bizottság által javasolt fejlesztéseken túl, a tankötelezettség teljesítésének megkezdéséhez szükséges értelmi, testi, lelki és szociális érettség elérésére irányuló, az óvodai nevelés időkeretébe ágyazott célzott foglalkozásokat biztosít.

(2c) Ha a gyermek az iskolába lépéshez szükséges fejlettséget korábban eléri, az óvodapedagógus és a szülő egyetértésével az óvodavezető engedélyezheti, hogy a gyermek hatéves kora előtt megkezdje tankötelezettségének teljesítését.”

(3) Az Nkt. 45. §-a a következő (4)–(4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A tankötelezettség kezdetéről

a) az óvodavezető dönt

aa) a gyermek iskolaérettsége esetén, az óvodapedagógus és a szülő egyetértésével, vagy

ab) ha az óvodapedagógus és a szülő egybehangzó véleménye szerint a gyermek iskolába lépése még nem javasolt.

b) legkésőbb március 20. napjáig a szakértői bizottság dönt,

ba) ha a gyermek nem járt óvodába, az iskolába lépési vizsgálat alapján, vagy

bb) az óvoda vezetője és a szülő együttes kezdeményezésére, illetve az óvodapedagógus és a szülő eltérő véleménye esetén, az óvodapedagógus és a szülő véleményének figyelembevételével, szakértői vélemény alapján.

(4a) A (4) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerinti esetben, amennyiben az óvodavezető és a szülő úgy

ítéli meg, hogy a gyermek iskolába lépéséhez szükséges fejlettség elérését célzó fejlesztés szükséges, a szülő egyetértése mellett az óvodavezető kezdeményezheti a gyermek szakértői bizottsági vizsgálat keretében indítható iskolába lépési vizsgálatát, vagy az iskolába lépéshez szükséges fejlettség eléréséhez szükséges nevelési tanácsadáson való részvételét.

(4b) A (4) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontja szerinti esetben a szakértői bizottság döntését az óvoda vezetője legkésőbb február 1. napjáig kezdeményezi.

(4c) A (4) bekezdés szerinti döntésről az óvoda legkésőbb március 31. napjáig, illetve – szakértői bizottsági döntés esetén – a szakvélemény kézhezvételét követő három munkanapon belül írásban értesíti a szülőt, valamint adatot szolgáltat a köznevelési információs rendszerben.”

(4) Az Nkt. 45. § (6b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6b) A (6) bekezdésben foglalt döntés ellen közigazgatási pert a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet megindítani. A felmentést engedélyező szerv döntését a bíróság nem változtathatja meg.”

(5) Az Nkt. 45. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A hivatal gondoskodik az óvodai nevelésben részvételre kötelezettek és a tankötelesek nyilvántartásáról, a nyilvántartásból adatot közöl a területileg illetékes kötelező felvételt biztosító óvodák, iskolák fenntartói számára, továbbá felügyeli az óvodába járási kötelezettség és a tankötelezettség teljesítését.”

11. §

Az Nkt. 47. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az enyhe értelmi fogyatékos, beszédfogyatékos vagy pszichés fejlődési zavarral küzdő sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulót két gyermekként, tanulóként a mozgásszervi, érzékszervi (látási, hallási), középsúlyos értelmi fogyatékos, autizmus spektrum zavarral küzdő vagy halmozottan fogyatékos gyermeket, tanulót három gyermekként, tanulóként kell figyelembe venni az óvodai csoport, iskolai osztály, kollégiumi csoport létszámának számításánál, ha nevelés-oktatásuk a többi gyermekkel, tanulóval együtt történik.”

12. §

Az Nkt. 48. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A diákönkormányzat egyetértési jogot gyakorol a következő kérdésekben:
a) az iskolai SZMSZ jogszabályban meghatározott rendelkezéseinek elfogadásakor, illetve módosításakor,
b) a tanulói szociális juttatások elosztási elveinek meghatározása előtt,
c) az ifjúságpolitikai célokra biztosított pénzeszközök felhasználásakor,
d) a házirend jogszabályban meghatározott rendelkezéseinek elfogadásakor, illetve módosításakor.”

13. §

Az Nkt. 46. alcíme a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. §

A hivatal ellenőrzi a közösségi szolgálat szervezését, a közösségi szolgálatot szervező nevelési-oktatási intézmény irányába a közösségi szolgálat jogszerű és célszerű működtetésének érdekében figyelemfelhívással él, valamint működteti az ehhez kapcsolódó tanácsadó és információs rendszert.”

14. §

(1) Az Nkt. 93/A. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A köznevelésért felelős miniszter az iskolában alkalmazott tankönyvek)

„c) kiválasztásával kapcsolatos feladatokat a hivatalban szakmai kiválasztó bizottság működtetésével”
(látja el.)

(2) Az Nkt. 93/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A (3) bekezdés c) pontja szerinti szakmai kiválasztó bizottság a hivatalban működő szakmai javaslattevő testület. A bizottság a közismereti tankönyvek tankönyvjegyzékre történő felvételének előkészítése során, a 93/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetben, jogszabályban meghatározott szakmai szempontok alapján indokolással ellátott sorrendet állít fel, és azt a hivatal részére megküldi. A bizottság szakmai javaslatának kialakítása során függetlenül jár el, tagjai e tevékenységük során nem utasíthatók. A bizottság működésének feltételeit a hivatal biztosítja.”

15. §

Az Nkt. 93/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Tankönyvvé nyilvánítási kérelmet közismereti vagy az e törvény hatálya alá tartozó szakmai tankönyv vonatkozásában tankönyvkiadást folytató jogi személy, bevett egyház, vagy bevett egyház belső egyházi jogi személye nyújthat be a hivatalhoz.”

16. §

Az Nkt. 93/C. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az azonos, a (3) bekezdés a) pontja szerinti tantárgyhoz és évfolyamhoz tartozó, a jegyzékre vétel egyéb feltételeinek megfelelő tankönyvek száma meghaladja az ötöt, a hivatal a tankönyvjegyzékre történő felvételről a szakmai kiválasztó bizottság által jogszabályban meghatározott szempontok szerint kialakított sorrend alapján dönt. Ha több mint öt tankönyvjegyzékre vételi kérelem érkezett, úgy a hivatal a tankönyvjegyzékre vételi kérelemmel rendelkező könyvek közül a bizottság által meghatározott sorrend szerinti első öt helyre sorolt tankönyvet veszi fel a jegyzékre. A már alkalmazott tankönyvsorozatokra vonatkozó átmeneti

rendelkezéseket miniszteri rendelet határozza meg.”

17. §

Az Nkt. 94. § (1) bekezdése a következő v) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a köznevelésért felelős miniszter, hogy)
„v) a szakmai kiválasztó bizottság
va) összeállítására, működésére, a tagjai összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat,
vb) tankönyvkiválasztási eljárásának rendjét, a javaslata meghozásának módját és határidejét,
vc) által végzett kiválasztás szempontjait,
vd) javaslathozatal közlésének és felülvizsgálatának szabályait”
(rendeletben állapítsa meg.)

18. §

Az Nkt. a következő 98. §-sal egészül ki:

„98. §

E törvénynek a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvénynek a tankötelezettség megkezdésének halasztására irányuló eljárás hatékonyabb alkalmazhatóságát célzó módosításáról szóló 2026. évi … törvénnyel megállapított 37. § (3) bekezdés b) pontját, 38. § (2a) és (2b) bekezdését, 45. § (2)-(2c), (4)-(4c), (6b) és (8) bekezdését első alkalommal a tankötelezettség 2027/2028. tanévben történő megkezdésének egy nevelési évvel történő elhalasztására irányuló döntésekre kell alkalmazni.”

19. §

Az Nkt. a következő 98/A. §-sal egészül ki:

„98/A. §

E törvénynek a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvénynek a tankötelezettség megkezdésének halasztására irányuló eljárás hatékonyabb alkalmazhatóságát célzó módosításáról szóló 2026. évi … törvénnyel megállapított 45. § (8) bekezdését első alkalommal a tankötelezettség 2027/2028. tanévben történő megkezdésének egy nevelési évvel történő elhalasztására irányuló döntésekre kell alkalmazni.”

20. §

Az Nkt. a következő 98/B. §-sal egészül ki:

„98/B. §

E törvénynek a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvénynek a tankötelezettség megkezdésének halasztására irányuló eljárás hatékonyabb alkalmazhatóságát célzó módosításáról szóló 2026. évi … törvénnyel megállapított 38. § (2b) bekezdését és 45. § (6b) bekezdését első

alkalommal a tankötelezettség 2027/2028. tanévben történő megkezdésének egy nevelési évvel történő elhalasztására irányuló döntésekre kell alkalmazni.”

21. §

Az Nkt.

a) 25. § (1) bekezdésében a „kikérésével fogadja el” szövegrész helyébe a „kikérésével – jogszabályban meghatározott esetben egyetértésével – fogadja el” szöveg,

b) 25. § (4) bekezdésében az „ , az iskolai vagy a kollégiumi diákönkormányzat véleményének kikérésével” szövegrész helyébe a „véleményének kikérésével” szöveg,

c) 26. § (5) bekezdésében a „módosítását a jóváhagyást követő” szövegrész helyébe a „módosítását – az (5a) bekezdésben meghatározott kivétellel – a jóváhagyást követő” szöveg,

d) 37. § (3) bekezdés b) pontjában a „kizárással, a tanulói” szövegrész helyébe a „kizárással, a tankötelezettség megkezdésével vagy megkezdésének elhalasztásával, a tanulói” szöveg,

e) 45. § (3) bekezdésében a „tanítási évnek” szövegrész helyébe a „tanévnek” szöveg,

f) 77. § (2) bekezdés k) pontjában az „ , a 21. § (3) bekezdés c)–e) pontjaiban felsoroltak módosulásával járó” szövegrész helyébe az „és nevéről,” szöveg,

g) 93/C. § (3) bekezdés záró szövegrészében a „kettő” szövegrész helyébe az „öt” szöveg,

h) 94. § (4e) bekezdés c) pontjában a „szervezetek tankönyvellátással” szövegrész helyébe a „szervezetek és a 93/A. § (3) bekezdés c) pontja szerinti bizottság tankönyvellátással” szöveg,

i) 99/I. §-ában az „Az oktatási központ, illetve a” szövegrész helyébe az „A” szöveg

lép.

22. §

Hatályát veszti az Nkt.

a) 4. § 32a. pontjában az „a pedagógusi munka értékeléséhez tartozó indikátorok biztosításához, a” szövegrész, az „a gyermekétkeztetési szolgáltatás eléréséhez, a” szövegrész és az „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. § (9) bekezdés a)–e) pontjához szükséges nyilatkozatok és az étkezéssel kapcsolatos funkciók eléréséhez, a” szövegrész,

b) 15/A. § (3) bekezdésében az „– az oktatási központ egyetértésével –” szövegrész,

c) 62. § (5) bekezdése,

d) 83. § (2) bekezdés c) pontjában a „– tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény kivételével –” szövegrész,

e) 83. § (2b) bekezdése,

f) 89/B. § (5) bekezdésében az „ , az oktatási központot” szövegrész,

g) 93/C. § (1) bekezdésében az „A hivatal a 93/B. § (3) bekezdésben meghatározottak kérelme alapján veszi fel a tankönyvet a tankönyvjegyzékre.” szövegrész,

h) 94. § (4) bekezdés n) pontjában a „mint a köznevelésért felelős miniszter egyes köznevelési fenntartói feladatkörébe tartozó feladatainak ellátására kijelölt szervet és” szövegrész és a „mint a köznevelésért felelős miniszter egyes köznevelési fenntartói feladatkörébe tartozó feladatainak ellátására kijelölt szerv” szövegrész,

i) 94. § (4g) bekezdés b) pontja,

j) 99/A. §-a,

k) 99/O. §-a.

4. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

23. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az oktató – függetlenül attól, hogy hány felsőoktatási intézményben lát el oktatói feladatot – az intézmény működési feltételei meglétének mérlegelése során egy felsőoktatási intézményben vehető figyelembe. Az oktató írásban adott nyilatkozata határozza meg, hogy melyik az a felsőoktatási intézmény, amelyiknél figyelembe lehet őt venni.”

24. §

Az Nftv. 49. § (7b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7b) A (7) bekezdésben foglalt, a képzés kreditértéke legalább harmadának az adott intézmény adott képzésén történő megszerzésére vonatkozó előírást nem kell alkalmazni, ha a közös képzés során olyan vendéghallgatói tanulmányokra kerül sor, amelyről az érintett felsőoktatási intézmények megállapodnak, és a felsőoktatási intézmény kreditátviteli bizottsága a másik felsőoktatási intézmény által oktatott tárgyat a tanulmányi követelmény teljesítéseként elismeri.”

25. §

Az Nftv. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az alapképzésben és mesterképzésben, felsőoktatási szakképzésben szerzett oklevél mellé ki kell adni az Európai Bizottság és az Európa Tanács által meghatározott oklevélmellékletet magyar és angol nyelven. A hallgató kérésére az oklevélmellékletet nemzetiségi képzés esetében magyar nyelven és az érintett nemzetiség nyelvén, nem magyar nyelven folyó képzés esetében magyar nyelven és a képzés nyelvén kell kiadni. A hallgató kérésére az oklevélmelléklet szakirányú továbbképzés esetében is kiadható.”

26. §

Az Nftv. 108. § 41. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*41.* tanóra: a tantervben meghatározott tanulmányi követelmények teljesítéséhez az oktató személyes közreműködését igénylő, jelenléti vagy nem jelenléti foglalkozás (előadás, szeminárium, gyakorlat, konzultáció), amelynek időtartama legalább negyvenöt, legfeljebb hatvan perc;”

27. §

Az Nftv. 114/B. §-ában a „2026. december” szövegrész helyébe a „2028. december” szöveg és a „2029/2030-as” szövegrész helyébe a „2031/2032-es” szöveg lép.

28. §

Hatályát veszti az Nftv.

1. 2. § (6) bekezdésében a „közhiteles adatokat szolgáltató és egyéb” szövegrész,

2. 14. § (2b) bekezdése,
3. 17. § (1) bekezdésében a „vagy ennek megfelelő zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatásból” szövegrész,
4. 17. § (2) bekezdésében a „– zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatás kivételével –” szövegrész,
5. 17. § (3) bekezdésében az „– ideértve az ennek megfelelő zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatást is –” szövegrészek,
6. 18. § (3) és (4) bekezdése,
7. 25. § (3) bekezdésében a „zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatással megvalósuló, továbbá” szövegrész,
8. 43. § (1) bekezdésében a „továbbá ügyintézési célból az intézménnyel a tanulmányi rendszeren keresztül elsősorban elektronikusan tarthassa a kapcsolatot és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az intézmény által kiállított dokumentumait elektronikusan, hitelesített formában is megkaphassa és ezeket tetszőleges számban letölthesse a tanulmányi rendszerből” szövegrész,
9. 49. § (6) bekezdésében az „A kreditátviteli bizottság eseti döntését kell alkalmazni öt évig az azonos kreditelismerésre vonatkozó kérelemnél.” szövegrész,
10. 49. § (6a) bekezdése,
11. 50. § (1a) bekezdése,
12. 50. § (6) bekezdése,
13. 51. § (7) bekezdése,
14. 52. § (2a) bekezdésében az „Ezen iratokat nyomtatott formában másolatként is ki kell állítani, ha az érintett személy kéri.” szövegrész,
15. 64. § (2a) bekezdése,
16. 108. § 1c. pontja,
17. 108. § 3a. pontja,
18. 108. § 24a. pontja,
19. 108. § 28b. és 28c. pontja,
20. 108. § 29a. pontja,
21. 108. § 39. pontja,
22. 108. § 43a–43c. pontja,
23. 108. § 44. pontjában az „A távoktatás teljes egészében megvalósítható zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerrel megvalósított zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatással;” szövegrész,
24. 108. § 47a. pontja,
25. 108. § 48. pontjában az „amely projektfeladat megvalósításával is teljesíthető;” szövegrész,
26. 108. § 49. és 50. pontja,
27. 110. § (1) bekezdés 33. pontja.

5. A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény módosítása

29. §

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felnőttképző
a) az oktatás, képzés megnevezésére, jellegére, helyére, óraszámára, első képzési napjára és – a zárt rendszerű elektronikus távoktatás keretében megvalósuló képzés kivételével – befejezésének tervezett időpontjára,

b) a képzésben részt vevő személyek természetes személyazonosító adataira, elektronikus levelezési címére, valamint legmagasabb iskolai végzettségére,

c) a képzési díjra és annak költségviselőjére,

d) a zárt rendszerű elektronikus távoktatás keretében megvalósuló, a belső képzés, valamint a jogszabály alapján szervezett képzés kivételével az oktatás, képzés képzési csoport szerinti haladásának napokra, időpontokra és helyszínekre bontott, óraszám szerinti ütemezésére azon oktatás, képzés esetében

da) amely részben vagy egészben az államháztartás terhére nyújtott költségvetési támogatásból vagy európai uniós forrásból valósul meg, vagy

db) amelynek esetében a képzési hitelt nyújtó szerv legalább egy képzésben résztvevővel szerződést kötött

vonatkozó adatot szolgáltat a felnőttképzési államigazgatási szerv részére a felnőttképzés adatszolgáltatási rendszerében. Az adatszolgáltatási kötelezettségnek a képzés megkezdéséről, valamint az adatokban bekövetkezett változásokról negyedévente, az adott negyedévet követő hónap nyolcadik napjáig kell eleget tenni.”

30. §

Az Fktv. 20. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A felnőttképző tevékenysége nem minősül jogszabálysértőnek, ha a dokumentumok vezetése, vagy az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során olyan elírást vagy számítási hibát - így különösen név, szám elírása, helyesírási hiba - követ el, amelyet a felnőttképző tudomásszerzését követően a minőségirányítási rendszerében leírtak szerint, a felnőttképzési államigazgatási szerv ellenőrzésének elrendelését megelőzően, dokumentált módon kijavított, és amellyel a képzésben résztvevőnek hátrányt nem okozott.”

31. §

Az Fktv.

a) 12. § (1) bekezdés i) pontjában a „szakképzési tankönyv megnevezését és nyilvántartásba vételi számát” szövegrész helyébe a „képzés vagy a képzési programban meghatározott önálló képzési egység megnevezését” szöveg,

b) 13/C. § (2a) bekezdésében az „ , a mikrotanúsítvány kiadásának alapjául szolgáló képzési tartalom oktatására a szakképzésről szóló törvény szerinti szakképzési tankönyv vagy fejezetének felhasználásával kerülhet sor oly módon, hogy” szövegrész helyébe az „ . A mikrotanúsítvány a jogszabályi feltételeknek megfelelően folytatott felnőttképzés képzési programjában meghatározott teljes képzés vagy annak önálló képzési egysége (modulja) sikeres teljesítésének igazolására állítható ki, amennyiben” szöveg és a „szakképzési tankönyv vagy annak fejezete ismeretanyagának megfelelő elsajátításáról dokumentáltan meggyőződik” szövegrész helyébe a „képzési programban meghatározott követelmények teljesítéséről dokumentáltan meggyőződött.” szöveg,

c) 20. § (5) bekezdés záró szövegrészében az „egy hónap és egy év közötti – a Kormány rendeletében meghatározott súlyosabban minősülő jogszabálysértés esetén vagy az a) pont szerinti esetben hat hónap és két év közötti – időtartamra eltiltja” szövegrész helyébe az „a Kormány rendeletében meghatározott súlyosabban minősülő jogszabálysértés esetén vagy az a) pont szerinti esetben legfeljebb két év időtartamra eltilthatja” szöveg

lép.

6. Az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény módosítása

32. §

Hatályát veszti az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény
a) 4/A. § a) pontjában a „vagy a Klebelsberg Központtól” szövegrész,
b) 6. § (4) bekezdés c) pontja.

7. A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása

33. §

A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 32. § (4) bekezdésében a „továbbá” szövegrész helyébe a „valamint” szöveg lép.

8. A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény módosítása

34. §

A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény (a továbbiakban: Púétv.) 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A munkáltató a pedagógus vagy a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatott személy érdekeit a köznevelés folyamatos biztosításával összefüggő érdekre is tekintettel, a méltányos mérlegelés alapján köteles figyelembe venni, a teljesítés módjának egyoldalú meghatározása a köznevelésben foglalkoztatottnak aránytalan sérelmet nem okozhat.”

35. §

A Púétv. 37. §-a a következő (16) és (17) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A fenntartó a köznevelési intézmény vezetőjének megbízásával és megbízásának visszavonásával összefüggő döntése vagy véleményének kialakítása előtt kikéri
a) az óvodaszék, az iskolaszék,
b) a szülői szervezet,
c) az iskolai diákönkormányzat,
d) a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő intézmény esetén – ha nem rendelkezik egyetértési joggal – a települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában az érintett országos nemzetiségi önkormányzat, valamint
e) a települési önkormányzat
véleményét.

(17) A (16) bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésére áll. A vélemény kialakításához – az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva – legalább tizenöt napot kell biztosítani az érdekeltek részére.”

36. §

(1) A Púétv. 64. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyt jogellenesen szüntette meg, a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló abban az esetben kérheti az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, ha)

„*d)* a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony rendkívüli felmentéssel szűnt meg, vagy az elbocsátás fegyelmi büntetés esetén a fegyelmi felelősség nem áll fenn vagy a büntetés nem áll arányban az elkövetett fegyelmi vétség súlyával, vagy”

(2) A Púétv. 64. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló a (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosult a végkielégítés összegére, ha köznevelési foglalkoztatotti jogviszonya

a) jogellenesen nem felmentéssel szűnt meg, vagy

b) nem megfelelő munkavégzésre jogellenesen alapított felmentése miatt szűnt meg és végkielégítésben nem részesült,

feltéve, hogy nem kerül sor a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonya helyreállítására, és ezzel az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatására.”

37. §

A Púétv. 72. §-a a következő (9a) és (9b) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Ha a munkáltatói jogkörgyakorló testület, a fegyelmi tanács feladatait a testület látja el. A testület döntésében nem vehet részt a (8)-(9) bekezdésben szereplő összeférhetetlenségi okkal érintett személy.

(9b) Ha a fegyelmi eljárásban a vizsgálóbiztos, illetve a fegyelmi tanács három tagja az összeférhetetlenségi ok miatt nem jelölhető ki, a munkáltatói jogkör gyakorlója a munkáltató fenntartójához fordul, hogy saját tagjai, alkalmazottai, vagy az általa fenntartott más nevelési-oktatási intézmény foglalkoztatottjai közül vizsgálóbiztosként, fegyelmi tanács tagjaként eljáró személyt jelöljön ki, illetve kérjen fel. Ha a vizsgálóbiztosi, illetve a fegyelmi tanácsi feladatok ellátása ilyen módon sem biztosítható, a helyi önkormányzat által fenntartott munkáltatónál a munkáltatói jogkörgyakorló az illetékes kormányhivatalt keresi meg a megfelelő személy kijelölése, delegálása céljából. A feladat ellátásáról a fenntartó illetve a kormányhivatal a delegált személlyel - kivéve, ha saját foglalkoztatottja - megállapodást köt, amely alapján a feladat ellátásáért díjazásban nem részesíthető, de felmerült költségei megtérítésére jogosult.”

38. §

A Púétv. 75. § (2) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nevelési-oktatási intézmény igazgatója felel)

„*l)* a tankönyvrendelés szakmai megalapozottságáért, a megrendelt tankönyvek és taneszközök tényleges pedagógiai felhasználásának intézményi ellenőrzéséért, valamint a tartós tankönyvek ismételt felhasználásának megszervezéséért.”

39. §

A Púétv. 89. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A 68. § (2) bekezdése szerinti kiküldetés – amennyiben az ezzel összefüggő, a munkavállaló tartózkodási helye és a munkavégzés helye közötti oda- és visszautazás időtartama naptári naponként a 3 órát meghaladja – a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló számára a (4) bekezdésben foglalt esetben nem, az (5) bekezdésben foglalt esetben csak írásbeli hozzájárulásával rendelhető el.”

40. §

A Púétv. 91. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A szabadságot, ha a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló oldalán felmerült ok miatt nem lehetett a (4) bekezdésben meghatározottak szerint kiadni, az ok megszűnésétől számított hatvan napon belül ki kell adni.”

41. §

A Púétv. 105. § (6) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(A szakmai gyakorlatot a Kormány rendeletében állapítja meg. A szakmai gyakorlati időbe bele kell számítani)
„p) a végrehajtási rendeletben szabályozott további szakmai gyakorlatban”
(töltött időt.)

42. §

A Púétv. 25. alcíme a következő 163/C. §-sal egészül ki:

„163/C. § ***[A Nemzeti Pedagógus Kar megszűnéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezések]***

(1) A Nemzeti Pedagógus Kar 2026. december 31-én jogutód nélkül megszűnik.

(2) A Nemzeti Pedagógus Karnál 2026. december 31-én folyamatban lévő, közösségi szolgálattal kapcsolatos ügyeket 2027. január 1-jén az Oktatási Hivatal veszi át.

(3) A Nemzeti Pedagógus Karral fennálló munkaviszony 2026. december 31-én megszűnik.

(4) A Nemzeti Pedagógus Kar ingatlan és ingó vagyona, pénzeszközei, követelései, folyamatban lévő peres ügyei tekintetében 2027. január 1-jétől a jogutód az állam. Az állam nevében a köznevelésért felelős miniszter jár el.”

43. §

A Púétv.
a) 4. § (2) bekezdésében a „tanár, lektor” szövegrész helyébe a „közismereti, szakmai tanár, tanító, lektor (a továbbiakban együtt: anyanyelvi tanár)” szöveg,
b) 4. § (4) bekezdésében a „(3) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés” szöveg,
c) 9. § (1) bekezdésében a „foglalkoztatotti alapnyilvántartás adatkörébe tartozó” szövegrész helyébe a „foglalkoztatotti alapnyilvántartás adatkörébe tartozó vagy egyébként jogszabály

által előírt” szöveg,

d) 53. § (3) bekezdésében a „tizenöt napon belül,” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül,” szöveg,

e) 57. § (6) bekezdés nyitó szövegrészében a „legalább harminc napot meghaladó tartamot” szövegrész helyébe a „harminc napot meghaladó tartamot” szöveg,

f) 57. § (11) bekezdésében az „egyhavi végkielégítésre” szövegrész helyébe az „egyhavi - vagy a (10) bekezdésben foglaltak alkalmazása esetén ennél kevesebb – végkielégítésre” szöveg,

g) 64. § (7) bekezdésében a „követelheti” szövegrész helyébe az „átalányként követelheti” szöveg,

h) 67. § (1) bekezdés 19. pontjában az „Alaptantervben szereplő” szövegrész helyébe az „Alaptantervben és az Óvodai nevelés országos alapprogramjában szereplő” szöveg,

i) 68. § (4) bekezdésében a „lakóhely között” szövegrész helyébe a „lakóhely, vagy tartózkodási hely között” szöveg,

j) 89. § (5) bekezdés a) pontjában a „nő” szövegrész helyébe a „köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló” szöveg,

k) 91. § (1) bekezdésében az „esetét” szövegrész helyébe az „esete” szöveg,

l) 100. § (1) bekezdésében a „havi illetményre” szövegrész helyébe a „havi illetményére” szöveg,

m) 142. § (1) bekezdésében az „Az oktatási központ elnöke” szövegrész helyébe az „A köznevelésért felelős miniszter” szöveg

lép.

44. §

Hatályát veszti a Púétv.

1. 3. § 16a. pontja,

2. 3. § 27. pontja,

3. 8. alcíme,

4. 42. § (1) bekezdés j) pontjában az „és a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés” szövegrész,

5. 42. § (1) bekezdés m) pontja,

6. 64. § (2) bekezdése,

7. 66. § (2) bekezdésében az „ , illetve a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzésről szóló” szövegrész,

8. 67. § (1) bekezdés 11. pontjában az „és a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzéseken” szövegrész,

9. 71. § (1) bekezdés g) pontjában az „a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés,” szövegrész,

10. 72. § (6) bekezdésében a „Ha a fegyelmi eljárás megindítására a Kar tesz javaslatot, a munkáltató a fegyelmi eljárás megindításáról szóló döntéséről tizenöt napon belül tájékoztatja a Kart.” szövegrész,

11. 75. § (2) bekezdés a) pontjában a „valamint a nevelő-oktató munka során a tankönyvjegyzéken szereplő tankönyvek, továbbá az Alaptörvényben, valamint a Nemzeti Alaptantervben szereplő érvényes értékeknek megfelelő tansegédletek használatáért,” szövegrész,

12. 90. § (3) bekezdés b) pontjában az „a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés,” szövegrész,

13. 104. § (5) bekezdésében a „vagy az oktatási központ” szövegrészek,

14. 106. § (1) bekezdés f) pontjában az „a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés,” szövegrész,

15. 143. §-ában az „az oktatási központ,” szövegrész,
16. 155. § (1) bekezdés 19. pontja,
17. 157. §-a.

9. Záró rendelkezések

45. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A 9. § (2) bekezdése, a 10. § (4) bekezdése és a 20. § az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

(3) A 2. alcím, a 10. § (5) bekezdése, a 13–17. §, a 19. §, a 21. § f)–i) pontja, a 22. § b) és d)–h) pontja, az 5. alcím, a 6. alcím, a 36. §, a 38. §, a 43. § m) pontja és a 44. § 1–3., 5., 10., 11., 13., 15. és 16. pontja 2027. január 1-jén lép hatályba.

(4) Az 1. alcím, a 4. §, a 6–8. §, a 11. §, a 22. § a) és k) pontja és a 28. § 1., 6. és 15–26. pontja 2027. szeptember 1-jén lép hatályba.

Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A 2019. december 31. napjáig hatályos szabályozás alapján az iskolai tankötelezettség megkezdésének halasztásáról elsősorban az óvoda vezetője vagy az óvoda javaslata alapján a szülő döntött, vitás esetekben a kérdést a pedagógiai szakszolgálat szakértői bizottsága bírálta el. A szabályozás legfontosabb előnye az volt, hogy az iskolaérettséget elsősorban a gyermek tényleges fejlettségéhez kapcsolódó szakmai kérdésként kezelte és ehhez olyan intézményi mechanizmust rendelt, amelyben az óvoda és szükség esetén a szakértői bizottság aktív szerepet kapott. Ez a rugalmas, helyi szintű rendszer alapvetően különbözött a 2020-tól bevezetett, Oktatási Hivatalhoz utalt, központosított hatósági eljárástól, amely eljárás során az Oktatási Hivatal számos esetben szakértői bizottsághoz utalta a gyermeket, akik egy adott időpontban, a pedagógiai szakszolgálatok iskolaérettséget vizsgáló protokollja, a gyermek egyórás foglalkoztatása és mérése alapján szakmai javaslatot küldtek az Oktatási Hivatal részére, a döntés előkészítése érdekében. A beadott kérelmek jóval több, mint 90%-ában a szakértői bizottság a gyermek további egy évig történő óvodai nevelését javasolta. Az Oktatási Hivatal minden esetben elfogadta a szakértői bizottság vizsgálati javaslatát a döntésekhez.

A 2020 előtt működő magyar szabályozás egyik lényeges sajátossága éppen az volt, hogy az életkori szabály mellett intézményesítette a gyermek egyéni fejlettségének szakmai megítélését. Ebben az óvoda, az óvodavezető és szükség esetén a szakértői bizottság is szerepet kapott. Az Alkotmánybíróság a 9/2021. (III. 17.) AB határozatban részletesen rekonstruálta ezt a rendszert, és több olyan garanciát azonosított, amelyek a 2020-ban bevezetett változással megszűntek vagy lényegesen gyengültek. A szakmai szempontból megalapozott álláspont ezért nem feltétlenül az, hogy minden részletében vissza kell állítani a 2019-ig hatályban volt jogszabályi környezetet, hanem az, hogy vissza kell építeni annak alapelvét: a tankötelezettség megkezdésének időpontját a gyermek életkora mellett a gyermek tényleges fejlettségéhez és iskolaérettségéhez kell igazítani, és ennek megítélésében – természetesen a szülő mellett, - kiemelt szerepet kell biztosítani annak az intézménynek, amely a gyermeket hosszú időn keresztül, mindennapi helyzetekben ismeri.

A tanköteles korú gyermekek tankötelezettségére vonatkozó hatósági eljárás törlésével a jogalkotó - a gyermek tényleges fejlettségének figyelembevétele mellett - a halasztásról szóló döntésre irányuló jogot vissza kívánja adni a szülőnek és az óvodavezetőnek, egyet nem értésük, illetve kétség esetén a pedagógiai szakszolgálat szakértői bizottságának, annak érdekében, hogy az iskolaérettséget a szabályozás elsősorban a gyermek tényleges fejlettségéhez kapcsolódó szakmai kérdésként kezelje.

A törvényjavaslatnak a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítására irányuló rendelkezései a felsőoktatási intézmények intézményi autonómiájának erősítése, a felsőoktatási tanulmányi rendszerekre vonatkozó indokolatlanul részletes, termékspecifikus szabályozás deregulációja, valamint a felsőoktatási intézmények informatikai fejlesztéseinek és beszerzéseinek rugalmasabbá tétele.

A hatályos szabályozás a tanulmányi rendszerek fogalmát olyan részletes funkcionális követelményrendszerrel határozza meg, amely a gyakorlatban egyetlen tanulmányi rendszer sajátosságait tükrözi, és ezzel indokolatlanul korlátozza a felsőoktatási intézmények választási szabadságát. A javaslat ennek megfelelően megszünteti a tanulmányi rendszerek miniszteri engedélyezésére vonatkozó rendelkezéseket, valamint hatályon kívül helyezi a tanulmányi rendszerhez kapcsolódó, a jogalkalmazásban nem indokolt részletességű fogalmi szabályozást.

A módosítás lehetővé teszi, hogy a felsőoktatási intézmények a működésük sajátosságainak, méretének, képzési profiljának és gazdasági igényeinek megfelelő informatikai megoldásokat válasszanak, ennek eredményeként nem lesznek kötelesek olyan, a hatályos törvény által meghatározott gazdasági, pénzügyi, számviteli, humánerőforrás-gazdálkodási vagy egyéb modulok beszerzésére és alkalmazására, amelyek működésükhöz nem szükségesek, vagy amelyeknél költséghatékonyabb, az intézmény saját igényeihez jobban illeszkedő informatikai megoldásokat szerezhetnek be.

A dereguláció nem érinti a hallgatói nyilvántartás egységességéhez, az állami adatszolgáltatáshoz és az információbiztonsághoz fűződő alapvető követelményeket, mivel a felsőoktatási intézmények továbbra is kizárólag olyan tanulmányi rendszert alkalmazhatnak, amely biztosítja a Felsőoktatási Információs Rendszer, valamint más, jogszabályba előírt rendszerek felé történő adatszolgáltatást, valamint megfelel a mindenkor irányadó információbiztonsági előírásoknak.

A javaslat emellett meghosszabbítja a Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézmények működési feltételeinek felülvizsgálatára vonatkozó törvényi határidőt.

A törvényjavaslat a felnőttképzésről szóló törvény azon kapcsolódó rendelkezéseit is módosítja, amelyet a hatályos felsőoktatási tárgyú szabályozással párhuzamos rendelkezések deregulációja tesz szükségessé**.**

A törvényjavaslat további célja a felnőttképzőket terhelő, a képzési tevékenység érdemi minőségét és a résztvevők jogainak védelmét közvetlenül nem szolgáló adminisztratív kötelezettségek arányos csökkentése, továbbá a jogkövetkezmények differenciáltabb alkalmazásának lehetővé tétele.

A javaslat az adatszolgáltatás tartalmát nem szűkíti, annak teljesítését azonban egységes, negyedéves ciklushoz köti. Ez a felnőttképzők számára tervezhetőbb munkaszervezést tesz lehetővé, miközben a felnőttképzési államigazgatási szerv adatellátása fennmarad.

A törvényjavaslat emellett kizárja a jogszabálysértés megállapítását olyan, dokumentáltan kijavított elírás vagy számítási hiba esetén, amelyet a képző a hatósági ellenőrzés elrendelése előtt, saját minőségirányítási rendszerének megfelelően helyesbített, és amely a képzésben részt vevő személynek nem okozott hátrányt. A szabályozási cél az érdemi jogsértés és az önkéntesen feltárt, nem érdemi adminisztratív hiba elhatárolása.

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) módosítására irányuló javaslat továbbá az automatikus, kötelező eltiltás helyett a súlyosabb jogsértések és a támogatott vagy képzési hitellel érintett képzések esetében mérlegelhető eltiltást ír elő, megtartva a közigazgatási bírság alkalmazásának lehetőségét. A javaslat ezzel az arányosságot és az egyedi ügy körülményeinek értékelését kívánja erősíteni.

Részletes indokolás

1. §

A KRÉTA étkezési modul törlésével egyidejűleg hatályon kívül helyezésre kerül a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben azon, 2027. július 1-től alkalmazandó rendelkezés, amely értelmében a gyermekétkeztetést biztosító szerv a tanulmányi rendszer üzemeltetőjével kellene, hogy közös rendszert üzemeltessen a gyermekétkeztetés adminisztrációja céljából.

2. §

A jogszabály-módosítás megszünteti a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen (a továbbiakban: NKE) a profilidegen pedagógusképzést, egyúttal megteremti annak jogszabályi kereteit, hogy a pedagógusképzés megszűnését követően az érintett hallgatók tanulmányaikat valamely hazai átvevő felsőoktatási intézményben folytathassák. Az NKE, az átvevő egyetem és fenntartóik között létrejövő megállapodás rendezi különösen a hallgatók átvételét, elhelyezését és a kreditek elismerését, biztosítva a tanulmányok folyamatosságát. A szabályozás célja, hogy az érintett hallgatók akkreditált képzési helyen, állami ösztöndíjas képzés keretében fejezhessék be megkezdett tanulmányaikat, ezáltal biztosítva a hallgatói jogok és a tanulmányok folyamatosságának megfelelő érvényesülését.

3. §

Szükséges hatályon kívül helyezni a 39/A. §-t, amely lehetővé tette, hogy az NKE akkreditáció nélkül indíthasson szakot, valamint azt, hogy az NKE-n osztatlan tanárszakra járó hallgató a központi felvételi eljáráson kívül további képzési jogviszonyt létesíthessen párhuzamosan felvett, a

tanárszak szakterülete szerinti alapképzési szakra.

4. §

Az egészségügyi és pedagógiai célú habilitáció, rehabilitáció törvény szerinti definíciójának a módosítása megteremti annak a lehetőségét, hogy a gyermek, tanuló fejlesztését végző gyógypedagógus, konduktor ne csak a tanóráktól elkülönülten fejlessze a gyermeket, tanulót, hanem kéttanáros modellben a tanórán belül, együttműködve a reguláris pedagógussal, ezzel egyben közvetlen és gyakorlatban bemutatott módszertani megsegítést is nyújtva a reguláris pedagógusnak.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 4. § 25. pontja felsorolja a sajátos nevelési igény területeket: „sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló: az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi (látási, hallási), értelmi vagy beszédfogyatékos, több fogyatékosság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd,”. Tehát az Nkt. megjeleníti a „halmozottan fogyatékos” kategóriát. A módosítás a halmozottan fogyatékos kategórián belül definiálja a „súlyos és halmozottan fogyatékos” sajátos nevelési igény területet, amelyet az Nkt. és végrehajtási rendeletei a fogalmat a későbbiekben több helyen használnak.

5. §

Abban az esetben, ha az adott vizsgatárgy követelményei csökkennek, az érettségi vizsgára való felkészülés tartalmi szempontból könnyebbé válik, így ebben az esetben nem indokolt a kétéves szabály alkalmazása. Csökkentett vizsgakövetelmények esetén a meghatározott egyéves időtartam elegendő a vizsgára való felkészülésre.

6. §

A hatályos jogszabály önálló intézménytípusként említi a „gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményt”. Annak ellenére azonban, hogy önálló intézménytípusként is szerepel, ez, mint intézménytípus, szinte teljes egészében kiüresedett fogalom. Az, hogy „gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény” már nem intézménytípus, hanem jelleg, mint pl. ahogyan a sportiskola. Egyetlen olyan eset van, amikor egy „gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény” nem felel meg valami más intézménytípusnak (pl. óvoda, általános iskola, vagy nem önálló, mint pl. a szakiskola) ez pedig az, ha csak a súlyos és halmozottan fogyatékos tanulók fejlesztő nevelését-oktatását végzi. Így, ha a „gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény”, mint intézménytípus helyébe a „fejlesztő nevelés-oktatást végző iskola” lép, megjelenik az utolsó (még hiányzó) intézménytípus.

7. §

E § eredeti megszövegezésében is (a felvezető szöveg kivételével) a súlyos és halmozottan

fogyatékos tanulók ellátását részletezte. Ez a módosítás pontosítja az ellátást és magának az új intézménynek a funkcióját is.

8. §

A hatályos szabályok szerint az iskola pedagógiai programját vagy annak módosítását a jóváhagyást követő tanévtől felmenő rendszerben vezetheti be, ami indokolt akkor, ha egy intézmény érdemben megváltoztatja a képzés tartalmát vagy a tanulók követelményeit. Ugyanakkor szükségtelenül korlátozó olyan változtatások esetén, amelyek csupán a tanítás megszervezését, az időkeretek felhasználását, projekt- vagy blokkos oktatás bevezetését érintik. Ezekre az estekre könnyítést engedne a jogszabály, amely alapján a jóváhagyást követő tanévtől valamennyi érintett évfolyamon bevezethető lenne a módosítás. A tartalmi követelményeket érintő változtatásoknál megmaradna a tanulókat védő felmenő rendszer, az oktatásszervezési innováció azonban egyetlen tanév alatt intézményi szinten bevezethetővé válna.

9. §

Mivel a tankötelezettség megkezdésének halasztásáról szóló döntés kikerül az Oktatási Hivatal hatásköréből, megszűnik a hatósági eljárás jellege, és az Nkt. jogorvoslatra vonatkozó szabályai lesznek irányadók. A fenntartónál azonban nem áll rendelkezésre szükségszerűen az elbíráláshoz szükséges szakértelem, ezért a szabályozás kiegészül azzal, hogy ha a fenntartó eljárása a tankötelezettség megkezdésével kapcsolatos érdeksérelemre irányul, be kell kérni a pedagógiai szakszolgálat véleményét. Így minden tankötelezettség megkezdésével kapcsolatos vitában a szakmailag megalapozott döntés garanciáját jelenti a pedagógiai szakszolgálat véleménye.

10. §

A rendelkezések a tankötelezettség beálltának időpontját rögzítik, meghatározzák a tankötelezettség halasztását, illetve a gyermek hatéves kora előtt megkezdett tankötelezettség teljesítésének lehetőségét rögzítik. Tartalmazzák továbbá a tankötelezettség kezdetéről szóló döntés meghozatalának eseteit és a döntéshozó meghatározására szolgáló rendelkezéseket.

A kiegészítés megállapítja a tankötelezettség teljesítéséről vagy halasztásáról szóló döntés köznevelési információs rendszerben történő rögzítésére jogosultat.

A módosításban szerepelnek a tankötelezettség egyéni munkarendben történő teljesítéséhez kapcsolódó jogorvoslatra vonatkozó rendelkezések.
Meghatározásra kerültek az óvodai nevelésben részvételre kötelezettek és a tankötelesek nyilvántartásához kapcsolódó rendelkezések is.

11. §

Technikai módosítás, a bekezdésben a „gyermek” és a „tanuló” fogalmak következetes használata érdekében.

12. §

A diákönkormányzatok házirenddel és Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatos egyetértési jogának, valamint az intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatos véleményezési jogának visszaállítása.

13. §

A megszűnő Nemzeti Pedagógus Kar tanulók közösségi szolgálatával kapcsolatos ellenőrzési, nyilvántartási feladatokat az Oktatási Hivatal veszi át.

14. §

Az (1) bekezdéshez: a módosítás a szakmai kiválasztó bizottság működésének törvényi alapját teremti meg.

A (2) bekezdéshez: a rendelkezés megteremti a szakmai kiválasztó bizottság működésének törvényi alapját. Rögzíti, hogy a bizottság a hivatalban működő szakmai javaslattevő testület, meghatározza a tankönyvjegyzékre történő felvétel előkészítésében ellátott feladatát, valamint biztosítja szakmai javaslathozatalának függetlenségét. A bizottság működésének feltételeiről a hivatal gondoskodik. A bizottság összetételére, tagjainak felkérésére, összeférhetetlenségére és működésére vonatkozó részletes szabályokat miniszteri rendelet határozza meg.

15. §

Tekintettel arra, hogy a tankönyvellátás rendszerét piaci kiadók számára is szeretnénk megnyitni, az Nkt. 93/D. § (2) bekezdésében meghatározott nyilvános felhívás funkciója megváltozik. Ezzel együtt szükséges a tankönyvvé nyilvánítási kérelmek benyújtására tágabb körnek jogot adni.

16. §

A módosítás a jegyzék vezetését és a túljelentkezés esetén alkalmazandó kiválasztás joghatását szabályozza. A tankönyvvé nyilvánítás három hónapos ügyintézési határideje miatt a benyújtási, kiválasztási és jegyzék-összeállítási határidőket a végrehajtási rendeletben egymással össze kell hangolni.

17. §

A rendelkezés felhatalmazza a köznevelésért felelős minisztert a szakmai kiválasztó bizottság összetételének, működésének és kiválasztási szempontjainak rendeleti szabályozására.

18-20. §

Átmeneti rendelkezés annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a módosítás szerinti új

eljárásrendet először a 2027/2028. tanévben tankötelessé válók esetében kell alkalmazni a tankötelezettség megkezdésének elhalasztása.

21. §

Az Nkt.-t érintő szövegcserés módosítások révén szövegpontosításokra kerül sor, a törvény kiegészül a kormánynak adott felhatalmazás, továbbá Klebelsberg Központ átalakításával kapcsolatos végrehajtási szabályok megalkotására adott felhatalmazással.

22. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések az Nkt. módosításaihoz kapcsolódóan.

23. §

A zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatás fogalmának hatályon kívül helyezése miatt szükséges pontosítás.

24. §

A zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatás fogalmának hatályon kívül helyezése miatt szükséges pontosítás a vendéghallgatói tanulmányok vonatkozásában.

25. §

Az oklevélmellékletre vonatkozó elektronikus másolatkészítés szabályainak deregulációja.

26. §

A tanóra fogalmának újraszabályozása egy adott tanulmányi rendszerhez nem kapcsolódó módon.

27. §

A Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézmények felülvizsgálatára megszabott határidő 2028. december 31-éig történő meghosszabbítása.

28. §

A biztonságos elektronikus környezet, az Egyetemi Vállalati Ökoszisztéma Portál, az oktatási, szemléltetési célú felhasználás, a tanulmányi rendszer, a tárgytematika, a tanulmányi rendszer üzemeltetője, a videótartalom-kezelő, a zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatás, a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer, a kurzus, a modul, a projektfeladat, a tanegység és a tantárgytematika fogalmai jelenleg egy tanulmányi rendszer specifikációinak megfelelően szerepelnek a törvényben, így ezek hatályon kívül helyezése indokolt.

29. §

Az Fktv. 15. § (1) bekezdését módosító rendelkezés a képzés megkezdésére és az adatok változására vonatkozó adatszolgáltatás teljesítési határidejét egységesen negyedéves ciklushoz köti. A felnőttképző az adott negyedévhez tartozó adatszolgáltatást a következő hónap nyolcadik napjáig teljesíti. A módosítás az adatköröket nem érinti.

30. §

A rendelkezés az ellenőrzés és a szankcionálás során figyelembe veendő, önkorrekciós kivételt állapít meg. A kivétel csak az alábbi együttes feltételek fennállása esetén alkalmazható: ha a hiba elírás vagy számítási hiba, a felnőttképző azt a tudomásszerzést követően, a minőségirányítási rendszerében rögzített eljárás szerint, dokumentáltan, az ellenőrzés elrendelése előtt kijavította, valamint a résztvevőnek nem okozott hátrányt.

31. §

A módosítás a mikrotanúsítvány kiállításának lehetőségét a jogszabályi feltételeknek megfelelően folytatott felnőttképzésekre is kiterjeszti oly módon, hogy az a képzési program szerinti teljes képzés vagy annak önálló képzési egysége (modulja) sikeres teljesítését követően, a felhasznált tankönyvektől, vagy tananyagtól függetlenül kiállítható legyen.
Az Fktv. 20. § (5) bekezdésének módosítása a kötelező eltiltás helyett mérlegelhető eltiltást vezet be a Kormány rendeletében súlyosabban minősített jogsértés, valamint az Fktv. 20. § (5) bekezdés a) pontja szerinti esetkörben. Az eltiltás felső határa 2 év. A közigazgatási bírságra vonatkozó előírást a módosítás nem érint, az továbbra is fennmarad.

32. §

A Klebelsberg Központ feladatainak átszervezésével kapcsolatos módosítás.

33. §

Jogtechnikai pontosítás.

34. §

A joggyakorlás során alkalmazandó méltányos mérlegelés elve az általános munkajogi szabályokban is szereplő jogalkalmazási elv, indokolt ezt a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állókra is kiterjeszteni.

35. §

A módosítás az igazgatói megbízásokkal kapcsolatosan biztosítja a szülők (szülői szervezet) és a diákok (diákönkormányzat) véleményezési jogát is.

36. §

Ha bíróság megállapította, hogy a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony munkáltató általi megszüntetése jogellenes volt, akkor indokolatlan az állásba való visszahelyezés lehetőségét eltérően szabályozni a megszüntetés jogcímétől függően. A fegyelmi elbocsátás és a rendkívüli felmentés egyaránt a foglalkoztatott jogviszonyból eredő kötelezettségszegése esetén alkalmazható, így ha bármelyik jogellenesnek minősül, az állásba való visszahelyezést azonos módon kell biztosítani.

Ha az eredeti munkakörben való továbbfoglalkoztatásra kerül sor, akkor nincs elvi indoka a jogviszony megszüntetése esetén járó végkielégítés fizetésének. A szabály továbbá hivatkozási pontosítást tartalmaz, az (1) bekezdés helyett a (4) bekezdésre utal vissza.

37. §

A fegyelmi eljárások gyakorlati tapasztalatai alapján szükséges kiegészítések, pontosítások. Speciális kiegészítő szabály alkotása indokolt arra az esetre, ha a fegyelmi jogkör gyakorlója nem egy személy, hanem testület (önkormányzati képviselőtestület); illetőleg kistelepüléseknél, ha összeférhetetlenség miatt nem jelölhető ki vizsgálóbiztos vagy nem áll össze a három tagú fegyelmi bizottság. E rendelkezések hiánya miatt ugyanis előfordult, hogy nem voltak képesek szabályszerűen lefolytatni a fegyelmi eljárást.

38. §

A tankönyvrendelés szakmailag megalapozott és költségek szempontjából hatékony megvalósításának érdekében szükséges felelősségi szabály megállapítása.

39. §

Az éjszakai munkavégzéssel azonos védelemben részesüljenek a más helységben való munkavégzés egyoldalú elrendelésével kapcsolatosan, azaz: egyfelől tilos az ilyen munka elrendelése a várandósnak, és a 3 évesnél kisebb gyermeket nevelő nőnek, egyedül nevelő férfinak, másfelől csak hozzájárulásával rendelhető el a 3-10 éves gyermeket nevelő nőnek vagy egyedül nevelő férfinak.

40. §

Az általános munkajogi szabályokban foglaltakkal azonos előírás, amely a tartós távollét után 60 nappal kötelezővé teszi a beragadt szabadságok természetbeni kiadását.

41. §

Pontosítás, mely egyértelművé teszi, hogy a köznevelési foglalkoztatotti jutalomra jogosító szakmai gyakorlati időt a Púétv. és a végrehajtási rendelet együttes alkalmazásával kell megállapítani.

42. §

Átmeneti rendelkezések a Nemzeti Pedagógus Kar megszüntetéséhez kapcsolódóan.

43. §

A Púétv.-t érintő szövegcserés módosítások a következő célokat szolgálják:

- Anyanyelvi tanár munkakör jelenleg csak kéttannyelvű oktatás keretében fordul elő, de szükséges a külföldi tanárok foglalkoztatásának munkajogilag könnyített lehetőségét biztosítani a többi iskola esetében is, közismereti vagy szakmai tanár, vagy tanító munkakörben.
- A munkáltatónak felhatalmazást kell adni olyan adatok kezelésére is, amelyeket jogszabály ír elő, ilyen pl. az munkaköri vagy személyes higiéniai alkalmassággal, a munkavállalót terhelő levonási kötelezettségekkel stb. kapcsolatos adatok.
- Bekerül a törvénybe a rendkívüli felmentési nyilatkozat megtételének objektív határideje: a munkáltató az ok tudomására jutásától számított 15 napon belül, de legfeljebb az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül élhet rendkívüli felmentéssel.
- A módosítás célja pontosítás, mely meghatározza a (10) és a (11) bekezdés egymás melletti alkalmazásának módját.
- Nemcsak a nők, hanem a férfiak esetében is írásbeli hozzájárulás lesz szükséges az éjszakai munkavégzésre való beosztáshoz a gyermeke hároméves korától tízéves koráig.
- Felmentés esetén irányadó felmentési időre járó távolléti díjnak megfelelő összeggel összefüggő pontosítás, amely egyértelműen utal arra, hogy átalánykártérítés jogintézményéről van szó.
- Ezen túlmenően hivatkozási és nyelvtani pontosítások szerepelnek a módosítások között.

44. §

A Púétv.-t érintő hatályon kívül helyező rendelkezések

- a Nemzeti Pedagógus Karra vonatkozó rendelkezések,
- a Klebelsberg Központ feladatainak változására tekintettel szükséges rendelkezés,
- a miniszter által a pedagógus továbbképzés rendszerén kívül eseti jelleggel előírható pedagógusképzésre vonatkozó rendelkezések szolgálják.

45. §

Hatályba léptető rendelkezések, amelyek alapján a Nemzeti Pedagógus Kar megszűntetésével, a Klebelsberg Központ átalakításával, a tankönyvpiac liberalizációjával összefüggő módosítások 2027. január 1-jén, míg a meghatározott tanulmányi rendszerek kötelező alkalmazását megszűntető rendelkezések, továbbá a súlyos és halmozottan fogyatékos tanulók helyzetének rendezését célzó rendelkezések 2027. szeptember 1-jén lépnek hatályba.