

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Zápis z jednání XXIV. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice konané dne 26. 08. 2026

Číslo ZO: XXIV

Přítomno zastupitelů: 11

Nepřítomni a omluveni: pí. Dvořáková, p. Příbyl, pí. Příhodová, p. Vlk

Nepřítomni a neomluveni: 0

Přítomno občanů: 26

K bodu č. 1

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice bylo zahájeno v 17:30 hodin starostou obce panem Ing. Františkem Vaněčkem.

Pan starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92, zákona o obcích. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Horní Stropnice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 13. 08. 2026 do 27. 08. 2026 (*příloha č. 2*). Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“. Zápis z XXIII. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen bez připomínek a považuje se za schválený. Pan starosta jmenoval zapisovatelkou zasedání Janu Vondráčkovou, zaměstnankyni obce.

Pan starosta přednesl:

a) **návrh na ověřovatele zápisu:** p. Kalvas, p. Kusák

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 312 bylo přijato.

b) **návrh na složení návrhové komise:** p. Golombek, pí. Mikešová, p. Veselý

Výsledek hlasování: Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: p. Veselý

Usnesení č. 313 bylo přijato.

Pan starosta předložil ZO návrh programu jednání XXIV. veřejného zasedání ZO:

1. Zahájení
2. Informace z jednání rady obce č. 65 – 69/2026
3. Informace o plnění usnesení ZO z XXIII. Zasedání
4. Dispozice s majetkem

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

5. Diskuse
6. Závěr jednání

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje předložený návrh programu jednání zastupitelstva.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 314 bylo přijato.

K bodu č. 2

Paní Raabová se dotázala na postup při výběrovém řízení k akci „Rekonstrukce školní jídelny“. Pan starosta uvedl, že první výběrové řízení proběhlo v dubnu. Do výběrového řízení se přihlásila pouze jedna firma, na kterou měl pan starosta negativní reference. Proto obec využila zákonné možnosti výběrové řízení zrušit z důvodu, že se přihlásil pouze jeden uchazeč. Následně bylo vyhlášeno druhé výběrové řízení, do kterého se přihlásily tři firmy. První firma, která výběrové řízení vyhrála, byla panem starostou dva týdny kontaktována, avšak bez úspěchu. Poté jednatel této firmy sdělil, že kapacitně nestíhá a rekonstrukci by mohl zahájit až v září, což bylo pro obec nepřijatelné. Proto ho pan starosta požádal, aby z výběrového řízení odstoupil. Jednatel druhé firmy, která se do řízení přihlásila, následně uvedl, že o zakázku nemá zájem, a z výběrového řízení také odstoupil. Zůstala tak třetí firma, Stavitelství Beneš z Trhových Svinů, se kterou obec podepsala smlouvu na rekonstrukci. Ve stejnou dobu jako první výběrové řízení bylo vyhlášeno také výběrové řízení na dodávku technologie do kuchyně. Tam se rovněž přihlásila pouze jedna firma, avšak obec věděla, že se jedná o renomovanou společnost, a proto s ní smlouvu uzavřela.

Paní Raabová požadovala vysvětlení k rozpočtovým opatřením č. 11 a následně o dva týdny později i k rozpočtovému opatření č. 12. Dotázala se, proč byly navyšovány výdaje na školní kuchyni o 650 000 Kč a 888 000 Kč, když bylo v rozpočtu obce na rok 2026 na tuto akci vyčleněno 16 milionů korun. Pan starosta uvedl, že po ukončení výběrových řízení se částka na rekonstrukci zvýšila přibližně na 19 milionů korun včetně DPH, a proto bylo nutné rozpočet navýšit, aby obec mohla rekonstrukci uhradit. Paní Raabová se dále dotázala, proč nebyla částka navýšena pouze jedním rozpočtovým opatřením. Pan starosta uvedl, že rada obce může schvalovat rozpočtová opatření pouze do výše jednoho milionu korun. Paní Raabová konstatovala, že rozdělení částky do dvou rozpočtových opatření bylo účelové, aby nemuselo být schváleno zastupitelstvem. Pan starosta uvedl, že se jedná o zákonnou možnost, jak navýšení rozpočtu vyřešit, a že v těchto dvou rozpočtových opatřeních byla zároveň upravována také částka na fotovoltaickou elektrárnu na sportovní hale, která byla rovněž vysoutěžena za vyšší cenu. Paní Raabová konstatovala, že na ustavujícím zasedání zastupitelstva bylo schváleno, že rozpočtová opatření nad jeden milion korun musí schválit zastupitelstvo. Pokud tedy obec ví, že se cena zakázky zvýší o milion a půl korun, rozdělí navýšení do dvou rozpočtových opatření namísto toho, aby požádala o souhlas zastupitelstvo. Obdobný případ uvedla také u pořízení fotovoltaické elektrárny na sportovní hale, kdy rada obce přijala rozpočtové opatření č. 10, kterým byly výdaje navýšeny o 750 000 Kč, a následně rozpočtové opatření č. 11, kterým byly navýšeny o dalších 300 000 Kč. V rozpočtu byl původně

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

na fotovoltaiku vyčleněn jeden milion korun, avšak po rozpočtových opatřeních činila částka 2 000 050 Kč. Pan starosta uvedl, že vysoutěžená cena byla 1 804 000 Kč a bylo nutné připočítat také náklady na projektovou dokumentaci. Dále se paní Raabová dotázala na technické parametry fotovoltaické elektrárny. Pan starosta uvedl, že výkon elektrárny je do 50 kW, součástí je bateriové úložiště a v plánu je také sdílení elektřiny, obdobně jako u fotovoltaické elektrárny základní školy, kde je elektřina sdílena pro mateřskou školu a obecní úřad. Sdílení si obec spravuje sama.

Paní Raabová se dále dotázala na zápis z RO č. 65, kde byla vysoutěžena cena svahové sekačky, a na důvod, proč byly na následujícím jednání rady v rámci rozpočtového opatření navýšeny výdaje o 235 000 Kč. Pan starosta uvedl, že výdaje na pořízení svahové sekačky byly do rozpočtu navyšovány prostřednictvím dvou rozpočtových opatření. Paní Raabová namítala, že jí pak výsledná cena sekačky vychází vyšší, než byla vysoutěžena. Pan starosta uvedl, že cena sekačky včetně DPH činila 1 050 000 Kč a že se počítá s dotací ve výši 399 000 Kč. Paní Raabová se dále dotázala, proč obec nepožádala prostřednictvím MAS o vyšší dotaci. Pan starosta uvedl, že obec požádala o nižší dotaci z důvodu vyššího bodového ohodnocení při hodnocení žádosti, aby byla větší jistota její získání.

Paní Raabová požádala o zveřejnění prováděcí směrnice „Zásady prodeje obecních pozemků“.

Dále paní Raabová jako předsedkyně kontrolního výboru poukázala na zápis z RO č. 65, kde se v bodě 24 uvádí, že rada obce projednala zápis kontrolního výboru a bod 1 bude upřesněn jednáním s předsedou kontrolního výboru. Uvedla však, že s ní nikdo nejednal. Pan místostarosta uvedl, že s ní bude jednat na příštím zasedání kontrolního výboru, které od jednání rady obce dosud neproběhlo.

Paní Raabová vznesla dotaz k zápisu z RO č. 65, bod 25 „Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2025“. Pan starosta uvedl, že se jedná o audit provedený krajským úřadem, kdy auditorky neshledaly žádná pochybení v hospodaření obce za minulý rok.

Dále se paní Raabová dotázala k zápisu z RO č. 66, bod 13 „Zápis kontrolního úkonu Ministerstva zemědělství, odboru regulace vodovodů a kanalizací“. Pan starosta uvedl, že v souladu se změnou legislativy ministerstvo letos obci uložilo povinnost vypracovat do konce roku 2027 nový plán obnovy vodovodů a kanalizací a současně vyčlenit v rozpočtu na rok 2027 novou položku určenou na obnovu vodohospodářské infrastruktury.

K zápisu z RO č. 67, bod 8 „Informace o množství vytríděného odpadu“, paní Raabová navrhla, aby obec občanům poděkovala za třídění odpadu, aby věděli, že jejich úsilí má smysl. Pan starosta uvedl, že tyto informace již byly zveřejněny v červnovém vydání Informací z radnice.

K zápisu z RO č. 67, bod 13 „Rozpočtové opatření č. 9“, se paní Raabová dotázala, zda skutečnost, že je v rozpočtovém opatření uvedeno v příjmech 50 000 Kč a ve výdajích rovněž 50 000 Kč na traktor pro TJ Hraničář, znamená, že byl traktor pořízen zdarma. Pan starosta uvedl, že se jedná o dotaci na zmíněný traktor, jehož pořizovací cena činila přibližně 150 000 Kč. Paní Raabová se dále dotazovala, proč obec účtuje dotaci samostatně na příjmové i výdajové straně rozpočtu a neuvádí celkovou cenu investice v jedné položce. Pan starosta uvedl, že se s tímto dotazem musí obrátit na účetní obce.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

K zápisu z RO č. 67, bod 15 „Smlouva o pronájmu pozemku panu Machartovi na dobu neurčitou s šestiměsíční výpovědní lhůtou“, paní Raabová uvedla, zda by s panem Machartem neměla být uzavřena dlouhodobá smlouva, protože v případě založení sadu, který představuje významnou investici, je návratnost vložených prostředků dlouhodobá. Pan starosta uvedl, že pan Machart byl se smlouvou seznámen, souhlasil s ní a podepsal ji. Z pohledu obce se nemusí obávat, že by mu byla smlouva vypovězena.

K zápisu z RO č. 66, bod 14 „Oznámení o vstupu na pozemek – Elektrostav Strakonice, stavba recloseru“, se paní Šuplerová dotázala, co si má pod pojmem recloser představit. Pan místostarosta vysvětlil, že se jedná o zařízení, které dokáže odpojit elektrickou síť v případě přepětí nebo podpětí, a že jde o malé technické zařízení. Paní Šuplerová uvedla, že trafostanice postavená před bytovým domem č. p. 210 brání ve výhledu z bytu, který je podle jejího názoru vlhký a plesnivý, a považuje umístění takové stavby v těsné blízkosti oken za naprosto nepřijatelné, mimo jiné z důvodu silných vibrací. Pan starosta uvedl, že zastupitelstvo v roce 2021 jednomyslně schválilo prodej tohoto pozemku. V situačním náčrtu byla uvedena poloha kioskové trafostanice. Příslušnou stavební dokumentaci však posuzoval stavební úřad v Trhových Svinech, který neshledal rozpor se stavebními normami a stavbu povolil. Obec zároveň neeviduje od nájemníků žádné informace o výskytu plísňe či zvýšené vlhkosti v bytě.

Paní Šuplerová upozornila, že neobdržela obecní zpravodaj a že není zveřejněn ani na webových stránkách obce. Pan starosta uvedl, že situaci prověří a v případě potřeby zpravodaj zveřejní.

Paní Raabová se dále dotázala, jaká pravidla obec uplatňuje při rekonstrukcích bytů. Uvedla, že v zápisech z jednání rady obce se objevují rozdílné postupy – někde je schválena výměna sprchového koutu, jinde rekonstrukce bytu svépomocí s tím, že obec zajistí odborné práce a uhradí materiál ve standardní ceně, zatímco v jiném případě je schváleno odstranění bytového jádra bez uvedení, zda půjde o svépomocnou rekonstrukci či bez zmínky o standardní ceně. Další nájemnice například žádá o výměnu svého plynového kotle, který již neobdrží revizní zprávu, a rada rozhodla, že jí bude kotel vyměněn po předložení potvrzení o jeho nefunkčnosti. Paní Raabová podotkla, že za takové potvrzení bude muset nájemnice zaplatit. Pan starosta uvedl, že pokud si nájemníci podají žádost o výměnu nebo opravu zařízení, je vždy předmětem dohody s obcí, jak bude oprava provedena a financována. Pokud si nájemníci pořídili vlastní plynový kotel, musí si sami zajistit a uhradit i povinné revize. Z tohoto důvodu obec požaduje také potvrzení o nefunkčnosti zařízení. Pokud je byt obsazen, probíhá rekonstrukce individuálně. Je-li byt prázdný, obec před jeho předáním novému nájemci provádí celkovou rekonstrukci. Pokud obec pořizuje vybavení do bytu, jeho cena se promítá do nájemného. Pokud si vybavení pořídí nájemce sám, do nájemného se samozřejmě nezapočítává. Paní Raabová se dále dotázala, zda obec v případě rekonstrukcí prováděných nájemci získává dokumentaci, aby budoucí nájemci věděli, kde se nachází elektrické vedení, rozvody vody a odpady. Pan starosta uvedl, že při jednodušších rekonstrukcích není projektová dokumentace vyžadována. Elektrické vedení lze podle něj dohledat detektorem a rozvody vody i odpady jsou vedeny ve stoupačkách. Rozsáhlejší rekonstrukce jsou projednávány se stavebním úřadem.

Paní Kurz se dotázala, zda má obec směrnici pro přidělování dotací a podle jakých kritérií poskytuje dotace na různé jednorázové akce. Pan starosta uvedl, že obec žádnou metodiku

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

pro přidělování dotací nemá. Každá žádost je posuzována individuálně, přičemž přednostně jsou podporovány sportovní aktivity, práce s mládeží a sport obecně.

Paní Matoušková se vrátila k otázce rekonstrukcí obecních bytů a dotázala se, zda má obec koncepci jejich obnovy a rekonstrukce bytových domů jako celku, a to jak vnitřních prostor, tak vnějších částí budov. Pan starosta znovu uvedl, že obec byty rekonstruuje postupně podle toho, jak se uvolňují. V současné době se obec zaměřuje zejména na snižování energetické náročnosti bytových domů a jejich zateplování. Před pěti lety obec zateplila bytový dům č. p. 8 za přibližně osm milionů korun a z programu Nová zelená úsporám získala dotaci pouze ve výši 450 000 Kč. Pokud by nyní obec přistoupila k zateplení dalších pěti bytových domů, nešlo by již o náklady ve výši osmi milionů korun, ale například čtyřiceti milionů korun. Současně by v rámci programu Nová zelená úsporám nezískala přímou dotaci, ale pouze možnost čerpat bezúročný úvěr, a to pouze do určité výše, nikoliv do plné výše nákladů na zateplení. Obec v rozpočtu nedisponuje takovou částkou, a proto se snaží hledat další možnosti financování těchto investic.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informace z jednání rady obce č. 65 – 69/2026.

Příloha č. 3

K bodu č. 3

Pan starosta uvedl, že objednal u znalce na dnešní zasedání znalecké posudky k určení cen pozemků, u kterých byl na minulém zastupitelstvu odsouhlasen prodej, ale bohužel posudky k dnešnímu dni pan starosta neobdržel. Z tohoto důvodu se bod 4/II nebude na dnešním zastupitelstvu projednávat.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informace o plnění usnesení ZO č. XXIII

Příloha č. 4

K bodu č. 4

A) Prodeje

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
1.	Lenka ...	458/11	část dle GP	ostatní plocha	Dobrá Voda u H.S.

RO nedoporučuje prodej pozemku, z důvodu možného budoucího vedení inženýrských sítí. Paní Křížová v žádosti uvádí, že pozemek užívá k parkování auta a rada obce s tímto využitím prozatím souhlasí.

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem

Výsledek hlasování: Pro: 0 Proti: 11 Zdržel se: 0

Usnesení nebylo přijato.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
2.	Hana ...	2534/1	část dle GP	ostatní plocha	Dlouhá stropnice

Paní zastupitelka Hana ... uvedla, že je v tomto bodě ve střetu zájmů. Pan starosta uvedl, že k tomuto pozemku si v den zasedání podala žádost i paní ..., i když na tento pozemek nemá žádný přístup. RO navrhuje tento pozemek neprodávat.

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 0 Proti: 9 Zdržel se: p. Golombek, pí. Kučerová

Usnesení nebylo přijato.

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
3.	Ing. Dominik ...	2305/13 2306 2305/14	část dle GP část dle GP část dle GP	ostatní plocha vodní plocha ostatní plocha	H. Stropnice H. Stropnice H. Stropnice

Paní Raabová navrhla tento pozemek neprodávat, z důvodu budoucího vybudování dětského hřiště, nebo ho prodat až v rámci ZTV. Pan starosta uvedl, že pozemek do budoucího ZTV nespadá, žadatel chce na pozemku postavit rodinný dům. Dále uvedl, že v rámci nového ZTV je počítáno se stavbou multifunkčního zařízení i s dětským hřištěm. Rada obce navrhuje tento pozemek prodat.

Zastupitelstvo obce neschvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 7

Usnesení nebylo přijato.

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 4 Zdržel se: 1

Usnesení nebylo přijato.

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
4.	Ing. Ivana ...	705/3	část dle GP	TTP	Rychnov u N. H.

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 315 bylo přijato.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
5.	Vladimír a Jana ...	2305/1 2303/22 2303/19 2303/17	část dle GP část dle GP část dle GP část dle GP	TTP vodní plocha vodní plocha vodní plocha	H. Stropnice H. Stropnice H. Stropnice H. Stropnice

V rámci řešení projektu ZTV, upozornili projektanti obec k nesrovnalostem v oplocení pozemků manželů Tímto prodejem by byly nesrovnalosti narovnány.

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 316 bylo přijato.

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
6.	Filip ... a Dagmar ...	1432/20 1432/19	23 23	orná půda orná půda	Rychnov u N. Hradů Rychnov u N. Hradů

Pan starosta uvedl, že žadatelé si chtějí odkoupit dvě parcely, které jsou určené pro stavbu garáží, z důvodu parkování osobních automobilů a stavby garáží. Paní Raabová uvedla, že navrhuje si pozemek ponechat a s žadateli uzavřít dlouhodobý nájem, který se bude vázat k nájmu obecního bytu. Uvedla, že některé parcely jsou již prodané a nyní jsou nabízeny k prodeji, Paní Šuplerová navrhla vykoupit pozemky zpět, vybudovat v tomto prostoru parkoviště a tím kompletně vyřešit parkování na návsi. Paní Kučerová uvedla, že žadatelé si nemohou postavit garáž na pronajatém pozemku.

Zastupitelstvo obce neschvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 4

Proti: 1

Zdržel se: 6

Usnesení nebylo přijato.

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 6

Proti: 4

Zdržel se: 1

Usnesení nebylo přijato.

B) Výkupy

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
1.	Obec Horní Stropnice od ČR Úřad pro zastupování státu	1128/4	3	ostatní plocha	Dlouhá Stropnice

Zastupitelstvo obce schvaluje výkup pozemku za cenu určenou znaleckým posudkem.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 317 bylo přijato.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

C) Směny

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
1.	Obec Horní Stropnice	352/1 2461 352/6	část dle GP část dle GP 1014	orná půda ostatní plocha ostatní plocha	H. Stropnice H. Stropnice H. Stropnice
	SOHORS spol. s r.o. Žár 70, 374 01 Žár	755/1 755/3 352/5	1225 43 část dle GP	TTP vodní plocha TTP	Rychnov u N. H. Rychnov u N. H. Horní Stropnice

Bod byl stažen z programu jednání.

D) Věcná břemena

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
1.	Obec Horní Stropnice „povinná“ a EG.D s.r.o., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno „oprávněná“	2397/1	vyznačeno v GP	ostatní plocha	Horní Stropnice

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej zřízení služebnosti „věcného břemene“ za jednorázovou úplatu 3 670,- Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 318 bylo přijato.

Poř. čís.	žadatelé	číslo nemovitosti	m ²	druh nemovitosti	katastrální území
1.	Obec Horní Stropnice „povinná“ a EG.D s.r.o., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno „oprávněná“	229/2	vyznačeno v GP	ostatní plocha	Horní Stropnice

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej zřízení služebnosti „věcného břemene“ za jednorázovou úplatu 9 700,- Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 319 bylo přijato.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

II. Určení cen u pozemků schválených k prodeji na XXIII. veřejném zasedání ZO Horní Stropnice dne 27.05.2026.

Bod byl stažen z programu jednání z důvodu nedodání znaleckých posudků k projednávaným pozemkům.

K bodu č. 5

Pan starosta v úvodu zodpověděl otázky občanů, které mu zaslala paní Raabová:

1) Oprava bytového domu před školou – výměna střechy. Kolik nakonec stála oprava střechy bez DPH? Byly provedeny vícepráce? V jaké výši a za co?

Pan starosta uvedl, že za opravu střechy bytového domu č. p. 211 obec zaplatila 2 659 893 Kč bez DPH. Byla uplatněna daň ve výši 12 %, tudíž celková cena činila 2 979 080 Kč včetně DPH. Žádné vícepráce prováděny nebyly.

2) Informace z radnice – z jaké rozpočtové kapitoly jsou tyto informace financovány, v jakém nákladu jsou vydávány, kdo je tiskne a kdo je roznáší občanům? Jaké jsou náklady na vydání informačního listu o rozsahu 9 stran formátu A3, oboustranně barevně potištěných (Informace z radnice, červen 2026)? Prosím uvést zvlášť cenu tisku a cenu roznosu. Jsou tyto informace distribuovány do všech domácností? Pokud ne, podle jakého klíče jsou doručovány?

Pan starosta uvedl, že informační list v počtu 580 kusů roznáší pro obec Česká pošta, s. p., přičemž zadáním je doručení do všech domácností a do všech osad. Roznáška je financována z rozpočtové položky § 3349 (poštovní služby). V rozpočtu je na tuto položku schváleno 7 tisíc Kč, z čehož bylo dosud vyčerpáno 3 061 Kč. Tisk je financován z rozpočtové položky § 6171 – Veřejná správa, materiál.

Pan starosta podotkl, že mu připadá smutné, že se lidé na tuto otázku ptají. Paní Raabová upozornila, že jí ani jejím rodičům informace z radnice doručovány nebyly.

Paní Kunšteková se dotázala pana starosty, proč nezařadil do programu jednání bod, o jehož zařazení písemně žádali. Pan starosta vysvětlil, že podle zákona o obcích může o zařazení bodu do programu jednání požádat pouze zastupitel.

Pan starosta uvedl, že se jedná o stavební řízení v Dlouhé Stropnici, které projednává stavební úřad Města Trhové Sviny. Jedná se o připojení soukromého objektu na distribuční soustavu, které realizuje společnost EG.D. Manželé Kunštekovi jsou účastníky řízení stejně jako obec a mají stejná práva jako obec. Mohou tedy podávat své připomínky k projektu stejně jako obec.

Pan starosta doporučil manželům Kunštekovým, aby své připomínky zaslali stavebnímu úřadu v Trhových Svinech. Paní Kunšteková uvedla, že po obci požadují, aby odmítla vedení stavby pod obecní cestou. Uvedla, že vedle obecní cesty se nachází jejich studna, která je řádně pasportizovaná a má ochranné pásmo. Na druhé straně se nachází studna pana Vitanovce. V projektu je uvedeno, že nesmí dojít k narušení studny pana Vitanovce, avšak o studni manželů

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Kunštekových není ani po dvojím odvolání žádná zmínka. Pramen ve studni je vydatný a vydržel všechna období sucha.

Podle paní Kunštekové se jedná o spor s projektantem, který zpracoval chybný projekt, neboť ani protlak, ani podvrt nejsou technicky možné. Pokud firma začne provádět výkopové práce, může dojít k narušení pramene ve studni. Paní Kunšteková po obci požadovala, aby odmítla uložení kabelu na obecním pozemku (cestě). Uvedla, že kabel by mohl být veden po pozemcích pana Vejčíka.

Pan starosta zopakoval, že všechny připomínky musí manželé Kunštekovi směřovat na stavební úřad v Trhových Svinech. Dále uvedl, že obec již v souvislosti s tímto projektem podepsala se společností EG.D smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene.

Paní Šuplerová požadovala vyjádření k žádosti, kterou zaslala obci. Pan starosta uvedl, že na její otázky již písemně odpověděl.

Paní Šuplerová uvedla, že nedostatek pitné vody představuje mimořádnou situaci a očekávala, že toto téma bude na zasedání zastupitelstva projednáváno. Dále uvedla, že když kolem jejího domu začalo denně projíždět až dvacet cisteren po obecní komunikaci, podél níž není vysekaná krajnice a kde je obtížné se vyhnout a zjistila, že obyvatelům Kamenné neteče voda, dne 3. 8. 2026 proto telefonicky kontaktovala obecní úřad s tím, že by bylo vhodné občany informovat o vzniklé situaci. Paní Tomášková jí sdělila, že pan starosta čerpá dovolenou a nikdo jiný nemá oprávnění rozesílat SMS zprávy.

Paní Šuplerová požadovala informaci o tom, jak obec občanům oznamuje mimořádné události. Dále uvedla, že zastupitelstvo by se mělo vzniklou situací zabývat, protože hladina vody poklesla i lidem, kteří využívají vlastní studny a vrty.

Pan starosta uvedl, že žádná krizová situace nenastala. Vodovod v Rychnově u Nových Hradů je ve vlastnictví Obce Kamenná a provozuje jej společnost ČEVAK. Dále uvedl, že je v kontaktu se starostou Obce Kamenná. Dne 10. 7. 2026 obec zveřejnila první výzvu k šetření vodou a dne 4. 8. 2026 další oznámení o nutnosti šetřit pitnou vodou. Od starosty Obce Kamenná neobdržel žádnou informaci o tom, že by nastala krizová situace.

Společnost PRVOK zveřejnila první informaci o nutnosti šetřit vodou až dne 4. 8. 2026, přičemž ani ona nehovořila o krizové situaci. Hlášení v místním rozhlase proběhlo za dva dny, poté co se pan starosta vrátil z dovolené. O tom, že cisterny navázely vodu již dříve, nebyl pan starosta Obcí Kamenná informován.

Pan Kalvas konstatoval, že pokud navázení vody situaci vyřešilo a nikdo nezůstal bez pitné vody, neví, co dalšího by se mělo řešit.

Paní Šuplerová uvedla, že obec by se měla na podobné situace připravit, protože se budou opakovat, a občany o nich včas informovat. Dodala, že lidé jsou z této situace znepokojeni.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Pan starosta uvedl, že na začátku srpna byla pro všechny osady zveřejněna informace o nutnosti šetřit pitnou vodou. Následně denní spotřeba klesla o 100 m³, za což občanům poděkoval.

Problém nastal na Hojně Vodě, kde je přítok do vodojemu konstantní, avšak spotřeba vody vzrostla až pětinasobně, pravděpodobně v důsledku zvýšeného počtu turistů. Z tohoto důvodu společnost PRVOK navázala vodu do vodojemu na Hojně Vodě, přičemž ji čerpala z hydrantu na křižovatce u koupaliště. V důsledku toho poklesl tlak ve vodovodní síti a některým obyvatelům po určitou dobu netekla voda. Do vodovodní sítě se také mohl dostat vzduch, což způsobilo, že voda mohla působit zakaleně.

Pan starosta uvedl, že nebyl informován o termínech navázení vody, a proto nemohl občany včas informovat. Po dohodě se společností PRVOK má přislíbeno, že pokud to bude možné, bude o plánovaných návozech informován předem a následně tuto informaci předá občanům.

Pan Kalvas konstatoval, že lidé jsou znepokojeni, protože je tato situace uměle vyvolávána. Podle jeho názoru se nejednalo o žádnou krizovou situaci a voda byla v dostatečném množství dostupná. Uvedl, že problémy s pitnou vodou se neřeší pouze v Horní Stropnici, ale v celé republice, a nikde nejsou prezentovány takovým způsobem jako zde. Poděkoval občanům za to, že na výzvu reagovali a skutečně vodou šetřili.

Pan starosta doplnil, že Obec Kamenná zvládla zajistit zásobování vodou, a proto nebyl důvod k vyvolávání paniky.

Paní Šuplerová dodala, že právě proto je třeba být na podobné situace připraven. Pan starosta uvedl, že krizový plán zpracovává obec s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Trhové Sviny, nikoliv obec.

Paní Kučerová konstatovala, že paniku někdo na sociálních sítích vytvářel účelově. Uvedla, že sucho je reálným problémem a situace se bude v dalších letech pravděpodobně opakovat, ale považuje za smutné, že někdo tuto situaci využil ke svému zviditelnění na sociálních sítích a k šíření obav mezi občany.

Paní Matoušková uvedla, že je lékařkou se specializací na vlivy životního prostředí na zdraví. Upozornila, že sucho a nedostatek vody mají negativní dopady na zdraví obyvatel, zejména seniorů, a že vliv vysokých teplot a dehydratace se bude v budoucnu projevovat stále častěji. Podle jejího názoru by se zastupitelstvo mělo zabývat urychlením zateplování bytových domů, což by pomohlo jak v zimním období, tak během letních veder.

Dále uvedla, že webové stránky, úřední vývěsky a informační list nejsou jedinými prostředky komunikace s občany, a dotázala se, proč obec nevyužívá sociální sítě.

Pan starosta uvedl, že podle jeho názoru sociální sítě občany nesbližují, ale naopak mezi nimi vyvolávají spory.

Pan Kalvas uvedl, že v obci vždy fungovalo pravidlo, že pokud měl občan nějaký problém, obrátil se osobně na starostu a společně jej vyřešili.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Paní Matoušková dále uvedla, že sucho stále trvá a řada trvale žijících obyvatel je bez vody, protože využívají vlastní studny a musí si vodu zajišťovat z vlastních zdrojů na vlastní náklady. Přestože obec podle zákona není povinná těmto lidem vodu zajišťovat, měla by jim podle jejího názoru v rámci solidarity pomoci.

Paní Šuplerová uvedla, že by na pracovním jednání zastupitelstva měl být vytvořen harmonogram a plán připravenosti na mimořádné situace. Mělo by být jasné stanoveno například to, kdo bude občany informovat v době nepřítomnosti pana starosty.

Pan starosta uvedl, že v době jeho nepřítomnosti bude hlášení místního rozhlasu připravovat paní Kusáková.

Pan Vinař připomněl, že na problém s nedostatkem vody upozorňoval již na minulém zasedání zastupitelstva. Uvedl, že přestože vlastníkem vodovodu v Rychnově je Obec Kamenná a provozovatelem společnost ČEVAK, má Obec Horní Stropnice určité koordinační povinnosti.

Dále uvedl, že jedním z důvodů zvýšených obav občanů bylo vyhlášení krizového stavu ORP Kaplice. Dalším důvodem bylo zahájení dovozu pitné vody cisternami do Konratic.

Navrhl, aby obec vydala informační leták obsahující jednoduché a praktické informace, například kdy bude společnost ČEVAK dovážet pitnou vodu, kde budou umístěny cisterny s pitnou vodou a jak postupovat v případě přerušení dodávky vody.

Dále pan Vinař uvedl, že by se problém měl řešit dlouhodobě prostřednictvím Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihočeského kraje. Zásoba vody pro Konratice a Rychnov podle něj zjevně nestačí. Stalo se již dvakrát, že voda netekla, a vzhledem k tomu, že se za Kamennou na vodovod připojila také Kondrač a v Kamenné se staví další nové domy, bude se situace s pitnou vodou ještě zhoršovat. Uvedl, že obec by se měla zasadit o to, aby byl v Konraticích proveden další geologický průzkum.

Dále pan Vinař uvedl, že pana starostu požádal o doplnění zápisu z minulého zastupitelstva, ve kterém nebyla uvedena jeho otázka na pana Řehouta, jakou funkci ve firmě zastává pan Koukol. Pan starosta mu odpověděl, že podle zákona může o doplnění zápisu požádat pouze zastupitel. Pan Vinař uvedl, že pana starostu požádal právě jako zastupitele.

Dalším problémem, jehož řešení pan Vinař požadoval, je nevyhovující stav mostku u Kučerů. Jedná se o dlouhodobý problém, který se řeší již od roku 2006. Přes mostek se minimálně dvakrát ročně přežene velká voda. Na minulém zastupitelstvu byla panem starostou přislíbena oprava, avšak bez stanovení termínu realizace. Pan Vinař požadoval informace o způsobu rekonstrukce mostku a o termínu její realizace.

Pan starosta uvedl, že starosta obce Kamenná mu přislíbil, že po dohodě se společností ČEVAK bude obec uvažovat o hledání nových zdrojů pitné vody. Dále uvedl, že pokud by nastala krizová situace v zásobování pitnou vodou a voda by se do obce dovážela v cisternách, obyvatelé by byli o této skutečnosti informováni ve spolupráci se starostou obce Kamenná. Taková situace však dosud nenastala a nevidí důvod, proč by se měla řešit již nyní.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Co se týče mostku u Kučerů, uvedl, že mostek bude vyspraven. V současné době se nebude řešit navyšování jeho průtočnosti. Dále je objednána oprava pojezdové plochy mostku k Lavičkům a Dvořákům. Další oprava se týká mostku, který je v kritickém stavu (k paní Liškové). Po měsíci shánění se podařilo najít projektanta, který přislíbil zhotovení nabídky k projektové dokumentaci do konce roku. Náklady na projektovou dokumentaci budou přibližně 300 000 Kč a realizace bude stát zhruba tři miliony korun.

Dále pan starosta uvedl, že pan Ertl přislíbil provést objednané opravy mostků někdy po sezoně, avšak přesný termín v objednávce uveden není.

K doplnění zápisu pan starosta uvedl, že námitku k zápisu musí podat zastupitel do dalšího jednání zastupitelstva a ta bude následně na zasedání projednána.

Paní Jakušová sdělila, že po přivalových deštích hlásila zatékání do bytu. Pan starosta přislíbil, že situaci prověří. Dále paní Jakušová uvedla, že za jejich bytovým domem obec neposekala trávu, a připomněla nutnost opravy lavičky. Pan starosta uvedl, že materiál na opravu lavičky je již objednan.

Paní Průchová se dotázala, zda v souvislosti se změnou jízdních řádů bude i nadále jezdit autobus, který ráno svážel školáky. Pan starosta uvedl, že tento autobus jezdit bude.

Paní Šuplerová přečetla znění dopisu, který zaslala panu starostovi, a odpověď pana starosty, kterou jí zaslal: Pane Vaněčku a vedení obce, po emailu jsem žádala jako zastupitelka obce odpovědi na dotazy (viz níže) a panem Vaněčkem mi nebylo na dotazy odpovězeno. Proto znovu žádám touto oficiální cestou konkrétní odpovědi na konkrétní otázky v písemné podobě a předložení na ZO 26. 8. 2026 i ostatním zastupitelům.

1. Má obec Horní Stropnice zpracován krizový plán či jiný plán krizové připravenosti (případně jiný dokument), který stanovuje postup obce při mimořádných událostech, jako je plán pro sucho, nedostatek pitné vody? Pokud ano, žádám o jeho zaslání. Pokud nikoliv, prosím o jednoznačné sdělení této skutečnosti.

Obec nemá zpracovaný žádný krizový plán, obec I stupně nemá přímou zákonnou povinnost sama zpracovávat vlastní krizový plán; tuto povinnost ukládá krizový zákon č. 240/2000 Sb., pouze obcím s rozšířenou působností a krajům

2. Jaký je konkrétní postup obce pro vyrozumívání občanů při mimořádných situacích, jako jsou nedostatek pitné vody, extrémní sucho, zvýšené nebezpečí požárů apod.? Kdo rozhoduje o zveřejnění informací a jakými informačními kanály a v jakém časovém sledu jsou občané vyrozumíváni?

Pokud obci správce vodohospodářské infrastruktury zašle prosbu, zda bychom zveřejnili a zároveň vyhlásili informaci o tom, že je nutné šetřit pitnou vodou, činíme tak neprodleně, další informace např., zvýšené riziko požárů atd., zveřejňuje naše obec na základě výzvy od obce s rozšířenou působností či krajského úřadu.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

3. Proč není občanům obce zveřejněno varování ČHMÚ týkající se zvýšeného nebezpečí vzniku a šíření požárů?

Obec není povinná zveřejňovat varování ČHMÚ.

4. Kolik cisteren vody bylo použito při zásahu JPO SDH Horní Stropnice při požáru v Kamenné a odkud byla voda pro hašení čerpána? Jednalo se o vodu z veřejného vodovodu – hydrantové sítě nebo z vodních toků či jiných nádrží?

Voda k hašení požáru v Kamenné byla odebírána v místě požáru, z našeho hydrantu, tzn. z veřejného vodovodu v Horní Stropnici byla odebrána pouze při návratu naší jednotky ze zásahu, jen upozorňuji, že hasiči mají právo prvotně odebírat vodu z veřejného vodovodu i v době sucha

Paní Kurz uvedla, že obec podporuje turismus a zároveň je v platnosti regulační plán a územní plán, které schválilo zastupitelstvo. Pokud se počítá s novou zástavbou a na Hojné Vodě, kde došlo k navýšení zastavitelných ploch o 40 %, musí se podle ní počítat také s důsledky. Každé léto vznikají problémy s odpady a letos také s vodou. Pokud obec schválila tak výrazný nárůst výstavby a chce budovat další turistické cíle, musí počítat i s těmito problémy.

Pan starosta uvedl, že v procesu schvalování územního plánu se k němu vyjadřuje řada dalších orgánů, včetně kraje, odboru životního prostředí, správců vodohospodářské soustavy a dalších institucí. Žádný z těchto orgánů neuvedl, že by obec neměla navyšovat rozsah zástavby z důvodu nedostatku vody.

Pan Kučera uvedl, že nebyl schválen nárůst zastavitelných ploch o 40 %. Regulační plán je v platnosti více než deset let a za tuto dobu vzniklo pouze osm nových parcel. K problému s vodou dále uvedl, že Stropnice má dostatek vody na to, aby zásobovala i Žumberk a Žár. Od roku 2018 se o vodovod stará a před dvěma lety byly uvedeny do provozu nové vrty, které obec aktuálně nepotřebovala, ale byly zhotoveny pro případ nedostatku vody. Pokud někomu vyschne studna, může se obrátit na obec, která mu pitnou vodu poskytne.

Paní Matoušková uvedla, že pokud taková možnost existuje, občané by o ní měli být informováni, zatímco pan starosta jim opakovaně tvrdí, že obec může poskytovat pouze vodu užitkovou.

Paní Matoušková dále upozornila na stav uměleckého díla na Dobré Vodě od pana Farrella. Jedná se o stůl, ze kterého se po rekonstrukci ztratily skleněné koule tvořící součást díla. Byly nepraktické a přímo vybízely k tomu, aby si je někdo odnesl. Již několik let tak z uměleckého díla zůstává pouze torzo. V současné době toto torzo někdo znehodnotil nalepením různých trpaslíků a žabiček, zřejmě s cílem přitáhnout k němu pozornost. Paní Matoušková se dotázala, jak bude obec jako vlastník v této věci postupovat.

Pan starosta uvedl, že celá záležitost byla oznámena Policii České republiky a byl o ní sepsán záznam. Viníka se pravděpodobně nepodaří dohledat. Dílo bylo poškozeno lepidlem či jinou látkou, kterou byly postavičky připevněny. Obec bude muset oslovit odborníka, který stopy po

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

lepidle odstraní, a náklady na tuto opravu ponese obec. K nahlášení pojistné události je potřeba právě záznam Policie České republiky. Pan starosta dále uvedl, že se pokusí domluvit s panem Farrellem a v rámci renovace uvést dílo do původního stavu.

Paní Matoušková uvedla, že u vodárny mezi Dobrou Vodou a Hojnou Vodou opakovaně viděla zaměstnance, který měl na korbě auta několik kanystrů s přípravkem Roundup. Dotázala se, co obec tímto pesticidem ošetřuje a zda jej používá také v lesích. Pan starosta uvedl, že obec používá Roundup pouze na chodníky, nikoliv v lesích.

Paní Matoušková se dále dotázala, jaký přínos má obec z toho, že pronajímá pouze vodní plochu rybníka U Váchů mysliveckému sdružení Filipíny, zatímco okolí musí udržovat sama. Pan starosta uvedl, že obec má příjem z pachtovného a myslivecké sdružení si požádalo o pronájem vodní plochy. Z tohoto důvodu byla pachtovní smlouva uzavřena pouze na vodní plochu. Výše pachtovného je uvedena ve smlouvě, která je k nahlédnutí na obecním úřadě.

Paní Šuplerová se dotázala, jak dlouho bude trvat oprava kanálu na křižovatce před školkou. Pan starosta uvedl, že na potrubí došlo k havárii a že je domluven se Správou a údržbou silnic Jihočeského kraje, že po sednutí materiálu bude vozovka opravena. K tomu by mělo dojít do konce roku.

Paní Šuplerová upozornila, že v Rychnově u Nových Hradů občas svítí veřejné osvětlení i během dne, a dotázala se, proč se již v noci nevypíná. Pan starosta uvedl, že na osvětlení je porucha spínače. Veřejné osvětlení zůstává rozsvíceno po celou noc z bezpečnostních důvodů. Rada obce tuto záležitost projednala přibližně v dubnu.

Paní Šuplerová požádala obec o umístění lavičky a kolostavu na autobusovou zastávku u kostela v Rychnově u Nových Hradů a o přemístění kolostavu u pošty v Rychnově u Nových Hradů na místo mezi budovou pošty a dětským hřištěm. Dále se dotázala na lavičku u zdravotního střediska v Horní Stropnici. Pan starosta uvedl, že pracovníci obce již dvakrát vraceli lavičku zpět ke zdravotnímu středisku poté, co ji někdo odnesl.

Paní Kurz poděkovala za renovaci kašničky na Hojně Vodě a požádala o odstranění zábran kolem nového trávníku.

K bodu č. 6

Pan starosta poděkoval zastupitelům za práci v celém volebním období, popřál všem kandidátům v nadcházejících volbách hodně štěstí a uvedl, že věří, že se po volbách v zastupitelstvu sejde skupina lidí, kteří budou obec rozvíjet ku prospěchu všech jejích obyvatel.

Pan starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19:40 hod.

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Zveřejněná informace o konání XXIV. veřejného zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

- 3) Zápis z jednání rady obce č. 65/2026, 66/2026, 67/2026, 68/2026 a 69/2026
- 4) Zápis z XXIII. zasedání zastupitelstva obce
- 5) - Oznámení o záměru Obce Horní Stropnice realizovat majetkové právní úkony zveřejněné na úřední desce dne 10. 08. 2026
 - Kopie katastrálních map (prodeje výkupy, směny, věcná břemena)

Zápis byl vyhotoven dne: 02.09.2026

Zapisovatel: Jana Vondráčková

Ing. František Vaněček, starosta

datum a podpis

PaedDr. Jaroslav Baláš

datum a podpis

Ověřovatelé:

Ing. Václav Kalvas

datum a podpis

Michal Kusák

datum a podpis