

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Zápis z jednání XXII. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice konané dne 26. 02. 2026

Číslo ZO: XXII.

Přítomno zastupitelů: 14

Nepřítomni a omluveni: pí. Dvořáková

Nepřítomni a neomluveni: 0

Přítomno občanů: 27

Příloha č. 1

K bodu č. 1

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice bylo zahájeno v 17:00 hodin místostarostou obce panem Františkem Vaněčkem. Pan Vaněček konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92, zákona o obcích. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Horní Stropnice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 11. 02. 2026 do 27. 02. 2026 (*příloha č. 2*). Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“. Zápis z XXI. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen bez připomínek a považuje se za schválený.

Pan Vaněček jmenoval zapisovatelkou zasedání Janu Vondráčkovou, zaměstnankyni obce.

Pan Vaněček vyzval paní Bc. Lucii Mikešovou, jako novou zastupitelku ke složení slibu zastupitele. (*příloha č. 4*) Pan Vaněček přečetl slib: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ Paní Bc. Lucie Mikešová složila slib pronesením slova „Slibuji“ a podepsala slib člena zastupitele.

Pan Vaněček navrhl na ověřovatele zápisu p. Kusáka a p. Vlka. Pan Vlk navrhl na ověřovatele zápisu p. Veselého.

a) **návrh na ověřovatele zápisu:** p. Kusák, p. Veselý

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: p. Kusák, p. Veselý

Usnesení č. 277 bylo přijato.

b) **návrh na složení návrhové komise:** p. Baláš, p. Golombek, p. Příbyl

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 278 bylo přijato.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Pan Vaněček uvedl, že obec obdržela žádost opozičních zastupitelů o zařazení bodu do programu jednání XXII. zasedání zastupitelstva obce a na žádost těchto zastupitelů přečetl celé znění žádosti: Vážení, v návaznosti na pozvánku na XXII. zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice konané dne 26. 2. 2026 tímto žádáme o zařazení tohoto bodu na pořad jednání. „Odvolání paní Hany Valentové z funkce člena Rady obce Horní Stropnice. Žádost k projednání a zápisu: Žádáme, aby při projednání tohoto návrhu bylo přečteno celé znění této žádosti (včetně odůvodnění) a aby se plné znění žádosti objevilo v zápise ze zasedání. Odůvodnění: Žádáme o odvolání radní paní Hany Valentové, neboť vzhledem k její velmi blízké vazbě na Václava Kučeru (v trestní věci týkající se hospodaření a nakládání s majetkem obce) existuje důvodná obava, že její setrvání v radě obce může ohrozit zájmy obce a obec poškodit. Paní Hana Valentová se účastnila jednání rady obce č. 57/2025 ze dne 25. 11. 2025, kde byl projednán bod č. 16 „Určení zmocněnce v trestním řízení – obec jako poškozená“, ze zápisu nevyplývá, že by uvedla své zaujetí, vyloučila se z projednávání nebo se zdržela hlasování. Dále se účastnila jednání rady obce č. 59/2026 ze dne 13. 1. 2026, kde byl projednán bod č. 5 „Smlouva o poskytování právních služeb (Mgr. Vyhnal, advokát), přičemž ani zde ze zápisu nevyplývá oznámení střetu zájmu, vyloučení z projednání, či zdržení se hlasování. Ze zápisů současně nevyplývá, že by kdokoli další z rady na tento problém upozornil nebo jej procesně řešil, což svědčí o tom, že se střet zájmů v praxi ignoruje. Do budoucna hrozí, že paní Valentová bude mít přístup k neveřejným a citlivým informacím a krokům a strategii obce v této věci; při její vazbě na Václava Kučeru existuje reálné riziko, že se tyto informace mohou (byť neúmyslně) dostat k němu a umožnit mu přizpůsobit tomu postup, čímž se může narušovat průběh vyšetřování a oslabit postavení obce. Z těchto důvodů navrhuje její odvolání, aby další postup obce nebyl zatížen pochybnostmi a aby byla chráněna důvěrnost informací.

Příloha č. 5

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje zařazení bodu na program jednání XXII. zastupitelstva.

Výsledek hlasování: Pro: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk
Proti: 0

Zdržel se: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Usnesení nebylo přijato.

Pan místostarosta předložil návrh programu jednání XXII. veřejného zasedání ZO:

1. Zahájení
2. Složení slibu zastupitele
3. Volba starosty a místostarosty
 - a) Určení, které funkce budou členové vykonávat jako dlouhodobě uvolnění (§ 71 zákona o obcích)
 - b) Volba starosty
 - c) Volba místostarosty
 - d) Volba člena rady obce
 - e) Rozhodnutí o odměně za výkon funkce (§72 zákona o obcích)
4. Informace z jednání rady obce

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

5. Projednání a schválení změny č. 7 územního plánu Horní Stropnice
6. Dispozice s majetkem
7. Diskuse
8. Závěr jednání

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje předložený návrh programu jednání zastupitelstva.

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Zdržel se: 0

Usnesení č. 279 bylo přijato.

K bodu č. 3

- a) určení, které funkce budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění (§ 71 zákona o obcích)**

Pan Vaněček navrhl, aby do konce volebního období byla funkce starosty dlouhodobě uvolněná a funkce místostarosty byla neuvolněná. Paní Raabová se dotázala, z jakého důvodu má být funkce místostarosty neuvolněná, zda bude nyní méně práce. Pan Vaněček uvedl, že méně práce nebude, ale s přihlédnutím na věk potenciálního místostarosty, navrhuje funkci místostarosty neuvolněnou.

Paní Šuplerová se dotázala, zda bude hlasování veřejné.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje veřejnou volbu starosty a místostarosty.

Výsledek hlasování: Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Mikšovský, Příbyl, Příhodová, Raabová, Šuplerová, Valentová, Vaněček, Veselý

Proti: 0

Zdržel se: Vlk

Usnesení č. 280 bylo přijato.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice v souladu s § 84 odst. 2 písm. k) zákona o obcích určuje, že pro výkon funkce starosty obce bude člen zastupitelstva uvolněn a pro výkon funkce místostarosty obce bude člen zastupitelstva neuvolněn.

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: 0

Zdržel se: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Usnesení č. 281 bylo přijato.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

b) volba starosty

Volbu starosty převzal PaedDr. Jaroslav Baláš, který uvedl, že jménem většinové části zastupitelů navrhuje na funkci starosty Ing. Františka Vaněčka. Dále pan Baláš uvedl, že se v dobách těžkých osvědčil a funkci starosty obce bude zastávat spravedlivě a zodpovědně.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice volí starostou Ing. Františka Vaněčka.

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: 0

Zdržel se: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Usnesení č. 282 bylo přijato.

c) volba místostarosty

Pan Vaněček navrhl na funkci místostarosty PaedDr. Jaroslava Baláše, paní Šuplerová navrhla Ing. Marcelu Raabovou Ph.D.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice volí místostarostou Ing. Marcelu Raabovou Ph.D.

Výsledek hlasování:

Pro: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Proti: Golombek, Mikešová

Zdržel se: Baláš, Kalvas, Kusák, Příhodová, Valentová, Vaněček

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice volí místostarostou PaedDr. Jaroslava Baláše.

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Zdržel se: 0

Usnesení č. 283 bylo přijato.

d) volba člena rady obce

Pan Vaněček navrhl na funkci člena rady obce pana Michala Kusáka a paní Šuplerová navrhla Ing. Marcelu Raabovou Ph.D.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice volí za člena rady obce Ing. Marcelu Raabovou Ph.D.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Výsledek hlasování:

Pro: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Proti: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Zdržel se: 0

Usnesení nebylo přijato.

Paní Šuplerová podala námitku proti volbě pana Kusáka do rady obce, protože jde o osobu blízkou, příbuznou obviněného Václava Kučery a přečetla prohlášení: V probíhající věci je nutné, aby rada postupovala nestranně a aby byla chráněna důvěrnost kroků obce. Zvolení osoby příbuzensky či jinak blíže spojené s obviněným Václavem Kučerou představuje střet zájmů, riziko přístupu k neveřejným informacím a zásadní oslabení důvěryhodnosti obce navenek. Nejde o osobní útok, ale o prevenci a ochranu obce. V situaci, kdy obec řeší citlivé právní kroky, je nepřijatelné, aby o nich spolurozhodovala osoba příbuzensky spjatá s osobou, které se věc týká. Pokud zastupitelstvo tuto námitku ignoruje, a přesto takovou osobu zvolí, bere na sebe odpovědnost za to, že obec bude nadále vystavena pochybnostem o nestrannosti a riziku úniku informací. Žádám, aby bylo výslovně uvedeno i v zápisu, že jsem na tato rizika upozornila spolu se svými opozičními zastupiteli.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice volí za člena rady obce pana Michala Kusáka.

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Zdržel se: 0

Usnesení č. 284 bylo přijato.

Paní Raabová upozornila, že pan Baláš je členem kontrolního výboru, zda by se neměl dovolit náhradní člen. Pan Vaněček odpověděl, že se může náhradní člen kontrolního výboru zvolit na dalším zastupitelstvu.

e) rozhodnutí o odměně za výkon funkce (§ 72 zákona o obcích)

Paní Raabová se dotázala na předpokládaný časový rozvrh neuvolněného místostarosty. Pan Vaněček uvedl, že místostarosta bude na obci jeden úřední den a jeden neúřední den týdně.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Horní Stropnice schvaluje odměnu za výkon funkce neuvolněného místostarosty ve výši 20 000 Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Mikšovský, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: 0

Zdržel se: Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Usnesení č. 285 bylo přijato.

K bodu č. 4

Paní Raabová se dotázala: rozpočtové opatření č. 1/2026 – **oprava hřbitovní zdi v Horní Stropnici**, bude oprava realizována z dotace? Pan Vaněček odpověděl, že je podána žádost o dotaci v maximální částce 400 000 Kč.

Poničená hřbitovní zeď v Rychnově u Nových Hradů, z důvodu poničení chodí na hřbitov srnky, je potřeba jim zamezit přístup. Pan Vaněček: Zeď bude opravena, až budou příznivější klimatické podmínky.

Příkopové rameno, proč obec nezažádala o dotaci z MAS Růže? Pan Vaněček: Příkopové rameno je objednáno. Obec ho bude pořizovat bez dotačních prostředků. Pan Vaněček se dotazoval přímo ve sdružení Růže a bylo mu sděleno, že dosud nebylo rozhodnuto, zda bude dotace vypsána. Rameno bude pořízeno za 712 600 Kč, bude určeno pro traktor s hydraulickým ovládáním z kabiny. Stávající rameno je ve špatném stavu a ovládá se zvenčí.

Rozpočtové opatření č. 3: částka 13 000 Kč je za podanou žádost nebo za celou administrativu žádosti? Pan Vaněček: Pouze za podanou žádost o dotaci na hřbitovní zeď.

Pojištění vozidel 570 540 Kč má obec pojišťovacího poradce a jsou vozidla pojištěná ve flotile? Pan Vaněček: Obec má pojišťovacího poradce z ČSOB pojišťovny, vozidla jsou pojištěna skupinově.

Smlouva o smlouvě budoucí s firmou CETIN o jaké území obce se jedná a zda bude použit microtrenching? Pan Vaněček: Jedná se o smlouvu pro území Horní Stropnice. V Rychnově u Nových Hradů je již optická síť instalována, přičemž byly využity stávající podpěrné body nevyužívaného metalického vedení. Ve Stropnici bude vedení pokládáno do země, a to v zelených plochách a chodnících, kde bude rozebrána zámková dlažba; u asfaltových ploch bude využita metoda microtrenchingu nebo klasický výkop. Paní Raabová upozornila na rizika poškození optického kabelu (např. výtlukem), při použití metody microtrenching a na možné následné nemalé výdaje za opravu vozovky a optického kabelu. Pan Vaněček uvedl, že tato rizika konzultoval s odborníky a že před použitím této metody se nejprve prověřuje tloušťka asfaltové vrstvy; vozovka má dvě vrstvy asfaltu a kabel se ukládá pod druhou vrstvu.

Údržba ovocných stromů a alejí: paní Raabová se dotázala, z jakého důvodu rada obce rozhodla, že alej ovocných stromů směrem na Konratice se nebude prořezávat, přestože byla uvedena v seznamu alejí vyžadujících řez, který předložil pan Vinař. Dotázala se, zda má obec odborný posudek, odborníka nebo plán odborné péče a na základě čeho rada rozhodla, že ponechá tuto alej růst tzv. nadivoko. Pan Vaněček uvedl, že rada rozhodla na základě místní znalosti; v obci jsou stromy, které rostou bez údržby téměř deset let. Obec nemá plán údržby stromů v alejích a řeší ji podle potřeby. Paní Raabová namítala, že pokud se stromy nebudou pravidelně prořezávat v mladém věku, bude pozdější zásah výraznější a nákladnější.

Střet zájmů: Paní Šuplerová upozornila, že v zápisu z rady obce č. 60/2026, které se zúčastnilo všech pět radních, tedy i obviněný Václav Kučera a jeho družka paní Hana Valentová, kde byl

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

právní zástupce obce pověřen úkony v dané věci, není u žádného z nich uveden střet zájmů ani zdržení se hlasování. Domnívá se, že škodu by měla obec vymáhat po obviněném. Pan Vaněček uvedl, že hlasovali v zájmu obce a že nelze po obviněném nic vymáhat, dokud není odsouzen. Obec musí respektovat presumpci nevin. Paní Šuplerová podotkla, že zastupitelé nemohou být seznámeni se všemi informacemi z vyšetřování, ale družka obviněného a nyní nový člen rady, vnuk obviněného, k těmto informacím přístup mají.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informace z jednání rady obce č. 57/2025, 58/2025, 59/2025 a 60/2026.

Příloha č. 6

K bodu č. 5

Pan Vaněček uvedl, že ke schválení pořízení změny územního plánu č. 7 došlo již v roce 2023, nicméně tato změna řeší standardizaci územního plánu nařízenou Ministerstvem pro místní rozvoj. V rámci této změny došlo k některým dílčím úpravám; jednou z významnějších, provedenou na základě rozhodnutí krajského úřadu, bylo zrušení regionálního biokoridoru v k. ú. Dlouhá Stropnice. Z důvodu zahrnutí této změny může obec požádat kraj o regresní náhradu výdajů spojených s pořízením změny územního plánu. Data k veřejnému projednání byla zveřejněna na úřední desce od 10. 01. 2026, veřejné projednání proběhlo 10. 02. 2026 a do 25. 2. 2026 byly přijímány připomínky. Zastupitelé obdrželi textovou i grafickou část.

Pan Vinař se dotázal, zda může zastupitelstvo hlasovat, i když nebyly vypořádány jeho připomínky, na které neobdržel odpověď. Pan Vaněček odpověděl, že všechny připomínky byly projektanty vypořádány; podavatelé však neobdrží samostatnou písemnou odpověď, odůvodnění bude po schválení zveřejněno na úřední desce spolu se změnou. Pan Vinař, pan Blíženec a paní Matoušková požádali, aby byli zastupitelé s jejich připomínkami a jejich vypořádáním seznámeni na tomto zasedání. Pan Vaněček tyto připomínky i jejich vypořádání přečetl (příloha č. 7).

Paní Kurz konstatovala, že regulační plán má zpřesňovat územní plán, a uvedla, že pan Vaněček ve vypořádání jedné z námitek týkajících se plochy parkoviště na Hojně Vodě, kde má podle této změny stát budova sklářského muzea, formulací tuto nadřazenost popřel. Pan Vaněček uvedl, že pokud je mezi územním plánem a regulačním plánem rozpor, posuzuje se záměr podle územně plánovací dokumentace. V současném regulačním plánu je budova sklářského muzea zakreslena v místě současné konstrukce trafostanice; následně byla v plánech přesunuta vlevo od pódia na parkovišti a na základě připomínek veřejnosti vrácena zpět na původní místo.

Paní Kurz namítala, že je ve změně územního plánu navržena sklárna a místní obyvatelé nechtějí na Hojně Vodě žádnou průmyslovou výrobu. Tuto informaci se podle ní obyvatelé dozvídají až nyní. Pan Vaněček uvedl, že se v žádném případě nejedná o stavbu sklárny, ale o budovu sklářského muzea. Pan architekt Daněk vše vysvětlil na veřejném projednání změny územního plánu.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Tuto změnu je podle pana Vaněčka nutné schválit, protože do 25. 3. 2026 musí obec podat žádost o dotaci z programu Interreg na přeshraniční spolupráci; předmětem žádosti je i výstavba budovy sklářského muzea, ke které musí být vydáno stavební povolení.

Paní Kurz namítla, že obec již o stavební povolení požádala a s občany Hojné Vody nebylo nic konzultováno. Paní Šuplerová se dotázala na cenu budovy sklářského muzea. Pan Vaněček uvedl, že předpokládaná cena činí necelých 15 milionů Kč včetně DPH, přičemž dotace by měla činit 80 % celkových nákladů.

Pan Blíženec se dotázal na dodavatele stavby. Pan Vaněček uvedl, že dodavatel bude vybrán až v případě získání dotace.

Pan Vinař uvedl, že občanům musí být znám účel a potřeba této budovy. Není zřejmé, proč se v územním plánu řeší plocha pro budovu, když na webových stránkách obce není zveřejněn žádný záměr ani projekt a občané k těmto informacím nemají přístup. V dokumentu, jakým je územní plán, nemůže být uvedena budova sklárny, protože sklárna je výrobní hala, což je něco jiného než muzeum. Dotázal se, zda má obec studii proveditelnosti projektu, zda budovu skutečně potřebuje a co s ní bude po skončení doby udržitelnosti. Proč obec nepodpoří sklářské muzeum v Nových Hradech nebo v rakouském Sandlu? Dále uvedl, že v dokumentu, jakým je územní plán, se nesmí zaměřovat sklárna a sklářské muzeum, neboť sklárna je výrobní hala. Z tohoto důvodu by neměla být odsouhlasena změna územního plánu s touto plochou.

Pan Golombek řekl, že kdyby obec u každého projektu posuzovala míru udržitelnosti, nebylo by v obci nic, ani například koupaliště. Obec musí podporovat turistický ruch a domnívá se, že pokud by se sklářské muzeum vybudovalo na Hojné 111, bylo by pravděpodobně vše v pořádku. Každý by si měl rozmyslet, co podporuje – zda zájmy Hojné 111, nebo turistický ruch.

Paní Matoušková se dotázala, zda existuje dopadová studie udržitelnosti a jaký je důvod sklářské muzeum prosazovat a stavět. Obec na Hojné Vodě tento záměr s nikým neprodiskutovala.

Pan Vaněček uvedl, že na Hojné Vodě diskuse s občany proběhla již před rokem a půl. Mluvílo se o muzeu sklářství i o tom, kde bude stát. Zaznělo několik připomínek z řad veřejnosti, tudíž se přistoupilo k tomu, že budova muzea bude přesunuta na druhou stranu parkoviště. Dále uvedl, že tento projekt se řeší s rakouskou stranou již od roku 2015 a že by mohla vzniknout stezka sklářství za jejich spolupráce, která by začínala na Hojné Vodě, vedla přes Lukov a Hirschenwies do Harbachu a směrem na Gmünd.

Ke změně územního plánu proběhlo veřejné projednání, na které mohla přijít veřejnost a předložit své připomínky. K projektu na ploše parkoviště se však nikdo nedotázal.

Paní Matoušková namítla, že v projednávané standardizaci územního plánu obec mění charakter Hojné Vody, a že se jedná o velké rozhodnutí. Pan Vaněček oponoval, že charakter Hojné Vody nikdo nemění a že v současném regulačním plánu je budova sklářského muzea již zakreslena a struktura parkoviště se nemění.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Paní Matoušková dále namítla, že tuto změnu územního plánu nemůže zastupitelstvo schválit, neboť textová a grafická část jsou v rozporu. V textové části je uvedeno, že se jedná o budovu sklárny, nikoli sklářského muzea, což implikuje výrobu, průmysl, emise a hluk, které obyvatelé Hojné Vody nechtějí. Dotázala se, proč se nyní tolik spěchá.

Pan Vaněček znovu zopakoval, že budova bude sloužit jako muzeum sklářství pro exkurze turistů i školních tříd. Bude zde mobilní sklářská pec, která bude zapnuta pouze několik dní v roce. Uvedl, že obec nyní potřebuje do března podat žádost spolu s rakouskou stranou. Rozhodnutí o podání žádosti se ze strany rakouských zainteresovaných obcí sice oddalovalo, ale nyní došlo k dohodě. Pan Vaněček přečetl námitku pana Blížence a paní Matouškové a její vypořádání (příloha č.7).

Paní Kurz se dotázala, proč nebyli občané informováni a pozváni na veřejné projednávání této změny územního plánu. Pan Vaněček uvedl, že informace o veřejném projednávání byla zveřejněna na úřední desce.

Pan Vinař ml. uvedl, že pokud obec chce postavit dům uprostřed obce, musí komunikovat s občany a nelze se spoléhat pouze na to, že zveřejnění informace v souladu se zákonem znamená, že je vše v pořádku.

Paní Matoušková se dotázala, co obec od projektu sklářského muzea očekává. Pan Vaněček uvedl, že cílem projektu je přiblížit občanům a žákům škol historii sklářství a dané lokality a spolupráci českých a rakouských sklářů. Předpokládá se rovněž zvýšení turismu.

Pan Golombek uvedl, že o založení sklářského muzea obec uvažuje již deset let, vzhledem k tomu, že se jedná o sklářský kraj a Hojná Voda vznikla právě zásluhou sklárny. Konstatoval, že můžeme být rádi, že se podaří získat finanční prostředky a že ve spolupráci s rakouskou stranou muzeum na Hojně Vodě vznikne.

Paní Matoušková se dotázala, co vybudování sklářského muzea obci přinese, co může Hojná Voda turistům nabídnout a kde například chybí restaurační zařízení. Zda má obec vypracovanou dopadovou studii udržitelnosti budovy muzea a jeho návaznosti na ekonomiku regionu.

Pan Vaněček uvedl, že dopadová studie budovy nemusí být zpracována. Muzeum přinese turismus a finance do lokality, pracovníci muzea budou podpořeni z dotace a po době udržitelnosti projektu může být získána další dotace, která bude například podporovat pracovní místa.

Paní Matoušková se dále dotázala, zda má obec promyšlenou další provázanost s turistickými projekty v kraji, ekonomickou návaznost a podporu lokálních ekonomických subjektů.

Pan Vaněček uvedl, že provázanost je především s projekty na rakouské straně, kde již existují sklárny. Projekt je propojen se stávající cyklostezkou a bude navázán na budoucí pěší stezku z Hojné Vody až do Gmündu.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Pan Siska se dotázal, zda obec v rámci podpory turismu opraví cestu ze Střeziměřic, která je v katastrofálním stavu a je rovněž využívána jako cyklostezka. Pan Vaněček uvedl, že obec čeká na dotační výzvu.

Pan Kalvas se dotázal, zda má někdo názor, že budova muzea do krajiny nepatří, zda je to něco nevhodného, co tam bude škodit nebo odpuzovat lidi. Uvedl, že se zde nacházejí nádherné památky a krásná příroda, která přitahuje lidi z okolí, což nebývalo vždy, příhraničí bývalo uzavřené a měli bychom si toho vážit. Zeptal se paní Matouškové, zda je to něco, co tam nepatří.

Paní Matoušková odpověděla, že oceňuje přesunutí budovy z původní vyhlídky a že nynější umístění považuje za vhodné. Druhou věcí je však potřeba veřejného prostoru na Hojně Vodě, kdy Hojná 111 je pouze dočasné řešení. Je zde mnoho otázek – neviděli jsme projekt muzea, plocha má 6 000 m² a může tam vzniknout i sklárna s průmyslovou výrobou. Otázkou je, jak bude obec budovu udržovat, jakou jí dá funkci, jak tam zaměstnat lidi a jak z ní vytvořit živé centrum Hojné Vody.

Paní Kurz dodala, že budou rádi, když se budou mít kde scházet, ale byl dostatek času všechny informovat. Nyní se spěchá a nikdo je k projednání nepozval. Na poslední veřejné projednávání přišlo hodně lidí a bylo zřejmé, že mají zájem. Nyní je projekt na stavebním úřadě a občané nevědí, do jaké fáze se posunul. Dále uvedla, že se mluví o podpoře turismu, ale ptal se někdo místních občanů, zda ji chtějí? Již nyní je to na Hojně Vodě o víkendech velmi zatížené a místní o další podporu turismu nestojí. Proč se někdo nezeptal především jich, místních?

Pan Kalvas uvedl, že ho překvapuje, že o to nestojí. I ti, kteří se tam přistěhovali, přitáhla krásná krajina, a již tehdy tam jezdili turisté, takže museli počítat s tím, že se jedná o turistickou oblast. Dále řekl, že bere námitku, že občané nedostali možnost se vyjádřit k projektu, ale již před dvěma lety projekt sami prosazovali, tudíž má za to, že s nimi konzultován byl a dnes je to finále.

Pan Kalvas také uvedl, že pokud jde o restaurace na Hojně Vodě, hotel je sice opravený, ale obec nezodpovídá za to, že není používán ke svému účelu.

Paní Matoušková uvedla, že zastupitelstvo může hlasovat o standardizaci, ale součástí hlasování nemůže být změna ve využití plochy pro sklářské muzeum.

Pan Vaněček uvedl, že změna skutečně spěchá, neboť žádost o dotaci musí obec podat do konce března a nelze ji odložit, protože není jisté, zda budou v budoucnu vyhlášeny podobné výzvy. Do projektu jsou zapojeny další obce z rakouské strany a nyní již nelze z projektu odstoupit.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo Obce Horní Stropnice

- I. Souhlasí s návrhem vypořádání připomínek veřejnému projednání a návrhu vypořádání připomínek k opakovanému projednání.**

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

II. Bere na vědomí
dokumentaci Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice.

III. Konstatuje,

- že návrh Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice je v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- že návrh Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice je v souladu se stanovisky dotčených orgánů a není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo.
- že návrh Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice není v rozporu s Politikou územního rozvoje, v platném znění a s nadřazenou územně plánovací dokumentací,

IV. Vydává

1. Změnu č. 7 ÚP Horní Stropnice formou opatření obecné povahy v rozsahu textové části a grafické části, dále textové části odůvodnění a grafické části.

V. Ukládá

Určenému zastupiteli – Ing. Františku Vaněčkovi zajistit prostřednictvím pořizovatele:

1. nabytí účinnosti Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice a zveřejnit údaje o vydané Změně č. 7 ÚP Horní Stropnice, způsobem umožňujícím dálkový přístup na web stránkách obce a zaslat informaci o vydání Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice Krajskému úřadu, Jihočeský kraj.
2. Uložení dokumentace Změny č. 7 ÚP Horní Stropnice, včetně dokladů o jeho pořizování u obce

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: Šuplerová, Příbyl, Vlk

Zdržel se: Mikšovský, Raabová, Veselý

Usnesení č. 286 bylo přijato.

K bodu č. 6

I. Prodeje, výkupy

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje:

A. Prodej pozemků

Poř. čís.	žadatelé	č. nemovitosti	m ²	druh nemov.	katastrální území
1.	Tichý, [redacted]	1141/2 1149/22	část (cca 23 m ²) část (cca 51 m ²)	TTP ost. plocha	Dlouhá Stropnice

Zastupitelstvo obce schvaluje pozemek neprodat.

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Výsledek hlasování:

Pro: Baláš, Golombek, Kalvas, Kusák, Mikešová, Příhodová, Valentová, Vaněček

Proti: 0

Zdržel se: Mikšovský, Příbyl, Raabová, Šuplerová, Veselý, Vlk

Usnesení č. 287 bylo přijato.

Poř. čís.	žadatelé	č. nemovitosti	m ²	druh nemov.	katastrální území
2.	Ostrůž	330/4	2885	ost. plocha	Dlouhá Stropnice

Zastupitelstvo obce schvaluje pozemek neprodat.

Výsledek hlasování: Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 288 bylo přijato.

B. Výkupy

Poř. čís.	žadatelé	č. nemovitosti	m ²	druh nemov.	katastrální území
1.	Obec Horní Stropnice od PEMA estate s.r.o. Nad obcí I 2110/29, Krč, 140 00 Praha 4	651/12 (podíl 1/6) 651/34 (podíl 1/6)	185 79	ostatní pl. ostatní pl.	

Zastupitelstvo obce schvaluje koupi podílů za cenu 25 000,- Kč (na pozemcích se nachází MK a zeleň)

Výsledek hlasování: Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 289 bylo přijato.

II. Určení cen u pozemků schválených k prodeji na XIX. Veřejném zasedání ZO Horní Stropnice

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje:

1. Cenu u p.p.č.2497/29 k.ú. Svěbohy, o výměře dle GP (žadatel Baierlingová) určenou znaleckým posudkem, konkrétně ve výši 500 Kč/m².

Výsledek hlasování: Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 290 bylo přijato.

2. Cenu p.p.č. 2497/29 k.ú. Svěbohy, o výměře dle GP (žadatel mž. Vlaskovi) určenou znaleckým posudkem, konkrétně ve výši 500 Kč/m².

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

Výsledek hlasování: Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 291 bylo přijato.

Příloha č. 8 - 10

K bodu č. 7

Paní Raabová navrhla, aby byla určena konkrétní osoba pro hlášení poruch veřejného osvětlení, která by oznamovatele informovala o průběhu opravy, zejména pokud by trvala delší dobu a požadovala stanovení obecného termínu opravy, aby občané věděli, zda oprava probíhá, nebo je na osvětlení opět porucha. Dále se dotázala, zda má obec platnou revizi veřejného osvětlení. Pan Vaněček uvedl, že podněty lze již nyní hlásit prostřednictvím služby Munipolis, ale obec může zavést i další způsob hlášení. V březnu plánuje vydat informační list, kde bude tato možnost zveřejněna. Pravidelné revize se provádějí každoročně.

Pan Dvořák požadoval provizorní zabezpečení rozbité hřbitovní zdi v Rychnově u Nových Hradů proti vstupu srnek. Paní Šuplerová připomněla potřebu sanace křovin na hřbitově.

Paní Raabová uvedla, že opoziční zastupitelé požadovali kopii smlouvy se zmocněncem, který zastupuje obec v kauze týkající se odcizených peněz, a obdrželi odpověď, že poskytování informací zastupitelům je omezeno probíhajícím trestním řízením a že není v zájmu obce, aby bylo toto řízení jakkoli mařeno nebo aby do něj bylo zasahováno. Tomuto postupu nerozumí, neboť zastupitelstvo je hlavním orgánem obce, a přesto informace nemůže získat, zatímco radní mají přístup ke všem smlouvám, ukládají zmocněnci úkoly a v radě zasedají dvě osoby blízké obviněnému, které jsou informovány o veškerých krocích obce a mohou tak celé řízení významně ovlivnit.

Pan Golombek uvedl, že když byl spolu s dalšími radními křivě obviněn a souzen, do rady v souvislosti s touto kauzou nepřišla ani jediná informace.

Pan Vaněček sdělil, že zmocněnec komunikuje pouze s ním; pokud je zapotřebí některé úkony projednat v radě, rada je projedná a následně on komunikuje se zmocněncem.

Pan Mikšovský se dotázal, zda podle zákona mohou být s informacemi seznámeni pouze členové rady a zda zastupitelstvo nemá na tyto informace nárok. Pan Vaněček uvedl, že dle právního zástupce nemá poskytovat bližší informace, a tímto doporučením se řídí.

Paní Matoušková poukázala na zákon o střetu zájmů v souvislosti s radní paní Valentovou a novým radním panem Kusákem.

Paní Jakušová požádala, aby do obce zajížděl automobil, který vozí seniory z Nových Hradů do lékárny v Trhových Svinech. Pan Vaněček uvedl, že tuto záležitost projedná na Městském úřadě v Nových Hradech.

Pan Vinař se dotázal, zda rada obce již jednala s panem Řehoutem ohledně použití závadného hnojiva. Pan Vaněček uvedl, že jednání s panem Řehoutem na radě obce proběhlo a že pan Řehout ujistil radu, že na pozemcích v katastru naší obce, na nichž hospodaří, tento závadný

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

materiál nepoužil ani nepoužije. Pokud o to zastupitelé požádají, je ochoten se zúčastnit i zasedání zastupitelstva.

Pan Vinař dále požadoval, aby bylo s panem Řehoutem na zasedání zastupitelstva projednáno využívání obecních cest. Následně se dotázal, zda revize veřejného osvětlení prokázala nutnost opravy některých částí a kdy je plánováno tyto opravy realizovat.

Pan Vaněček uvedl, že v Rychnově u Nových Hradů byl u pana Telekeše vyměněn základ technologické části veřejného osvětlení. Obec bude podávat žádost o dotaci na modernizaci veřejného osvětlení v Rychnově u Nových Hradů v rámci Operačního programu Životní prostředí, v letošním roce bude zpracována projektová dokumentace.

Pan Vinař požadoval informace o opravě mostku u Kučerů v Rychnově u Nových Hradů. Pan Vaněček uvedl, že stavební firma provede opravu tohoto mostku i mostku ke Dvořákům po dokončení zakázky, kterou aktuálně realizuje v Českých Budějovicích.

Paní Jakušová upozornila na lucernu u kostela, která stále nesvítí.

Pan Beneš se dotázal na využití budovy sýpky. Pan Vaněček odpověděl, že se nejedná o obecní majetek.

Paní Matoušková se dotázala na informace týkající se dotace od Národní sportovní agentury na atletický ovál. Pan Vaněček informoval, že obec zatím nemá k této dotaci žádné bližší informace.

Paní Kurz se dotázala pana Vaněčka, zda neuvažuje o personálním posílení obecního úřadu. Pan Vaněček uvedl, že se ukáže, jak bude současné nastavení fungovat, do budoucna však nelze případné změny vyloučit.

Paní Kurz dále požádala o zrušení odpadkového koše na Kraví hoře, který je opakovaně poškozován divokou zvěří a bývá přeplněný. Pan Vaněček přislíbil jeho odstranění, pokud se jedná o majetek obce.

Pan Blíženec požádal obec o vyvěšení tibetské vlajky dne 10. 3. 2026.

Pan Vaněček informoval, že další zastupitelstvo se bude konat na konci května a ukončil zasedání zastupitelstva v 18:55 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Zveřejněná informace o konání XXII. veřejného zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 3) Resignace starosty obce a zastupitele obce
- 4) Slib člena zastupitelstva
- 5) Žádost o zařazení bodu do programu jednání
- 6) Zápis z jednání rady obce č. 57/2025, 58/2025, 59/2029 a 60/2026

Obec Horní Stropnice

Horní Stropnice 68, 373 35 Horní Stropnice

- 7) Připomínky ke změně č. 7 ÚP zaslané po veřejném projednání
- 8) Oznámení o záměru Obce realizovat majetkové právní úkony zveřejněné na úřední desce
- 9) Kopie katastrálních map
- 10) Znalecký posudek

Zápis byl vyhotoven dne: 03. 03. 2026

Zapisovatel: Jana Vondráčková

Ing. František Vaněček, starosta

datum a podpis

PaedDr. Jaroslav Baláš, místostarosta

datum a podpis

Ověřovatelé:

Michal Kusák

datum a podpis

Kamil Veselý

datum a podpis