

Zápis z jednání XXI. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice konané dne 05. 01. 2026

Číslo ZO: XXI.

Přítomno zastupitelů: 13, v 17:40 hodin se dostavil p. Veselý, bylo přítomno 14 zastupitelů

Nepřítomni a omluveni: p. Kučera

Nepřítomni a neomluveni: 0

Přítomno občanů: 25

K bodu č. 1

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Horní Stropnice bylo zahájeno v 17:30 hodin místostarostou obce panem Františkem Vaněčkem.

Pan místostarosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92, zákona o obcích. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Horní Stropnice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 18. 12. 2025 do 06. 01. 2026 (*příloha č. 2*). Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“. Zápis z XX. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen bez připomínek a považuje se za schválený.

Pan místostarosta jmenoval zapisovatelkou zasedání Janu Vondráčkovou, zaměstnankyni obce.

Pan místostarosta navrhl na ověřovatele zápisu pana Golombka a pana Kalvase. Pan Vlk přednesl protinávrh a za pana Golombka navrhl paní Raabovou.

a) **návrh na ověřovatele zápisu:** pí. Raabová, p. Kalvas

Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0

Zdržel se: pí. Valentová, p. Baláš, p. Golombek, p. Kalvas

Usnesení č. 275 bylo přijato.

b) **návrh na složení návrhové komise:** pí. Dvořáková, pí. Šuplerová, p. Baláš

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 276 bylo přijato.

Paní Raabová na úvod řekla, že o svolání mimořádného zasedání požádali zastupitelé obce Horní Stropnice ve složení pí. Šuplerová, p. Vlk, p. Mikšovský, pí. Raabová a p. Veselý, protože cítili, že v obci panuje neklid, šíří se spekulace a různé dezinformace ohledně odčerpání deseti milionů korun z obecního účtu. Doposud nemají zastupitelé ani občané oficiální stanovisko obce nebo dokument, ze kterého by se dozvěděli podrobné informace o výsledcích vyšetřování i když je již toto vyšetřování u konce. V souvislosti s informacemi, které vycházejí z médií, informačních listů nebo na stránkách obce, vyvstává mnoho dotazů mezi zastupiteli a občany, kteří se zastupitelů ptají a ti jim nejsou schopni odpovědět. Zastupitelé jsou povinni zacházet

s financemi obce s péčí řádného hospodáře a občany informovat o tom, co se děje, a jaké kroky obec provedla v souvislosti s ochranou obecních peněz s ohledem na závěry vyšetřování, které by měly ukázat kdo je za odcizení finančních prostředků odpovědný. Na základě těchto informací by obec měla provést kroky k ochraně financí a získání odčerpaných finančních prostředků zpět. Toto mimořádné zasedání vyvolali výše uvedení zastupitelé, neboť nemají ze strany obce dostatečné informace o tom, jaké kroky obec učinila, nebo plánuje učinit. Zastupitelé předložili obci program mimořádného zastupitelstva spolu s otázkami, které požadují na tomto zastupitelstvu zodpovědět.

Pan místostarosta se dotázal, zda zastupitelé požadují doplnit program zasedání, poté předložil zastupitelům návrh programu jednání XXI. veřejného zasedání ZO:

1. Zahájení
2. Informace o ukončení vyšetřování a o zastupování obce, jako poškozené strany v trestně právním řízení
3. Informace o krocích vedení Obce Horní Stropnice ohledně vymáhání vzniklé škody
4. Informace o zabezpečení obecních finančních prostředků
5. Diskuse, závěr.

K bodu 2 a 3

Otázka: Kdo obec v tomto řízení zastupuje, kdo je zmocněncem při zastupování obce, kdo a kdy zmocněnce vybral a na základě jakých referencí.

Pan místostarosta uvedl, že obec obdržela výzvu Policie ČR, krajské kriminální služby, aby si určila zmocněnce dle trestního řádu. Zmocněncem může být jakákoli fyzická osoba, která nemusí být znalá právních předpisů, nicméně pro lepší orientaci v právech poškozeného hledal pan místostarosta právního zástupce v Českých Budějovicích. Prostřednictvím internetu dohledal advokátní kancelář Kříženecký & partneři s. r. o., renomovanou advokátní kancelář se sídlem v Českých Budějovicích. V této kanceláři vykonával svou praxi pan Mgr. Vojtěch Vyhnal kterého pan místostarosta oslovil, a ten se spoluprací souhlasil. Pan místostarosta tento návrh předložil radě obce, která schválila, že pan Mgr. Vojtěch Vyhnal bude obec v tomto řízení zastupovat.

Člen rady pan Baláš uvedl, že návrh podpořil z důvodu, že advokátní kancelář Kříženecký & partneři v. o. s. již zastupovala radu obce v dřívějším volebním období, kdy byli členové rady obviněni na popud předsedy kontrolního výboru. Jmenovaná kancelář tehdy spor, který se táhl sedm let, dovedla do vítězného konce, kdy se stát členům rady obce omluvil a uhradil veškeré náhrady.

Pan místostarosta představil pana Mgr. Vojtěcha Vyhnala (dále jen pan magistr), a uvedl, že pan magistr odpoví na další dotazy.

Paní Popelová uvedla, že advokátní kancelář Kříženecký & partneři je známou kanceláří, avšak skutečnost, že vyhrála jeden spor, neznamená, že advokátní koncipient, který v ní působil, má stejné zkušenosti. Požadovala proto sdělení, jaké má pan magistr vlastní reference. Pan místostarosta uvedl, že pan magistr je samostatným advokátem a své reference má.

Pan Mikšovský se dotázal, zda může pan magistr odpovídat na dotazy týkající se spisu.

Pan Mgr. Vojtěch Vyhnal uvedl, že vykonává advokátní praxi v Českých Budějovicích. Svou praxi absolvoval v advokátní kanceláři Kříženecký & partneři nejprve jako student a následně jako advokátní koncipient. Od roku 2016 vykonává vlastní advokátní praxi, přičemž se živí výkonem advokacie ve sporné agendě, zejména v oblasti trestního práva.

Kdy bylo ukončeno vyšetřování, kdy byla zpráva o vyšetřování doručena na obecní úřad, kdo ji převzal, kdo s ní byl seznámen a kdo byl obviněn a z jakých trestních činů?

K těmto dotazům pan magistr uvedl, že musí poukázat na ustanovení § 8a a § 8b trestního řádu, která mu neumožňují na veřejném zasedání poskytovat informace o probíhajícím trestním řízení, a to z důvodu, aby nedošlo k jeho ohrožení. Zákon rovněž neumožňuje zveřejňovat informace, které by vedly ke zjištění totožnosti osoby poškozené, zúčastněné nebo osoby, proti níž je vedeno trestní řízení.

V této souvislosti uvedl, že vyšetřování dosud nebylo ukončeno. Věc se nachází v přípravném řízení, konkrétně ve fázi vyšetřování, kdy byla obviněna jedna osoba. Řízení je neveřejné a pan magistr nemůže potvrdovat ani vyvracet informace, které se mohou objevovat v médiích nebo ve veřejném prostoru.

Dále uvedl, že k věci vyšlo několik mediálních článků a že informace k probíhajícímu trestnímu řízení byly zveřejněny také panem starostou v místním zpravodaji. Z těchto informací lze dovozovat, že obviněnou osobou je pan starosta obce Václav Kučera, který je pravděpodobně obviněn ze zvlášť závažných trestných činů zpronevěry a zneužití pravomoci úřední osoby, přičemž způsobená škoda má přesahovat částku deseti milionů korun. Tomu by odpovídala právní kvalifikace dle § 206 odst. 5 a § 329 odst. 3 trestního zákoníku.

Pan magistr dále uvedl, že nemá důvod zpochybňovat informace sdělené policejním mluvčím Policie ČR ani informace uvedené panem starostou, neboť se v zásadě shodují se skutečnostmi, které jsou mu známy.

Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo dle sdělení pana místostarosty doručeno do datové schránky obce dne 18. 11. 2025. Rada obce byla s usnesením seznámena na svém zasedání dne 25. 11. 2025. K otázce, kdo byl obviněn a z jakých trestných činů, pan magistr uvedl, že se k tomu nemůže blíže vyjadřovat.

Na dotaz, kdo Obec Horní Stropnice v řízení zastupuje, kdo a kdy zmocněnce vybral a na základě jakých referencí, pan magistr uvedl, že byl kontaktován panem místostarostou a z profesního hlediska mu případ připadal zajímavý.

Jaký je rozsah pověření zmocněnce, jak zní zadání jeho práce, kdy a kde byla zveřejněna smlouva, jaká je smluvní odměna a jak je zajištěno rozpočtové krytí, kdo dává zmocněnci pokyny a kdo jeho postup kontroluje, jaká je časová osa kroků zmocněnce.

K rozsahu pověření zmocněnce pan magistr uvedl, že je advokátem zapsaným v České advokátní komoře a bude hájit zájmy obce jako poškozeného. Jeho úkolem je vyvinout veškeré dostupné prostředky k tomu, aby byly odčerpané finanční prostředky obci navráceny. Pokyny mu uděluje pan místostarosta, případně rada obce.

V rámci trestního řízení bude informován o jednotlivých úkonech, jako jsou výslechy svědků, a po dohodě s obcí se jich bude účastnit, pokud to bude účelné z hlediska ochrany práv

poškozeného. Součástí jeho činnosti bude rovněž uplatnění nároku na náhradu škody, který musí být vznesen nejpozději před zahájením dokazování v hlavním líčení.

Dále popsal očekávaný průběh řízení – po fázi vyšetřování budou následovat výslechy svědků, prostudování spisu, rozhodnutí státního zástupce o podání obžaloby a případné hlavní líčení.

Pan magistr uvedl, že obec mu v nejbližší době udělí plnou moc k zastupování a bude uzavřena smlouva o poskytování právních služeb. Dohodnutá hodinová sazba činí 2 500 Kč. Odměna dle advokátního tarifu by vzhledem k výši škody byla výrazně vyšší. Smlouva dosud nebyla podepsána, a proto ani zveřejněna; po podpisu zveřejněna nebude, neboť obec Horní Stropnice není obcí s rozšířenou působností a nemá tuto povinnost.

K časové ose uvedl, že po udělení plné moci ji založí do spisu, požádá policejní orgán o informování o všech úkonech trestního řízení, požádá o nahlížení do spisu a uplatní nárok na náhradu škody. V případě hlavního líčení se jej bude účastnit za účelem hájení práv obce.

Bylo učiněno prohlášení o nepodjatosti a kde bylo zveřejněno příp. uloženo? Od zmocněnce požadujeme komplexní zprávu ze spisu zahrnující všechny údaje, které mohou být zveřejněny. Dále sdělení o tom, jaké informace ze spisu nemohou být zveřejněny a proč a do kdy jsou neveřejné.

Na dotaz, zda bylo učiněno prohlášení o nepodjatosti, pan magistr uvedl, že nikoli, neboť jako advokát je povinen jednat výlučně v zájmu klienta. V případě střetu zájmů by se musel z věci vyloučit. Uvedl, že pana Václava Kučeru osobně nezná a necítí se být podjatý.

Na požadavek vyhotovení komplexní zprávy ze spisu pan magistr uvedl, že ji může za úplaty vyhotovit, avšak zpráva by neobsahovala více informací, než které již zazněly, a považuje ji proto za nevhodnou.

Paní Raabová se dotázala, co konkrétně bylo obci dne 18. 11. 2025 doručeno. Pan magistr uvedl, že se jednalo o usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 trestního řádu, které obsahuje popis skutku, právní kvalifikaci, odůvodnění, přehled provedených důkazů a poučení obviněného o právu podat stížnost.

Dále se paní Raabová dotázala, zda na základě těchto informací může obec přijmout nějaká vnitřní opatření, aby se toto již nestalo, například měla obec malou ochranu v počítači, nebo neměla obec nastavené u banky ověřování platby, nebo tam takové informace, ze které by se obec mohla poučit není. Na dotaz ohledně možných preventivních opatření pan magistr uvedl, že dle dostupných informací bylo ověřování plateb nastaveno, neboť transakce byly potvrzovány z mobilního telefonu obviněného. Obecně doporučil zvyšování počítačové gramotnosti a obezřetnosti v oblasti kybernetické bezpečnosti, neboť nejslabším článkem zabezpečení bývá zpravidla lidský faktor.

Paní Raabová se dotázala, pro koho a do kdy jsou informace z usnesení tajné. Pan magistr informoval, že tyto informace jsou v podstatě tajné donekonečna. Uvedl, že kdokoli může zkusit požádat policejní orgán o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale obává se, že této žádosti nebude vyhověno. Dále pan magistr uvedl, že zastupitelům tyto informace nemůže podat, aniž by porušil zákon.

Paní Šuplerová se dotázala, zda byli s tímto usnesením seznámeni všichni členové rady, a zda tedy znají podrobnosti z vyšetřování. Pan místostarosta uvedl, že na zasedání rady obce dne 25. 11. 2025 pan starosta členy rady s tímto usnesením seznámil. V usnesení je pouze uvedeno, jak k události pravděpodobně došlo, jsou zde uvedeny soukromé účty, na které byly peníze odeslány. Pan místostarosta uvedl, že se s panem magistrem dohodnou, jakou výzvu majitelům zmíněných účtů obec zašle, aby jí finanční prostředky byly vráceny zpět.

Pan magistr doplnil, že tyto informace nepocházejí z vyšetřování, ale z přípravného řízení ve fázi před zahájením vyšetřování. Pokud policie zahájí trestní stíhání, má pouze důvodné podezření, nikoli jistotu, že došlo ke spáchání trestného činu a že jej spáchala konkrétní osoba. Dále pan magistr upozornil, že pokud obviněná osoba není odsouzena pravomocným rozsudkem, nelze na ni pohlížet, jako by byla vinna. Uvedl, že v rámci poskytování informací k trestnímu řízení jsme všichni vázáni zásadou presumpce neviny a dokud nedojde k pravomocnému odsouzení osoby, k němuž může dojít, ale také nemusí, je nutné na tuto osobu nahlížet jako na nevinou. Dále dodal, že role zmocněnce se týká nároku na náhradu škody a nároku poškozeného; netýká se posuzování viny, což je věcí policejních orgánů, státního zastupitelstva a soudu.

Paní Šuplerová uvedla sled událostí roku 2024, kdy dle jejího názoru byly zastupitelům poskytnuty zmatečné informace. Dne 9.10.2024 na zastupitelstvu pan starosta informoval že dne 12. a 13. 10. 2024 bylo ze tří obecních účtů odcizeno přes deset milionů korun, což bylo uvedeno v zápise z tohoto jednání, zastupitelstvo bylo přerušeno pro další nejasnosti. Paní Šuplerová dále uvedla, že z pozice ověřovatelky tento zápis odmítla podepsat. Následně bylo nesprávné datum opraveno na 12. a 13. 9. 2024. Na tomto zastupitelstvu pan starosta také uvedl, že žádné platby nepotvrzoval. Poté bylo v informačním listu obce z listopadu uvedeno, že ke kybernetickému útoku došlo dne 9. a 10. 9. 2024. Paní Šuplerová dále citovala z informačního listu obce, že k odčerpání finančních prostředků došlo v době, kdy byla hlavní účetní na dovolené, a že skutečnost, že byly finanční prostředky odčerpány, zjistila správkyně rozpočtu paní Staňková ze stažených bankovních výpisů dne 11. 9. 2024. Paní Šuplerová se dotázala, kdy přesně k odčerpání peněz došlo.

Pan Mgr. Vyhnal odpověděl, že skutečně nemůže sdělovat nic jiného, než co sdělila Policie České republiky, a odkázal se na ustanovení § 8a a § 8b trestního řádu, která mu neumožňují na veřejném zasedání poskytovat informace k probíhajícímu trestnímu řízení. Pan místostarosta uvedl, že peníze byly odčerpány v polovině září roku 2024 a že podstatné je, že tuto věc řeší policie. Důležité podle něj je, že se obci ztratilo 10,2 milionu korun a nyní se je obec snaží získat zpět.

Paní Raabová dodala, že zastupitelé pouze požadují správné informace, neboť pokud dostávají pouze částečné nebo zkreslené informace, je jejich pozice obtížná, jelikož na dotazy občanů nemohou jednoznačně odpovídat. Dotázala se, na koho se tedy mají obracet. Pan magistr odpověděl, že v této fázi vyšetřování, které je neveřejné, se nemohou dotazovat nikoho.

Paní Popelová namítla, že pan místostarosta musí z bankovních výpisů znát přesné datum odčerpání peněz. Pan magistr uvedl, že pan místostarosta je stejně jako ostatní povinen zachovávat mlčenlivost, jelikož policie vede vyšetřování, které je tajné. Pokud proběhne soud, může se tohoto jednání zúčastnit kdokoli.

Paní Raabová konstatovala, že pokud nebude nikdo obviněn a nedojde k soudnímu řízení, přesné datum odčerpání peněz se veřejnost nikdy nedozví.

Pan Baláš uvedl, že celý proces až do konečného verdiktu soudu může trvat několik let a pan starosta Kučera ve svém vyjádření, sdělil nad rámec svých povinností více informací, než musel.

Pan magistr doplnil, že úniky informací z trestních spisů jsou problémem, i když si někdo může myslet, že jsou v obecném zájmu. Vynášení informací ze spisu by však nebylo obci ku prospěchu. V okamžiku, kdy by obec začala takové informace zveřejňovat, nebylo by na ni nahlíženo jako na poškozeného tak příznivě jako doposud, neboť orgány činné v trestním řízení, včetně soudů, nemají úniky ze spisu v oblibě.

Paní Šuplerová se dotázala, zda paní Staňková jako správkyně rozpočtu po zjištění nezákonného odčerpání peněz informovala radu obce. Pan místostarosta uvedl, že i tato skutečnost je předmětem vyšetřování. Pan magistr doplnil, že v probíhajícím trestním řízení jsou svědci, mezi které bezpochyby patří i pan místostarosta, vázáni mlčenlivostí a že není v zájmu obce, aby bylo jakýmkoli způsobem zasahováno do policejního vyšetřování. Pro obec je důležité, aby vyšetřování proběhlo řádně a aby nikdo nemohl namítat, že do něj bylo zasahováno, například vynášením informací ze spisu.

Paní Raabová vznesla dotaz, zda v případě odsouzení obviněného nedojde k občanskoprávnímu řízení a zda bude náhrada škody řešena již v rámci trestního řízení. Pan magistr uvedl, že soud, který obviněného případně uzná vinným, může v rámci adhezního řízení přiznat poškozenému právo na náhradu škody, nebo jej odkázat na občanskoprávní řízení. Dále uvedl, že pokud bude obviněný odsouzen, bude jeho snahou dosáhnout přiznání nároku na náhradu škody již v rámci trestního řízení.

Paní Raabová se následně dotázala, po kom bude pan magistr jako zmocněnec obce požadovat náhradu škody. Pan magistr odpověděl, že jako zmocněnec poškozeného bude náhradu škody požadovat po obviněném. Dále uvedl, že jeho úkolem je vrátit obci odčerpané peníze všemi dostupnými právními prostředky. Další zvažovanou možností je trestní řízení vůči osobám, které se bezdůvodně obohatily, tedy osobám, na jejichž bankovní účty byly z obecního účtu finanční prostředky odeslány. Nejprve musí obec tyto osoby obeslat výzvou k navrácení peněz, poté případně předžalobní výzvou, a pokud ani poté nedojde k úhradě, bude obec zvažovat podání žaloby v civilněprávním řízení.

Pan Mikšovský uvedl, že by ho zajímalo, zda byl obviněný někým upozorněn na to, že z obecního účtu dochází k odčerpávání finančních prostředků, a zda mohl toto odčerpávání zastavit. Pan místostarosta uvedl, že i tato otázka je předmětem vyšetřování.

Paní Popelová uvedla, že informace o datu odčerpání peněz, kdy bylo jednou uvedeno datum 12. a 13. 9. 2024 a následně 9. a 10. 9. 2024, byly zveřejněny ve veřejných dokumentech, a připadá jí proto nesmyslné, že se tyto informace nyní nesmějí sdělovat s odkazem na probíhající trestní řízení. Podle jejího názoru by měl být pan starosta schopen podle bankovních výpisů sdělit přesné datum odčerpání peněz z obecního účtu. Dále uvedla, že pan magistr uvedl, že peníze byly odčerpány na účty fyzických osob, což dosud nebylo oficiálně zveřejněno, a dotázala se, proč se na tuto informaci mlčenlivost nevztahuje. Připadá jí podivné, že nelze sdělit datum odcizení peněz, ale informace o tom, kam byly peníze převedeny, již zazněla.

Paní Valentová uvedla, že tuto informaci sdělil pan starosta všem zastupitelům po ukončení minulého zasedání zastupitelstva.

Paní Popelová se dále dotázala pana magistra, zda bude zastupovat obec jako poškozenou, nebo zda se bude snažit, aby pan starosta z celé věci vyšel co nejlépe. Pan magistr uvedl, že vykonává advokacii v souladu s advokátním slibem, pana starostu osobně nezná a nikdy s ním nespolupracoval. S advokátní kanceláří Kříženecký sice spolupracoval, avšak nikdy v záležitostech týkajících se pana starosty nebo Obce Horní Stropnice. Dále uvedl, že byl osloven panem místostarostou s jasným zadáním, aby obec získala své finanční prostředky zpět všemi dostupnými právními prostředky.

Pan Blíženec citoval z vyjádření pana starosty uvedeného v informačním listu z prosince 2025, kde bylo uvedeno, že si obec najala právníka, který vyzve osoby, přes jejichž účty byly vyvedeny peníze z obecního účtu, k jejich vrácení, a pokud tak neučiní, bude obec Horní Stropnice vymáhat zcizené finanční prostředky soudní cestou. Následně se dotázal pana magistra, zda je tímto právníkem, a komu je jako zmocněnec odpovědný. Pan magistr odpověděl, že je v kontaktu s panem místostarostou přibližně od konce listopadu nebo začátku prosince. Na otázku, kdo mu dává pokyny a kdo kontroluje jeho postup, uvedl, že komunikuje s panem místostarostou, který mu zadává úkoly, případně s radou obce v rámci jejích zákonných pravomocí podle zákona o obcích.

Pan Blíženec namítl, že členkou rady obce je partnerka obviněného, což může zakládat podjatost. Pan magistr uvedl, že předpokládá, že partnerka pana starosty bude postupovat v souladu se všemi právními předpisy, přičemž rada obce je kolektivním orgánem. Pan Blíženec dále uvedl, že pokud jsou v radě dva partneři, z nichž jeden je obviněný a druhý je osobou, které se pan magistr zodpovídá, měl by se někdo z nich vzdát funkce v radě. Paní Valentová ujistila přítomné, že nemá v úmyslu vzdát se funkce radní a že rozhodně nebude pana magistra úkolovat v žádné záležitosti týkající se pana starosty.

Paní Matoušková uvedla, že částka ve výši deseti milionů korun není malá a představuje přibližně 20 % rozpočtu obce. Dotázala se pana místostarosty, proč přímo neoslovil pana doktora Kříženeckého, paní doktorku Machovou, pana magistra Čermáka nebo pana magistra Smejkal z advokátní kanceláře Kříženecký, ale vybral si právě pana magistra Vyhnala. Uvedla, že považuje za vysoké profesní sebevědomí, že pan magistr na tuto spolupráci přistoupil, a dotázala se ho, co považuje za svůj největší profesní úspěch v trestním řízení.

Pan magistr Vyhnal uvedl, že v advokátní kanceláři Kříženecký nepracuje, pouze u ní absolvoval zákonem stanovenou tříletou koncipientickou praxi. Dále uvedl, že za svůj největší profesní úspěch v trestním řízení považuje zproštění nevinného, přičemž podrobnosti nemůže sdělovat z důvodu mlčenlivosti a nelze po něm požadovat, aby své klienty žádal o zproštění mlčenlivosti.

Pan Baláš uvedl, že pan magistr Smejkal a paní doktorka Machová již v minulosti zastupovali bývalé radní, kteří byli obviněni a obžalováni, a z tohoto důvodu nemohou obec zastupovat, neboť by se jednalo o střet zájmů. Paní Matoušková se dále dotázala pana magistra, jak je možné, že se mohl seznámit s usnesením policie, aniž by měl s obcí uzavřenou smlouvu, a zda se s tímto usnesením může tedy seznámit jakýkoli advokát bez smluvního vztahu s obcí. Pan magistr odpověděl, že každý advokát je vázán advokátní mlčenlivostí a že pokud se má s klientem dohodnout na převzetí věci, musí znát její podrobnosti.

Paní Matoušková se následně dotázala radní paní Valentové, zda se jako partnerka pana starosty v této kauze necítí ve střetu zájmů. Paní Valentová uvedla, že již nebude odpovídat na dotazy související s tímto dosud neuzavřeným případem, jelikož je pro ni pan starosta po právní stránce

osobou blízkou. Paní Matoušková namítla, že jako veřejná osoba a radní, která má zastupovat zájmy obce, by měla poskytnout jasnější odpověď.

Paní Šuplerová se dále dotázala, proč pan starosta podal rezignaci až s účinností ke dni 28. 2. 2026, když do té doby pobírá plat a má navíc obdržet odchodné ve výši čtyř platů. Pan místostarosta uvedl, že podle zákona o obcích pan starosta na odchodné nárok nemá a že plat pobírá nadále, jelikož se na něj pohlíží jako na nevinného.

K bodu č. 4

Informace o zabezpečení obecních finančních prostředků.

Pan místostarosta odpověděl na otázky zaslané zastupiteli:

Jaká byla přijata bankovní a interní opatření oproti stavu před událostí a jak byla zvýšena bezpečnost autorizace transakcí:

Opatření byla provedena ihned ve spolupráci s bankou, k účtu mají přístup pouze dvě osoby a transakci potvrzují dvě účetní, denní limit byl snížen z patnácti milionů na čtyři miliony.

Jaká je interní směrnice pro práci s daty a zabezpečení dat:

Obec nemá žádnou interní směrnici.

Jaké bylo provedeno proškolení zaměstnanců:

Školení bylo provedeno na konci roku 2024.

Jaké byly náklady na IT opatření v roce 2024, 2025 a jaké jsou plánované v roce 2026:

Rok 2024	205 288 Kč
• Antivirová licence AVG	30 528 Kč
• Správa serveru, zálohovacího systému NAS, firewallu ZyWALL	103 092 Kč
• Systémová údržba serveru, jednotky NAS, bezpečnostní brány	60 984 Kč
• Prodloužení licence SW Firewall	10 684 Kč
Rok 2025	249 109 Kč
• Správa serveru, zálohovacího systému NAS, firewallu ZyWALL	87 120 Kč
• Systémová údržba serveru, jednotky NAS, bezpečnostní brány	67 518 Kč
• Nový počítač sekretariát	29 109 Kč
• Nový počítač knihovna vč. SW Microsoft Office Home & Business	26 332 Kč
• Prodloužení licence SW Firewall	11 329 Kč
• Nový počítač správce lesů vč. Microsoft Office Home & Business	27 700 Kč

Plánované náklady na IT pro rok 2026 jsou cca 200 000 Kč.

Kdo vlastní služební telefony a jak jsou centrálně spravovány:

Každý zaměstnanec má služební telefon. Službu zabezpečuje společnost O2 spolu se službou O2 Security.

Jaká jiná elektronická zařízení používají zaměstnanci obce, zda jsou tato zařízení používána k soukromým účelům, jak jsou aktualizována a kdo je spravuje:

Každý zaměstnanec má ve své kanceláři počítač, na kterém je nainstalován antivirový systém. Správu IT techniky pro obec zajišťuje externí pracovník. Pan místostarosta dále uvedl, že k odčerpání peněz nedošlo na obecním zařízení.

Kdo provádí audit systému, kdo a jak často provádí penetrační testy:

Síť kontroluje externí technik. Co se týče penetračních testů, ty byly dle sdělení IT technika prováděny kdysi dávno na krajském úřadu.

U jakých obcí bylo zjišťováno zabezpečení jejich síťových systémů a jaké závěry z tohoto zjišťování vyplynuly:

Zabezpečení sítí má obec obdobné jako Obce Benešov nad Černou, Nové Hradky pouze v Trhových Svinech síť zabezpečuje jejich interní zaměstnanec.

Jaká opatření nebo doložky existují ve smlouvách se zaměstnanci ohledně nedodržení kybernetických předpisů:

Smlouvy se zaměstnanci neobsahují žádnou takovou klauzuli.

K bodu č. 5

Paní Popelová se dotázala, zda je nějakým způsobem zabezpečeno, aby se účetním, pokud mají účet u stejné banky jako obec, nezobrazovaly služební účty společně se soukromými. Pan místostarosta uvedl, že banka neumí oddělit soukromé a služební účty. Pan magistr informoval, že před nedávnem řešil obdobný problém a také mu banka opakovaně sdělila, že to technicky není možné. Pan Blíženec se dotázal, zda v tomto případě nenese část viny i banka za to, že byly odčerpány obecní prostředky. Pan magistr uvedl, že z tohoto hlediska se obec ničeho na bance nedomůže.

Paní Matoušková uvedla, že dle sdělení pana starosty se o obvinění dozvěděl dne 13. 11. 2025 a datová schránka obce byla otevřena až 18. 11. 2025. Dotázala se, zda je typické, že dochází k takové prodlevě. Pan místostarosta uvedl, že usnesení bylo sepsáno dne 13. 11. 2025, do datové schránky bylo doručeno v pátek 14. 11. 2025 odpoledne po pracovní době a dne 17. 11. 2025 byl státní svátek, proto byla datová schránka otevřena až v úterý 18.11.2025. Paní Matoušková dále uvedla, že hlavní otázkou je, proč pan starosta nejednal s bankou ihned poté, co ho účetní informovala o odčerpání peněz, a zda banka mohla obecní prostředky zastavit. Všem jde především o to, aby obec získala peníze zpět do rozpočtu a mohla s částkou deseti milionů korun disponovat. Zda banka mohla peníze ochránit, pokud by pan starosta pohyby na účtu nahlásil včas.

Pan Vlk sdělil, že jeho banka v případě provedení většího počtu plateb tyto automaticky zastaví, i přesto, že nejsou překročeny nastavené limity. Z tohoto důvodu se domnívá, že v bance obce nejsou standardy ochrany nastaveny správně, a obec by se měla zamyslet nad tím, zda nezvolit jinou banku.

Paní Šuplerová se dotázala, zda pan starosta platby autorizoval. Pan magistr odpověděl, že dle vyjádření policejního mluvčího obviněná osoba platby autorizovala.

Pan Blíženec se dotázal, zda by bylo možné platby zastavit, pokud by se jednalo ihned po oznámení paní účetní, že z účtu obce byly odčerpány peníze, a zda obec o těchto transakcích neinformovala některá z bank, kam peníze otekly. Pan místostarosta uvedl, že ho žádná banka neinformovala.

Paní Popelová uvedla, že ze zprávy policejního mluvčího vyplynulo, že obviněný platby potvrdil ze svého mobilního telefonu, a mrzí ji, že pan starosta na zastupitelstvu prohlásil, že z obce nikdo žádné platby nepotvrzoval. Domnívá se, že není možné nevědomě takto platby potvrdit. Na zastupitelstvu pan starosta uvedl, že politickou odpovědnost nepřijme, nyní mu přišlo od policie obvinění a sdělil, že odstupuje, avšak až k 28. 02. 2026. Pan místostarosta uvedl, že neví proč.

Pan Vinař se dotázal, zda může zastupitelstvo požadovat, aby pan starosta odstoupil dříve.

Paní Matoušková se dotázala, zda je pan starosta již obžalovaný. Pan magistr uvedl, že tato informace není správná a že je pouze obviněný. Dále se dotázala, kdo a kdy se dozví o konání soudních přelíčení. Pan magistr odpověděl, že pokud k soudnímu přelíčení dojde, dozví se o něm obžalovaný, poškozený, státní zastupitelství, dozorující soudce, v určité fázi také svědci, a pokud je jeho informace správná, soud o významnějších kauzách informuje i média.

Paní Šuplerová uvedla, že jelikož na dnešním zastupitelstvu obdržela pouze chaotické a neúplné informace, jako členka návrhové komise žádá okamžité odvolání starosty obce.

Pan místostarosta uvedl, že od pana starosty obdržel v prosinci dopis, ve kterém se vzdává funkce starosty obce a mandátu zastupitele k 28. 02. 2026.

Pan Kalvas uvedl, že celému zastupitelstvu v prosinci pan starosta sdělil, že chce dokončit rozpracovaný společný projekt Muzea sklářství na Hojně Vodě, a proto by mu zastupitelstvo mělo ponechat tento prostor.

Pan Baláš uvedl, že nejprve musí zastupitelstvo hlasovat o zařazení tohoto bodu do programu jednání.

Paní Šuplerová požádala o poradu opozičních zastupitelů.

19.17 – 19.20 porada opozičních zastupitelů

Paní Šuplerová navrhla zařadit bod o okamžitém odvolání pana starosty z funkce do programu jednání XXI. Veřejného zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje zařazení bodu do programu jednání XXI. zasedání zastupitelstva obce: Odvolání pana starosty z funkce starosty obce Horní Stropnice.

Výsledek hlasování:

Pro: pí. Šuplerová, pí. Raabová, p. Mikšovský, p. Příbyl, p. Veselý, p. Vlk

Proti: p. Baláš, pí. Dvořáková, p. Golombek, p. Kalvas, p. Kusák, pí. Příhodová,
pí. Valentová, p. Vaněček

Zdržel se: 0

Usnesení nebylo přijato.

Pan místostarosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19:23 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Zveřejněná informace o konání XXI. veřejného zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 3) Žádost o svolání mimořádného jednání zastupitelstva obce

Zápis byl vyhotoven dne: 08.01.2026

Zapisovatel: Jana Vondráčková

Václav Kučera, starosta

datum a podpis

Ing. František Vaněček, místostarosta

datum a podpis

Ověřovatelé:

datum a podpis

Ing. Marcela Raabová Ph. D.

datum a podpis

Ing. Václav Kalvas