



Győrzámoly Község Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV A KÉPVISELŐ-TESTÜLET NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Készült: 2026. július 9. napján a 17.00 órakor kezdődő nyilvános ülésen

Helye: Községháza tanácsterme (9172 Győrzámoly, Rákóczi út 45.)

Jelen vannak a Képviselő-testület részéről: Granát Gábor polgármester, Siska Károly alpolgármester, Karácsonyné Mayer Éva, Magyar Gábor, Pere Hilda és dr. Sallay András képviselők

Távolmaradását jelezte: dr. Vajda Balázs képviselő

Tanácskozási joggal: Kozma Rózsa jegyző, Fenes Gábor Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja, Foltányi Árpád ügyvezető

Lakosság részéről: 2 fő

Granát Gábor polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta és a jegyzőkönyv hitelesítésére az SzMSz szerint Pere Hilda képviselőt és dr. Sallay András képviselőt kijelölte. Ezt követően ismertette a napirendi pontokat és javasolja további két napirendi pont tárgyalását, tekintettel arra, hogy a kérelmek a meghívó kiküldését követően küldték meg és a következő munkaterv szerinti ülés szeptember hónapban lesz. Megkérdezi, hogy van-e a módosított napirenddel kapcsolatban észrevétel. Megállapítja, hogy észrevétel nincs. Végül az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Napirendi pontok elfogadása

1. Javaslat a gyermekvédelmi rendelet módosítására;

Előadó: Kozma Rózsa jegyző

2. Javaslat a parkolókról, a járművek elhelyezéséről és a parkolóhelyek biztosításáról szóló 7/2010 (IV. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új parkoló rendelet magalkotására;

Előadó: Kozma Rózsa jegyző

3. Győrzámolyért Nonprofit Kft beszámolója;

Előadó: Foltányi Árpád ügyvezető

4. Döntés a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekt közbeszerzési eljárásának megindításához kapcsolódó dokumentumok elfogadásáról;

Előadó: Granát Gábor polgármester

5. Döntés 580/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonba vételéről;
Előadó: Granát Gábor polgármester
 6. Döntés a rendezési terv módosítási kérelmekről;
Előadó: Granát Gábor polgármester
 7. Döntés Székelyszentkirályi testvértelepülési látogatás támogatásáról;
Előadó: Granát Gábor polgármester
 8. Döntés civil szervezetek számára kiírt pályázatokról;
Előadó: Granát Gábor polgármester
 9. Tájékoztatás polgármesteri illetmény, költségtérítés megállapításáról és alpolgármesteri költségtérítésről;
Előadó: Kozma Rózsa jegyző
 10. Győrzámoly, 1197 hrsz-ú kivet közterület (közkert) terület részére érkezett vásárlási szándék megtárgyalása;
Előadó: Granát Gábor polgármester
 11. Kérelem közterületi parkolók kialakítása iránt;
Előadó: Granát Gábor polgármester
 12. Beszámoló a két ülés között történetekről;
Előadó: Granát Gábor polgármester
- Zárt ülés:**
13. Segélyezések; Előadó: Granát Gábor polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, 1 fő ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 119/2026. (VII. 9.) határozata

Napirendi pontok elfogadása

1. Javaslat a gyermekvédelmi rendelet módosítására;
Előadó: Kozma Rózsa jegyző
2. Javaslat a parkolókról, a járművek elhelyezéséről és a parkolóhelyek biztosításáról szóló 7/2010 (IV. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új parkoló rendelet magalkotására;
Előadó: Kozma Rózsa jegyző
3. Győrzámolyért Nonprofit Kft beszámolója;
Előadó: Foltányi Árpád ügyvezető
4. Döntés a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekt közbeszerzési eljárásának megindításához kapcsolódó dokumentumok elfogadásáról;
Előadó: Granát Gábor polgármester
5. Döntés 580/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonba vételéről;
Előadó: Granát Gábor polgármester
6. Döntés a rendezési terv módosítási kérelmekről;
Előadó: Granát Gábor polgármester
7. Döntés Székelyszentkirályi testvértelepülési látogatás támogatásáról;
Előadó: Granát Gábor polgármester
8. Döntés civil szervezetek számára kiírt pályázatokról;
Előadó: Granát Gábor polgármester
9. Tájékoztatás polgármesteri illetmény, költségtérítés megállapításáról és alpolgármesteri költségtérítésről;

Előadó: Kozma Rózsa jegyző

10. Győrzámoly, 1197 hrsz-ú kivet közterület (közkert) terület részére érkezett vásárlási szándék megtárgyalása;

Előadó: Granát Gábor polgármester

11. Kérelem közterületi parkolók kialakítása iránt;

Előadó: Granát Gábor polgármester

12. Beszámoló a két ülés között történetekről;

Előadó: Granát Gábor polgármester

Zárt ülés:

13. Segélyezések; Előadó: Granát Gábor polgármester

1. napirendi pont – Javaslat a gyermekvédelmi rendelet módosítására

Előadó: Kozma Rózsa jegyző

Kozma Rózsa jegyző ismerteti az előterjesztésben foglaltakat és kiegészíti azzal, hogy a rendelet tartalmazza az iskolakezdési támogatást, amelynek összegét javasolja 5.000 forintról 10.000 forintra emelni. Az összeg évek óta nem került emelésre. Hasonlóan a 70 éven felüliek támogatásának emeléséhez, az iskolás gyermekek tanulását szeretnék támogatni. A rendelet más része nem változna.

dr. Sallay András képviselő megkérdezte, hogy a támogatást kérelemre adják.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy kérelemre. A rendelet szerint tartósan beteg gyermekek esetén automatikusan, jövedelemhatár alá tartozók esetén igazolással, valamint három vagy több gyermekes családok esetén jövedelemigazolás nélkül jár az iskolakezdési támogatás.

Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet teszi fel szavazásra:

A rendelet-tervezettel kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete önkormányzati rendelete a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 5/2021. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról *(a jegyzőkönyv a rendelet mellékletét képezi)*

2. napirendi pont – Javaslat a parkolókról, a járművek elhelyezéséről és a parkolóhelyek biztosításáról szóló 7/2010 (IV. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új parkoló rendelet magalkotására

Előadó: Kozma Rózsa jegyző

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy a bizottság tárgyalta a parkolórendeletet a korábbi bizottsági ülésen. Módosítási javaslat született, amely beépítésre került. Az önkormányzat mindig a kivitelező, a kérelmező pedig hozzájárulási összeget fizet, amennyiben további parkoló kialakítása szükséges a

jogszabályi előírásokon túl. Erre ötéves használati jogosultság jár, amiért használati díjat fizet. Amennyiben továbbra is szüksége van rá, további éves használati díjat állapít meg a rendelet.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy hogyan lehet elhatárolni a közterületi parkolóhelyeket a zöldterületektől.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy a rendeleten még finomítani pontosítani szeretnének. A későbbiek folyamán két melléklettel bővülne a rendelet, melyben megjelennek a parkolók a közintézmények körül, illetve a szolgáltató egységeknél, boltoknál. Fenes Gábor bizottsági tag segítségét kérték a kidolgozáshoz.

dr. Sallay András képviselő kifejti, hogy ha valaki az utakon megáll a közterületen és otthagyja a gépkocsit, akkor vagy közterületi parkolóhelyet használ, vagy a zöldterületen engedély nélkül várakozik. Első ránézésre nem biztos, hogy látszik, mi minősül közterületi parkolóhelynek és mi zöldterületnek. Javasolja, hogy a parkolóhelyeket egyértelműen jelöljék, mert különben mindenki ugyanúgy otthagyja a gépkocsit, ahol jó neki.

Kozma Rózsa jegyző megerősíti, hogy ez lenne a cél. A mellékletek pontos kidolgozása folyamatban van. Amint elkészülnek, a rendelet módosításra kerülne.

dr. Sallay András képviselő elmondja, hogy ahol nincs jelölt parkolóhely, ott zöldterület van.

Granát Gábor polgármester hozzászeli, hogy most is így van. Szeretnének változtatni, ahol kimondottan parkolók vannak, azok legyenek megjelölve parkolóként. Fenes Gábor bizottsági tagot kérték fel, hogy mérje fel, hol van még lehetőség parkolók kialakítására.

dr. Sallay András képviselő véleménye szerint ebből óriási botrány lesz. Vannak, akik közterületen tárolják a második, harmadik gépkocsijukat, mert nincs a telkükön elég hely. Vannak, akikhez vendégek jönnek és a környéken parkolnak. Ha ezt megtiltják és büntetni kezdik, abból óriási botrány lesz. Kérdezi, hogy ezt hogyan látják.

Granát Gábor polgármester véleménye szerint valamit el kell kezdeni, mert jelen pillanatban óriási problémák vannak. Megjegyzi, hogy jelenleg sem lenne szabad a közterületen parkolni.

dr. Sallay András képviselő egyetért, hogy ki kell találni megoldást. Ha valakinél három-négy órát várakozik a vendég a közterületen, az ellen alapvetően senki sem szól. Ha viszont hetekig tárolják, arra valóban kellene valami megoldás.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő példaként említi a tenispálya melletti templomot ahol, ha megtelt a parkoló és jönnek a templomba vagy egy rendezvényről, odaállnak az autók.

dr. Sallay András képviselő véleménye szerint, ha van egy rendezvény és ott állnak gépjárművel, akkor egy pár órát azzal, nem lehet mit csinálni, és ha megpróbálnak, akkor abból óriási botrány lesz. Jó lenne felszámolni, hogy vannak, akik a harmadik, negyedik autójukat vagy a roncsautót csak úgy parkoltatják.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megerősíti, hogy tele vannak az utcák parkolóautókkal, nem lehet közlekedni tőlük, mindenhol ott állnak az út mellett az autók. Ezzel kellene valamit kezdeni.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy legfeljebb nyolc órán keresztül várakozó járművel ne kelljen foglalkozni.

Kozma Rózsa jegyző javasolja, hogy dolgozzák át azt a részét, és amikor kidolgozásra kerülnek a mellékletek is, akkor tárgyalja újra a képviselő testület.

Granát Gábor polgármester érti a képviselő-testület tagjait, hogy tegyenek javaslatokat a rendelettel kapcsolatban.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy rendezvény esetén lehessen bejelenteni, hogy a rendezvény körzetében ideiglenesen fognak a közterületen autók várakozni, és akkor a bejelentett rendezvény esetén ez lehetséges, egyébként meg nem. Továbbá első alkalommal figyelmeztetés legyen, csak utána bírságolás.

Granát Gábor polgármester javasolja, hogy engedjék meg azokon a szakaszokon, ahol elférnek az autók és már ki is van alakítva előttük a parkoló.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megjegyzi, hogy a pedagógusok is egész nap ott állnak, mert nem férnek el a parkolóban. Ha kocsival jön a helyi pedagógus, akkor sem fér be ott a parkolóba. Végig ott állnak a zöldterületen.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy az iskolához, az óvodához már megvan a parkolók tervei, de még nem valósult meg, ott engedik a parkolást.

Granát Gábor polgármester javasolja, hogy halasszák el a döntést, amíg a kidolgozott mellékletek elkészülnek.

Kozma Rózsa jegyző kéri a képviselő-testülettől a javaslatokat, hogy mi az, ami még átdolgozásra vagy pluszként bekerüljön a rendeletbe.

Ezt követően **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat:

Döntés a parkolási rendelet-tervezet további átdolgozásáról

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a parkolási rendelet-tervezetet és az elhangzott javaslatokat, majd úgy határoz, hogy a rendelet elfogadásáról jelen ülésén nem dönt. A képviselő-testület felkéri Kozma Rózsa jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet a képviselő-testületi ülésen elhangzott észrevételek és javaslatok figyelembevételével dolgozza át, különös tekintettel:

- a közterületi parkolóhelyek és zöldterületek egyértelmű elhatárolására és kijelölésére;
- a rendelet mellékleteinek elkészítésére, amelyek tartalmazzák a közintézmények, szolgáltató egységek és egyéb érintett területek kijelölt parkolóhelyeit;
- a közterületi várakozás szabályainak pontosítására, különös tekintettel a hosszabb idejű járműtárolás és a rövid idejű várakozás elkülönítésére;
- a rendezvényekhez kapcsolódó ideiglenes közterületi parkolás szabályozásának lehetőségére;

Felelős: Kozma Rózsa jegyző

Határidő: legkésőbb a következő munkaterv szerinti testületi ülés

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 120/2026. (VII. 9.) határozata
Döntés a parkolási rendelet-tervezet további átdolgozásáról

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a parkolási rendelet-tervezetet és az elhangzott javaslatokat, majd úgy határoz, hogy a rendelet elfogadásáról jelen ülésén nem dönt. A képviselő-testület felkéri Kozma Rózsa jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet a képviselő-testületi ülésen elhangzott észrevételek és javaslatok figyelembevételével dolgozza át, különös tekintettel:

- a közterületi parkolóhelyek és zöldterületek egyértelmű elhatárolására és kijelölésére;
- a rendelet mellékleteinek elkészítésére, amelyek tartalmazzák a közintézmények, szolgáltató egységek és egyéb érintett területek kijelölt parkolóhelyeit;
- a közterületi várakozás szabályainak pontosítására, különös tekintettel a hosszabb idejű járműtárolás és a rövid idejű várakozás elkülönítésére;
- a rendezvényekhez kapcsolódó ideiglenes közterületi parkolás szabályozásának lehetőségére;

Felelős: Kozma Rózsa jegyző

Határidő: legkésőbb a következő munkaterv szerinti testületi ülés

3. napirendi pont – Győrzámolyért Nonprofit Kft beszámolója

Előadó: Foltányi Árpád ügyvezető

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy a beszámolót megkapták. Januárban elkezdtek a munkát, rögtön beleesve a havazásba, de azon sikerrel túljutottak. Jövőre őszre jobban fel fognak készülni sóval. Alapvetően abban látja a Kft. elsődleges pozitívumát, hogy koncentrálnak azok a problémák és feladatok, amik a közterület fenntartásával, illetve a tornacsarnok fenntartásával kapcsolatosak. Ez a szervezeti forma segíti, hogy gördülékenyen bekerülnek a dolgok, központosítva kapják meg az információt, és elég gyorsan tudnak reagálni a közterületen lévő problémákra.

A tornacsarnokkal kezdi. A tornacsarnokban jelentős fejlődés volt. Felújítási munkálatokat végeztek, a hiányzó padlózatot kiegészítették, balesetveszélyes csempézést megszüntették, valamint emelték a takarítás színvonalát. Ehhez segített egy akkumulátoros porszívó is, most már a párkányok is le vannak takarítva. Problémák előfordulnak, de azonnal van visszajelzés és reagálás. A tornacsarnok gondnoka jelentősen fejlődött, nagyon igyekszik, hogy jól megcsinálja mindent.

A tornacsarnok környékét is igyekeznek rendbe rakni. Elmozdították ott a kerítést, virágosítottak, és azt a két fát ültették. Feltöltötték és füvesítették a tornacsarnok előtti részt. A füvesítés nem sikerült, valószínűleg a nagy melegek miatt nem indult meg. Ezt ősszel megcsinálják.

A külső részen még két tervük van: a léckerítést felújítják, másrészt a parkolóban gyeprácsokkal jelölik ki a parkolóhelyek helyét, hogy sáros időben is száraz lábbal fel tudjon jönni, aki kilép az autóból.

A tornacsarnoknak most egy beruházásuk lenne még, hogy a fenti termeket, három termet összenyissák. Újabb sportolási lehetőség adódik, például a pingpongosok fel tudnak menni oda. Légi edzéseket is lehet tartani, ezzel hely szabadulna fel, amit az iskola is kért, mert az iskolások nem férnek

el jelen pillanatban. Erre több ajánlatot kaptak. Két és fél millió forint körüli összeg az, amiért ezt el fogják vállalni. Árajánlatot elküldték a polgármester úrnak és jegyző asszonynak.

Innen kerülnek ki a súlyzók és kondigépek. Arra gondoltak, hogy ott esetleg egy konditermet lehetne csinálni a takarékos udvarán.

Amivel még nem tudtak mit kezdeni, az a napkollektor és az a hatalmas tartály, ami bent van. Változatlanul azt mondja, hogy azt szét kell vágni flexszel, azt kibontani és abból is egy öltözőt csinálni. Húsz éve egy termet elfoglal. Ha van valakinek ötlete, hogy valami más, akkor azt meg lehet nézni, de tényleg akkor egy plusz öltöző lenne, amire szintén szükség van.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megkérdezi, hogy a puffertartályra gondol-e.

Foltányi Árpád ügyvezető megerősíti, hogy a puffertartályra. Semmire nem tudják használni.

dr. Sallay András képviselő megjegyzi, hogy erről már háromszor beszéltek, amióta ő képviselő. Egyértelműen, ha eddig nem tudtak vele mit kezdeni és mindenki, aki megnézte, azt mondja, szét kell vágni, akkor legalább lesz egy helyiségük.

Foltányi Árpád ügyvezető hozzáteszi, hogy másrészt tudnának vele mit kezdeni, nyáron termelne negyven-ötven fokos meleg vizet. Arra lett annak idején kitalálva, hogy majd, ha lesz az uszoda, akkor az uszodát fűtse télen.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ez egy nagyon furcsa feltételezés. Szó nem volt erről. Ez a dolog, ami ott készült, a tornacsarnok fűtésére kellett volna valamilyen formában szerepet vállalnia. Érdekes módon addig az ideig működött, amíg az átadás-átvétel megtörtént, aztán utána egyáltalán nem működött. Ha jól tudja, hiányzik belőle ennek az egész rendszernek a lelke, a hőszivattyú.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy ha vennének egy hőszivattyút, akkor működne-e.

Siska Károly alpolgármester véleménye szerint nem működne. Erről már volt szó talán kétszer-háromszor, hogy ez átnézésre került. Már talán egy évvel ezelőtt is javasolta, hogy azt az öltözőt adják vissza az öltöző funkciónak. Takarítsák ki onnan ezeket a felesleges tartályokat, ha kell, akkor értékesítsék, ha van erre egyáltalán lehetőség, és adják vissza az öltöző funkciót. Sőt, arra is tett javaslatot, hogy a szaunás öltözőbe azt a szaunát, ami már korszerűtlen és csak a helyet foglalja, azt is ajánlják fel, hogy aki azt elbontja és elszállítja onnan, akkor az legyen az övé. Ez sem most hangzott el, hanem már talán fél évvel ezelőtt.

Megjegyzik, hogy még mindig ugyanott tartanak, hogy még a puffertartály a helyén van, a sauna a helyén van. Most a konditermet át akarják vinni a tornacsarnokból egy másik helyiségbe, amit ki tudnának adni bérbe és az pénzt hozna, nem foglalná ott a gépeket. Kíváncsi lenne, ha megkérdeznék a testnevelő kollégákat, hogy mikor voltak ezek a kondigépek utoljára használva. Ha jól tudja, ebben a tanévben egyszer sem.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megerősíti, hogy előzőben sem nagyon.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy Győrzámoly Község Önkormányzata nem elsősorban azért van, hogy az iskola problémáit megoldja. Ugyan igyekeznek hozzásegíteni őket ahhoz, hogy a legjobb

színvonalon tudjanak működni, de nem ők a fenntartók, még akkor sem, ha sokat emlegették már, hogy nem engedték el az iskola kezét. De nem gondolja, hogy minden problémáját az iskolának az önkormányzatnak kell megoldani. Lehetőséget kaptak ennek a helyiségnek a kialakítására. Lehetőséget kaptak az iskolai könyvtár elhelyezésére, az iskolai olvasó működésére. Ott még egy külön helyiséget is létrehozta. Át kellene gondolni, hogy ezt a galériát milyen formában akarnák hasznosítani, és hogy mekkora területen.

Foltányi Árpás ügyvezető elmondja, hogy a galériát összenyitják.

Granát Gábor polgármester kifejti, hogy nem a konditerem kondieszközöknek a tárolását szeretné megoldani, mert azok állapota szerinte kukába való, azt nem lehet felelősségteljesen odaadni a gyerekeknek. Kéri Árpádot, hogy folytassa, azt utána tudnak értékelni a végén.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy ők a kezelői a tornacsarnoknak, a tulajdonos azt kéri, hogy takarítsák el azt a napkollektort. Ők eltakarítják, de maguk nem dönthetnek így. Ezt még értelmetlen.

dr. Sallay András képviselő véleménye szerint, ha esetleg most megszavaznák, többet nem kellene róla beszélni.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy a baj az, hogy nem bontották el. Már megkerestek három szakembert, céget, és mind a három odaért és utána sírva elfutottak és mondták, hogy majd visszahívunk. Azóta sem veszik fel a telefont.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy a képviselő-testület részéről kell a tulajdonosi hozzájárulás, hogy a munkálatokat el lehessen kezdeni.

dr. Sallay András képviselő véleménye szerint biztos benne, hogy ezt meg fogják oldani.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy neki vannak kétségei, mert abba a rendszerbe emlékei szerint fagyálló van. Nem tudja, hogy mire van felkészülve a Nonprofit Kft. Azt hitte, hogy hívnak egy szakembert, aki ezt valamilyen formában kezelni fogja. Lehet, hogy az effektív munkát, tehát ezeknek a tartályoknak a kihordását megfogják oldani.

Foltányi Árpád ügyvezető nyilván nem arra gondolt, hogy mennek flexszel. Nyilván szakembereknek kell, csak akkor ők szervezzék meg. De ha megszervezi az önkormányzat, annál jobb.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megkérdezi, hogy akkor csak arra gondol, hogy szakembert hívnak.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ne nézegessék, hanem adjon rá egy árajánlatot, hogy mi az, amit ezzel meg kell csinálni, az nekik mennyibe fog kerülni. Azt akkor majd a képviselő-testület eldönti, hogy mi az, amit megcsináltatnak, vagy mi az, amit saját erőből meg fognak tudni csinálni. Már ha itt tartanak a tornacsarnoknál, felé is érkezett észrevétel. Nem titok, hogy tegnap azért ment be a tornacsarnokba, mert szeretne volna megnézni az öltözők állapotát. Az a dekoráció, ami akkor anno elkészült az öltözőkbe, azt úgy látta, hogy eléggé tönkrement ott a Győrzámoly címerrel, meg azzal a színes felfestéssel. Meglepődve tapasztalta, hogy bizony az öltözői padok az oldalfalakban jelentős károkat tettek. Leverték a vakolatot a csavarok, amik kilógnak. Szerinte gondolják át, ha a tornacsarnokot ilyen formában rendbe akarják tartani, hogy még a felső szinten is felvállalja annak a

költségét, hogy átalakítják, akkor egy picit körbenéznének az öltözőpadokban, aztán próbálnának olyanokat beszerezni, amik nem tennének kárt a hátsó falakban. Addig, amíg három öltöző van és mondjuk hat osztály fog átöltözni, vagy öt osztály fog átöltözni, vagy három osztály fog átöltözni, szerinte szereljenek fel még öltözőpadokat, hogy több helyre tudjanak a gyerekek pakolni. Habár így is tudja, hogy előbb-utóbb az lesz, hogy mindenkinek a ruhája ott lesz az ülőpadon.

Javasolja, hogy nézzék meg, javítsák le, fessék ki vagy javítsák le azt a szakaszt, ami ott tönkrement. Gondolja, ez nem egy olyan hatalmas munka, hogy ne tudnák esetleg, ha éppen van ideje esős időben a csapatnak, akkor ezt majd saját erőből is meg lehetne csinálni. Nem azt kívánja, hogy holnapra, holnaputánra, hanem legyen ez betervezve valahova.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy a padokat ők is látták. Abban gondolkodnak, hogy valamikor ki kellene majd festeni.

Siska Károly alpolgármester véleménye szerint attól még azt mondja, hogy a javítás az egy ilyen előkészítés lenne.

Foltányi Árpád ügyvezető egyetért, erről már ők is beszéltek.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy egy részét az öltözői padoknak azt örökölte az önkormányzat, egy részét meg, ha emléke nem csal, talán Tóth Zoltánnal csináltatta a képviselő-testület. Megbeszélhetik, hogy vagy vásárolnak ilyen öltözőpadokat, aminek van fogas része, van ülőrésze, vagy pedig készíthetnek olyanokat, amelyek a háta mögött lévő falba nem tesznek kárt. Tehát úgy lesznek kialakítva a csavaroknak a helye, hogy nem karcolják össze a falat. Habár olyan ügyse lesz, hogy nem lesz károkozás, csak egyáltalán nem mindegy, hogy milyen gyakran kell helyreállítást végrehajtani.

Foltányi Árpád ügyvezető folytatja a zöldterület gondozási feladatokkal. Itt a legnagyobb gondot, illetve a legnagyobb munkát az árkok kézi erőre való nyírása jelenti. Ezt máshogy nem tudják megoldani. Nagyon sok időt elvesz, és elég kemény munka. Valaki próbálja ki, hogy hogyan lehet kaszálni árokban, amikor mindig fel kell emelni a kaszát. Nem tudnak rá megoldást. Kertészekkel is beszélnek. Kipróbálják most azt, hogy egy részen talajtakaró növényvel esetleg az árkot beültetni az hogy működik. Ha meg tudnák oldani, ez egy jelentős előrelépés lenne.

A fásításban az a harminc szilfa sokat jelent, főleg az iskolánál, hogy pár év múlva árnyékolni fogja az iskolát. Az a tizenöt, amit odaültettek a Dergitáktól a benzinkútig, a bicikliúton lesz egy szép fasor. Többet nem ültettek idén, meg illetve most tavasszal, mert az öntözési problémával szembesültek. Ez nagyon nagy kihívás, hogy öntözni lehessen ezeket a fákat, hogy megéljenek. Egy őszi ültetés mindenképpen jobb lenne.

Kicsit igyekeztek a világosítást is egy-két helyen megoldani. Ott is öntözési problémák merültek fel. A világosítást és a virágokat azt inkább a központi tornacsarnok kupa előtti részen fogják koncentrálni. Problémát jelentenek ezek a magas fák, mert amíg eléri a vezetéket, azt látták, hogy erre sokat kell költeni.

Az utak karbantartása ez nem kapta meg a nonprofit Kft tulajdonostól feladatként, de természetesen csinálják. Ez a legnagyobb kihívás egyébként szerinte az egész településen. Ma is kátyúztak, tehát hideg aszfaltot szerzett a polgármester úr és a nagyobb kátyúkat betömték, tehát ez elég jó megoldásnak mutatkozik. Meg az is egy jó megoldás volt, hogy a fagyok elmúltával az Erdősor utcát, meg az Árnyas

utcát, meg az Zátont újra lemurvázták és lehangosították, tehát mind a három utca járható. Az, hogy porzik, azzal meg nem tudnak mit csinálni. De rendben vannak. A legnagyobb gond az, hogy ezen túl, hogy a járdarendszer az katasztrófa, tehát nincs járda, tehát ez egy folyamatosan probléma lesz, ezzel se tudnak mit kezdeni. Annyit tudnak tenni, ha itt a nagy melegek elmúltak és megkapják azt a lapvibrátort, akkor a padkákat feltöltik murvával és lapvibrátorozzák. Anélkül nem érdemes, hogy kiszórják, mert azt meg kell tömíteni, hogy maradjon. De hát ez egy kemény munka.

A további projektjeik, amiken gondolkodtak: a Tölösi-tanösvény az idén nem lesz meg, ott teljesen kijöttek a gazdák, az úti árkok eltűntek. Azt szintén végig kell gondolni, mi az önkormányzati terület, mi a gazdák területe, mit érdemes csinálni. Azt gondolja, hogy mindenképpen érdemes lenne, hogy egy kicsit a falu ne egyoldalas legyen, hanem arra is nyúljanak ki a közösségi terei. Ezt tervezték is.

A közösségi kert és lakossági zöldhulladékot fogadó komposztáló arra várnak, hogy ott lenne a helyszíni a Hunyadi utca végén lévő kanális, ha átmegyünk bal oldalt két telek. Ezeknek folyamatban van a tulajdonosokkal, az önkormányzatnak a tárgyalása, mert ezek önkormányzati telekkel elcserélni vagy bérbeadni lehetne. És akkor itt egy gyümölcsöskertet csinálnának és egy komposztálót, és akkor befogadnák a lakossági zöldhulladékot. Ha ez a terület meglesz, akkor azt a munkát azonnal el tudják kezdeni.

A másik, hogy a Dunaparttól most nem, mint a Kft. ügyvezetője, hanem mint győrzámolyi állampolgár annyit mondana, hogy életveszélyes helyzetek vannak. Tudják, hogy hétvégén is felborult egy bedrogozott fiatalok által vezetett yacht. Előbb-utóbb katasztrófa történik.

Granát Gábor polgármester megjegyzi, hogy nem győrzámolyi lakók voltak. Győrből jöttek. Csak Győrzámolyon történt a baleset.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy míg az egy-öt havi beszámolóinkban nem látszik, de elkezdtek a lakosság részére szolgáltatást nyújtani, mármint azt, hogy vágunk fát. Ennek az árbevétele júniusban több mint kétszázezer forint. Ötezer forint az óradíj egy ember és tízezer forint az óradíj, ha a traktor vág. Többet a Granát Gábor polgármesternek kell megköszönni, mert ő hozta az ügyfeleket. A Szabóbánya az egyik legnagyobb ügyfelünk, ott heti rendszerességgel járnak. Tehát ebből lényegesen nagyobb árbevételt hosszú távon se fognak tudni csinálni jelenlegi feltételekkel.

Alapvetően ezek a fontosabb dolgok. Megkérdezi, hogy a tevékenységgel kapcsolatban van még kérdése valakinek.

Siska Károly alpolgármester elmondja, hogy nagyon örül neki, hogy már most beszélt az őszi tervekről, elsősorban a faültetésről. Egy javaslatot is tesz mindjárt, hogy az ancsali részen, a határúthoz közel, ott van nekik két olyan területük, ahol megpróbálkoztak a selyemakácfa ültetésével. Ott ugyanez a probléma merült fel, ezeknek a kiültetett fáknek, csemetéknek az öntözése. Javasolja, hogy tartsanak ott egy terepbejárást, nézzék meg, hogy mennyi az a fa, amit ott esetleg pótolni kellene, érdemes-e pótolni, és ha úgy adódik, hogy pótolni kell, akkor készítsenek rá egy tervet, egy gondolatot, hogy hogyan lehetne, melyik az a leghatékonyabb időszak, ahol várhatóan ezek a fák különösebb gondozás nélkül aztán megerednek és ott megélednek.

A másik gondolata, hogy most a múlt héten viszonylag nagy szelek voltak és látta, hogy a temetőgödörben, tehát ami megmaradt, ott a nyárfákat eléggé öregnek látja. Nem tudja, hogy mennyire épek vagy egészségesek azoknak a törzsei. Ha jól tudja, akkor a több alkalommal keresték az önkormányzatot afféle agájával, ha ott valamelyik fa kidől.

Ott van két-három olyan fa, ami már szerintem elmúlt harminc éves. Azon is érdemes lenne elgondolkodni, hogy esetleg ott végezni egy ilyen állapotfelmérést és annak függvényében eldönteni, hogy ezek a fák maradnak vagy kivágásra kerülnek, és adott esetben valami olyan alacsonyabb növésű, nagyobb lombbal rendelkező fát ültetni, ami adott esetben ottan még árnyat is adhatna.

Vele szemben van egy magányos fűzfa, amit az ÉDÁSZ vagy az E.ON rendszeresen teljesen szinte csonkra vág. Úgy gondolja, hogy önkormányzati területen van. Azon is gondolkodjanak el, hogy mondjuk arra szükségük van-e, hogy minden évben egy ilyen torzóként megjelenjen, vagy akkor, amikor az E.ON kiadja egy magánvállalkozónak ezeknek a vezetékeknek a szabaddá tételét, vagy adott esetben azt, hogy mondjuk kivágják vagy kivágatják, vagy valamilyen formában leágaztatják akár helyi vállalkozóval, mert azt hiszi, hogy előbb-utóbb úgyis az lesz, hogy ki fog valamelyik viharból ezek ki fognak dőlni, aztán kárt tesznek a vezetékekben, kárt tesznek ott esetleg a környéken lakóknak az épületeiben, kerítésükben, bármiben.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy volt itt egy fadoctor nevű cég. Ők átnézték ezeket a fákat és több fát megbeszéltek, hogy ki kell vágni, többek között a temető melletti gödörnél is úgy, hogy ezt őszre időzítik. Azt mondták, hogy visszajönnek és csinálnak egy ilyen fatérképet, megfigyelést, de aztán szerintem nem annyira akkora a potenciál nekik, hogy ezt elvállalják, ezért nem jöttek vissza. De örülne neki. Tehát egy ilyen háromszázezer forint lenne az, hogy ők ezt nézik évente. Megkeresik őket, mert tényleg hasznosak. Felmerült, hogy a Coop előtt, meg a dohánybolt előtt az a két fenyőfa, mondták, hogy azért azt meg kellene nézetni, vizsgáltatni, hogy mennyire stabil, mert a betonoszáznál a felső gyökereket elvágták és a fenyőfának nagyon sekély a törzse, tehát azt javasolták, hogy nézzék meg a viharok miatt. Ez lehet egy felesleges óvatoskodás, de szeretné még a kapcsolatot mindenképpen felvenni.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy reményeink szerint valamikor el fog indulni az óvodaépítés. Mennyire van útban a platánfa, ami ott van.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy útban van, de be van tervezve.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy arra favédelmi tervet kell készíttetni. Kifejti, hogy azt meg kell tartani, meg kell őrizni ezt a fát. Valamennyire építkezés során meg lehet bontani, amennyire szükséges, de meg kell tartani.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy az alapozásnál nem fog problémát okozni. Mert gondolja azért a platánnak a gyökere az nem egy ilyen rövid gyökér, nem is vékonyabb. Az nyilván egy olyan masszív fa, ahogy elnézte, hogy simán megbirkózott ott a burkolatnak a felemelésével.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy ezt majd a kivitelezés kezdetekor a feltáráskor majd kiderül. Akkor vissza lehet térni, de a környezetvédő mérnök, akit be kellett vonni az engedélyezés során, megállapította, hogy meg kell tartani, meg kell őrizni ezt a fát.

Foltányi Árpád ügyvezető hozzáteszi, hogy egyébként a fadoctorok is megdicsérték azt a fát, hogy milyen gyönyörű platán, és mondták, hogy mindenképpen vigyázzanak rá, úgyhogy ha majd építkezésnél még esetleg bontani kell, akkor azt ők megcsinálják, hogy szakszerű legyen.

Granát Gábor polgármester megköszönte a Győrzámolyért Nonprofit Kft beszámolóját.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy döntsenek arról, hogy tornacsarnokban lévő tartályok bontására kérjenek ajánlatot.

Foltányi Árpád ügyvezető kéri, hogy bocsássanak meg, de a számszaki részre térjenek vissza. Nekik az a hárommillió forint, amit kapnak az önkormányzattól, az a működési költségükre elég. Két millió hétszázezer csak a bérköltség. Nekik a fejlesztésre most nincs forrásuk. Itt arról volt szó, hogy ezekre lesz egy későbbiekben egy tőkeemelés.

Kozma Rózsa jegyző véleménye szerint most a testület megadja a tulajdonosi hozzájárulást a munkálatokhoz. A Győrzámolyért Nonprofit Kft. be tudja szerezni az árajánlatokat a korábban megbeszélt munkálatokhoz. Így látják, hogy milyen költségei lesznek, mekkora összegű tőkeemelésre lesz szükség. Tehát most a kerítéssel, a bontással kapcsolatban hozzon döntést a képviselő-testület (tulajdonosi hozzájárulás), és amikor látnak már számokat, akkor pedig egy ársíós tőkeemelés keretében átadja a pénzeszköz a képviselő-testület.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy addig nem mer. Addig nem vállal kötelezettséget, amíg nem kap arra pénzt.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy árajánlatot lehet kérni, hogy a képviselő-testület döntést tudjon hozni.

Foltányi Árpád ügyvezető megkérdezi, ha a testület majd dönt augusztusban, akkor mikor nyitják össze a termeket.

Granát Gábor polgármester megjegyzi, hogy augusztusban. Elmondja, hogy most van pályázat is a termék összenyitásra.

Foltányi Árpád ügyvezető megkérdezi, hogy tényleg, hol.

Granát Gábor polgármester megerősíti, hogy ki van írva a pályázat. Most gyűjti össze a Győrzámolyért Alapítvány tagjai a szükséges papírokat.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy ha ez sürgős, akkor döntsenek arról, hogy egy keretet jóváhagynak.

Granát Gábor polgármester megkérdezi, hogy milyen keretet.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy van-e becslése Foltányi Árpád ügyvezetőnek.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy küldte az árajánlatot, ami eddig a legolcsóbb.

Siska Károly alpolgármester véleménye szerint annál olcsóbb árajánlat, amit a Győrzámolyért nonprofit Kft. csinál, annál nem létezik olcsóbb.

Granát Gábor polgármester és dr. Sallay András képviselő megjegyzi, hogy nincs rá szakmai munka.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy mondjuk maga a bontás, a gipszkartonfalak elbontása szakmai munka.

dr. Sallay András képviselő kifejti, hogy nem, a gipszkartonok szétvágása, hanem a tartályok bontása.

Siska Károly alpolgármester elmondja, hogy most az emeleti térkialakításról volt szó. Most a tartályoknál azt nem várja el, hogy a fagyállót ők fogják kezelni bármivel is.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy júliusban várható rendkívüli testületi ülés az óvodavezetői pályázat végett. Szerinte addigra elő tudják készíteni Foltányi Árpád ügyvezetővel.

Foltányi Árpád ügyvezető elmondja, hogy egy millió forint az anyagköltsége, tehát ott le kell burkolni a csöveket is, mert ott ki vannak véve és egymillió három pedig a munkadíj. Nem tudja, hogy ezt milyen időn belül csinálják. Tehát ott víz, villanszerelés, ajtó áthelyezés, csőburkolásra is sor kerülhet.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy melyik ajtót kell áthelyezni, mert ott minden gipszkarton. Elmondja, hogy ott le lesz zárva, tehát felmegy a lépcsőn és elkanyarodik balra, ott van egy fix falszakasz, meg van a korlát, amivel le volt zárva az iskola felőli kijáratnak a galéria része. Most ott lesz valami ajtó, ami lezárja ezt a termet.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy eggyel kijebb, igen.

Foltányi Árpád ügyvezető hozzáteszi, hogy ami miatt aggódtak, a Herman Ottó Intézet átutalta a megérkezett, egy kis késéssel. Elmondja, hogy neki az is elég, ha jelen pillanatban azt mondja az önkormányzat, hogy az a támogatás, amit a Böllér Fesztiválhoz kaptak, az a két és fél millió forintot, az nem visszatérítendő.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy szerződés kötöttek a visszatérítendő támogatásról, ami köti a Győrzámolyért Nonprofit Kft-ét.

Foltányi Árpád ügyvezető megjegyzi, hogy igen, de ezt még módosíthatják.

Kozma Rózsa jegyző nyomatékosan elmondja, hogy ezt a testületi ülés előtt is beszélték. A Képviselő-testületi öntés, a 2026. évi költségvetés és a szerződés szerint a Győrzámolyért Nonprofit Kft a Böllér Fesztivál megszervezéséhez célzottan kapta a támogatási összeget, melyet vissza kell fizetni. A fejlesztésekkel kapcsolatban pedig a képviselő-testületnek döntést kell hozni az ázsios tőkeemelésről, amint tisztába lesznek a fejlesztés várható összegével.

Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés a Győrzámolyért Nonprofit Kft. részére tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a Győrzámoly, Rákóczi út 33. szám alatti tornacsarnok épületének fejlesztéséhez

1. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Győrzámolyért Nonprofit Kft. ügyvezetőjének tájékoztatását a tornacsarnok fejlesztésével kapcsolatos tervekről.

2. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja a 9172 Győrzámoly, Rákóczi út 33. szám alatti, 327 hrsz-ú ingatlanon lévő tornacsarnokban található használaton kívüli puffertartály és szauna szakszerű elbontásának előkészítéséhez.

3. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a Győrzámolyért Nonprofit Kft.-t, hogy:

- a bontási munkálatokra, beleértve a szükséges szakipari munkákat és a keletkező hulladék, illetve veszélyes anyagok jogszabályszerű kezelését, szerezzon be árajánlatokat;
- a tervezett fejlesztések – különösen a galéria átalakítása és a helyiségek összenyitása – várható költségeiről készítsen részletes költségbecslést, és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

4. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testület a beruházások finanszírozásáról, valamint az esetleges ázsíós tőkeemelésről az árajánlatok és a költségbecslések ismeretében dönt.

Felelős: Győrzámolyért Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: folyamatos, illetve a következő képviselő-testületi ülés.

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 121/2026. (VII. 9.) határozata

Döntés a Győrzámolyért Nonprofit Kft. részére tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a Győrzámoly, Rákóczi út 33. szám alatti tornacsarnok épületének fejlesztéséhez

1. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Győrzámolyért Nonprofit Kft. ügyvezetőjének tájékoztatását a tornacsarnok fejlesztésével kapcsolatos tervekről.

2. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja a 9172 Győrzámoly, Rákóczi út 33. szám alatti, 327 hrsz-ú ingatlanon lévő tornacsarnokban található használaton kívüli puffertartály és szauna szakszerű elbontásának előkészítéséhez.

3. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a Győrzámolyért Nonprofit Kft.-t, hogy:

- a bontási munkálatokra, beleértve a szükséges szakipari munkákat és a keletkező hulladék, illetve veszélyes anyagok jogszabályszerű kezelését, szerezzon be árajánlatokat;
- a tervezett fejlesztések – különösen a galéria átalakítása és a helyiségek összenyitása – várható költségeiről készítsen részletes költségbecslést, és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

4. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testület a beruházások finanszírozásáról, valamint az esetleges ázsíós tőkeemelésről az árajánlatok és a költségbecslések ismeretében dönt.

Felelős: Győrzámolyért Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: folyamatos, illetve a következő képviselő-testületi ülés.

Foltányi Árpád ügyvezető 17:56 órakor elhagyta a képviselő-testületi ülés helyszínét.

4. napirendi pont - Döntés a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekt közbeszerzési eljárásának megindításához kapcsolódó dokumentumok elfogadásáról

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismertette az előterjesztésben foglaltakat és kiegészítette azzal, hogy az előterjesztést már az előző ülésen is tárgyalták, de azóta pontosítások történtek. A másfél millió forintos támogatásból a Rákóczi út vakfoltjait kívánják kamerákkal lefedni. Ismerteti, hogy a versenyképes járásokban való részvétel során regionális fejlesztési szempontok érvényesültek, nem javasolták körzeti utcákba történő telepítést.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy miért csak másfél millió forintot kapott az önkormányzat, amikor mások tíz-tizenöt millió forintot kértek.

Granát Gábor polgármester kifejti, hogy az önkormányzat több pályázatban is részt vett, így összességében több forrásból is részesült támogatásban a település.

Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az előterjesztésben lévő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekt közbeszerzési eljárásának megindításához kapcsolódó dokumentumok elfogadásáról

1. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekthez kapcsolódó előterjesztést.
2. A Képviselő-testület elfogadja és jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező **Együttműködési megállapodást**, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
3. A Képviselő-testület elfogadja és jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező **Eseti közbeszerzési szabályzatot**, valamint tudomásul veszi és elfogadja az abban meghatározott becsült értékeket és a projekt megvalósításához rendelkezésre álló fedezeti összegeket.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza **Rábapatona Község Önkormányzatát**, mint gesztor önkormányzatot, hogy a projekt megvalósítása érdekében a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez és lefolytatásához szükséges intézkedéseket tegye, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint eljárjon.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat végrehajtásához szükséges további jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal, illetve a projekt ütemezése szerint.

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő ellen szavazatával, támogató szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 122/2026. (VII. 9.) határozata

Döntés a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekt közbeszerzési eljárásának megindításához kapcsolódó dokumentumok elfogadásáról

1. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Versenyképes Járások Program „Térfigyelőkamera rendszer fejlesztés” című, 4034995695 azonosítószámú projekthez kapcsolódó előterjesztést.
2. A Képviselő-testület elfogadja és jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező **Együttműködési megállapodást**, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
3. A Képviselő-testület elfogadja és jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező **Eseti közbeszerzési szabályzatot**, valamint tudomásul veszi és elfogadja az abban meghatározott becsült értékeket és a projekt megvalósításához rendelkezésre álló fedezeti összegeket.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza **Rábapatona Község Önkormányzatát**, mint gesztor önkormányzatot, hogy a projekt megvalósítása érdekében a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez és lefolytatásához szükséges intézkedéseket tegye, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint eljárjon.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat végrehajtásához szükséges további jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal, illetve a projekt ütemezése szerint.

5. napirendi pont - Döntés 580/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonba vételéről

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismertette az előterjesztésben foglalatokat.

A Képviselő-testület részletesen megvitatta az előterjesztést.

Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az előterjesztésben lévő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Győrzámoly, 580/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonának megszerzése

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Győrzámoly Község Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzéshez a győrzámolyi 580/3 hrsz-ú, önkormányzati közút művelési ágú ingatlanban, közút létesítése, mint településfejlesztési cél megvalósítása érdekében.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármestert a telekalakítási és tulajdonba adási szerződés aláírására, valamint az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatos eljárásra.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2026. (VII. 9.) határozata
Győrzámoly, 580/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonának megszerzése

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Győrzámoly Község Önkormányzat ingyenes tulajdonszerzéshez a győrzámolyi 580/3 hrsz-ú, önkormányzati közút művelési ágú ingatlanban, közút létesítése, mint településfejlesztési cél megvalósítása érdekében.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármestert a telekalakítási és tulajdonbaadási szerződés aláírására, valamint az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatos eljárásra.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

6. napirendi pont - Döntés a rendezési terv módosítási kérelmekről

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Pere Hilda képviselő részletesen kifejti, hogy Szalai Tamás bányatulajdonos szeretné megszüntetni a bányászati tevékenységet néhány éven belül, körülbelül négy éven belül. A területen rekreációs üdülőövezetet kíván kialakítani. Nem lakóövezetet tervez, hanem szabadidős térséget horgásztóval, játszótérrel és hasonló létesítményekkel, a Sólinka üdülőhöz hasonlóan. Hangsúlyozza, hogy közművek jelenleg nem állnak rendelkezésre, csak áramellátás van a térségben. Az átminősítés után a terület továbbra sem lesz beépíthető, illetve közművesíthető.

Granát Gábor polgármester kiegészíti, hogy beépítésre nem szánt területről van szó. Hozzáteszi, hogy a beépítési százalék lényegesen alacsonyabb, mint beépítési területek esetében.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy ennek a besorolásnak a beépíthetősége tíz százalék lehet. A beadott övezeti besorolás olyan, ahol szálláshelyre szolgál.

Siska Károly alpolgármester kéri, hogy ismétlje meg.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja részletezi, hogy kemping jelleggel alakítható ki az övezet.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy építeni fog egy harminc négyzetméteres emeletes házat, amit nyáron értékesíteni vagy hasznosítani fog. Kifejti, hogy jelentős különbség nem lesz a Sólinka dűlőhöz képest. Jönni fognak további kérések, és a képviselő-testületnek állandóan lesz vele munkája. Elmondja, hogy a tulajdonos világosan kifejtette, hogy egyetlen egy dologra vár: hogy az áramellátás odakerüljön, aminek körülbelül harmincmillió forintos költségét vizionálta. Valószínűleg nem akarja zsebből kifizetni, hanem pályázatra vagy E.ON fejlesztésre vár.

Granát Gábor polgármester úgy tudja, hogy már megigényelte az áramot.

Pere Hilda képviselő pontosít, hogy 2028-29-re ígéretnek áramellátást, de ez folyamatosan csúszik, valószínűleg még négy-öt éven belül lesz csak áram.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ugyanezt mondta a kavicskitermelésre is, hogy még három-négy-öt év kell, hogy olyan szintet érjen el az elbányászás, hogy az állam ne lászon benne fantáziát vagy

kisajátítsa. Teljesen egyértelmű a szándéka. Az indulóra azt mondta, hogy nem lesz kavicskibányászás, mert neki ez nem érdeke, máshogy akarja hasznosítani a területet. Azóta jelentős kavicskibányászás történt. Neki nem is ezzel van baja, hanem az elszállítás útvonalával, amit már ezerszer elmondott, de nem történt semmi.

Granát Gábor polgármester megkérdezi, hogy mi történjen, kerítést rakjanak oda, vagy mit szeretne.

Siska Károly alpolgármester elmondja, hogy nem kell kerítés. Ha Vámosszabadi község önkormányzata meg tudta oldani, hogy ne a határi útra menjen a szállítás, azt megtiltotta. Máig nem érti, hogy Győrzámoly község önkormányzata miért nem tudta ugyanezt megtenni.

Granát Gábor polgármester megkérdezi, hogy hogyan tiltották volna meg.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy a kavicsot Győrladaméron keresztül is ki lehet hordani, nem kötelező Győrzámolyon keresztül. Sokkal közelebbi kapcsolata van Győrladamér községgel. Az 1401-es út hozzá sokkal közelebb van Győrladaméron keresztül, mint Győrzámolyon keresztül. Folyamatosan problémát okoz a gazdáknak és a környéken lakóknak az állandó por. Többször megígérte a portalanítást, mégsem történt semmi.

Granát Gábor polgármester megkérdezi, hogy az lenne-e a megoldás, hogy a kavicskitermelés Győrladamér irányába lenne terelve.

Siska Károly alpolgármester válaszol, hogy nem, és figyelmeztet, hogy amikor rossz idő volt, akkor a polgármester is ráengedte a határi útra, ott ugyanúgy Győrzámoly község lakóinak lakóházától körülbelül tíz méterre.

Granát Gábor polgármester megerősíti, hogy időszakosan így volt. Folytatja, hogy ott összesen maximum tíz lakó volt közvetlenül érintett.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ha egy lakót érint Győrzámoly község területén, akkor már tiltakozik. Ugyanez igaz a Majori útra is, ott is legalább két lakóházat érint, ott is tiltakozik, de nem megy vele semmire.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy ha a benzinkút építésénél ki lett volna értesítve, akkor ez az egész probléma nem lett volna. Az egész probléma onnan indul, hogy nem volt egyeztetés a benzinkutas, a bányatulajdonos, a közút és az önkormányzat között. Ha lett volna egyeztetés, észre lett volna véve, hogy balra kanyarodnak, akkor nem kellett volna a kihordási útvonalat módosítani. Most ez van. Nem szeretne akadályozni egy győrzámolyi vállalkozót sem. Bosszantó és nagyon rossz, de örül, hogy most végre eljutottak oda, hogy a bányatulajdonos már nem szeretne kavicskitermelést folytatni.

Siska Károly alpolgármester ellenkezik, hogy dehogy nem, elmondta, hogy négy éven keresztül még folytatni fogja a tevékenységet. Ha a kavicsot kitermeli, nem fogja ott helyben nézegetni, hanem az el fogja szállítani.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy nem emlékszik pontosan, milyen dátumot mondott, de ez lényegtelen. Teljesen elfogadható, hogy üdülőövezetet szeretne valaki kialakítani a bányató területén.

Inkább a biztosítékokat keresné, hogy ha tényleg üdülőövezetet hoz létre, akkor utána hogyan lehetne megoldani, hogy ne Tavirózsa lakópark effektus legyen.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy az a besorolás, amit kért, nem olyan, hogy lakóparkot lehessen létrehozni, nem lehet beépíteni.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ez csak egyetlen egy dolgot erősít meg. Most mindegy, hogy hány százalékos beépíthetőség, az a lényeg, hogy beépíthet, építhet rá. Ki fogja találni, hogy gazdaságilag hogyan éri meg legjobban, hogy kialakít egy háromszáz négyzetméteres telket és épít rá egy harminc négyzetméteres házat vagy nyaralót. Ebből csak az jön le, hogy nekünk ez a hátralévő időben a községnek mindig csak problémát fog generálni.

Magyar Gábor képviselő kifejti, hogy tisztázni kell, hogy valamit kell azzal a bányaterülettel csinálni, mert országosan nagyon sok bányaterületet, amikor bezárnak, rekultiválják, visszatöltenek építési törmelékkel. Autópálya mellett Győr mellett is volt ebből nagy botrány. Ha nem fognak egy irányt adni a tulajdonosnak, előfordulhat, hogy vakvágányba futnak, hogy visszatemetik. Budapest környékén, Dunaharaszttiban az összes bányató kétharmad részét visszatöltik építési törmelékkel. Az utolsó órában vagyunk, a huszonnegyedik órában, hogy valamit ki kell találni.

dr. Sallay András képviselő egyetért, hogy az üdülőövezet sokkal jobb, mint ha szeméttelp lesz belőle.

Magyar Gábor képviselő megerősíti, hogy az lesz belőle. Ezek a vállalkozók azt csinálják, mert máshol nem tudják. Most már az építési törmelékért harminchat forintért veszik át kilóját. Erre nagyon kell figyelni, hogy Győrzámolyon ne forduljon elő ilyen, főleg egy ilyen értékű tónál.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy hosszú távon sokkal biztonságosabb. A módosítás költségeit a kérelmező viseli, minden fennálló költséget. Ez egy hosszútávú biztosítás arra, hogy az üdülőövezet ne legyen egyszer szemétdomb. Ha üdülőövezetté minősítik, ami nem beépíthető, akkor öt-hat-hét év múlva nem egy nagy szemétkupacot fognak látni. Hogy ott a későbbiekben, amikor kimerül a bánya, és a bányafelügyelet azt mondja, hogy oké, építs tovább, arról majd tudnak dönteni, és azt tudják szabályozni, hiszen a településrendezési tervük egyre jobban szabályoz. Ez most nekünk hosszú távon egy biztosabb pont.

Siska Károly alpolgármester ellenvéleményt fejt ki. Két olyan meglévő épület is böki a szemét, ami megépült a Kossuth Lajos utca sarkán, amivel az önkormányzat nem tudott mit kezdeni. Lehet, hogy szenzációs az építési szabályzatuk, ott mégis megépült egy olyan társasház, ami azóta is folyamatosan generálja a problémákat. Itt van félbehagyva a temető mellett a másik oldalon, ahol egy nyolclakásos társasház fog épülni, és már mindegyikük kimerítette annak a lehetőségét, hogy ügyvéddel fenyegette a képviselő-testületet. Nem szeretné, ha ilyen irányba menne el a majdan megalakuló vagy az éppen regnáló képviselő-testület, hogy állandóan ügyvédhez kell szaladgálni. Ezek az építési vállalkozók a haszonszerzés céljából csinálják ezeket a vállalkozásokat, amivel nem is lenne baj, ha nem okoznának problémát a helyben élőknek. Például azzal, hogy olyan formában használják a külterületi útjainkat, amilyen formában pillanatnyilag használják. Vagy az az épület semmilyen formában nehezen elfogadható, mert nem illeszkedik a település összképébe. Valószínűleg ez a nyolclakásos társasház sem fog.

Granát Gábor polgármester megköszönte a véleményeket és elmondja, hogy a második határozati javaslat a rendezési terv felülvizsgálata, indító határozat, ami kötelező jellegű 2027. június 30-ig. Kifejti, hogy szeretnék volna, ha már erre a napirendi pontra be tudják hozni a lakosság által beterjesztett javaslatokat, de nem tudtak ezzel foglalkozni.

Kozma Rózsa jegyző pontosít, hogy egyeztetett a Talent-Plan Kft-vel, és ez egy általános indító határozat, jelenleg is gyűjti össze a kéréseket és elküldi véleményeztetésre. Ezt követően kerül a testület elé, és akkor dönt róla, hogy a felülvizsgálat keretében jóváhagyja vagy sem.

dr. Sallay András képviselő megjegyzi, hogy ezeket az indító határozatokat elvben papírformában lehet fogadni, mert tényleg csak egy vizsgálat indul, itt még végleges döntést nem hoznak.

Kozma Rózsa jegyző megerősíti, hogy ez a folyamat megindítása lényegében, hogy tovább tudjanak haladni a kötelező módosításokkal, illetve a lakosság további kéréseinek beépítését pedig a testület tárgyalja.

Granát Gábor polgármester megjegyzi, hogy aktív volt a lakosság, sok igény, sok javaslat érkezett.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy volt olyan megállapodása a képviselő-testületnek, hogy egy vizsgálati időszak között három módosító indítványt fogad be a testület. Szerinte ennél már sokkal többen tartanak.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy nem emlékszik erre.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy ez nem egy végleges módosítás, egy nagy felülvizsgálat lesz.

Siska Károly alpolgármester érti, azért mondta, hogy egy kötelezően megindítandó vizsgálati időszakban összesen három felülvizsgálati kérelmet fogadnak el, ami a lakosság részéről érkezik, hogy ne kelljen állandóan ezeket a módosításokat végig vinni egy ciklus során.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy ha most van egy ilyen folyamat, ahol felülvizsgálják, akkor az összes ilyen javaslatot most befogadják, és utána megtárgyalják, hogy mit fogadnak el belőle, mit nem, akkor nem kell minden képviselő-testületi ülésen ezekkel a levelekkel foglalkozniuk, hanem ebbe a folyamatba bekapcsolják, és majd egyszer dönt róla a képviselő-testület. Van a településfejlesztési pénzügyi bizottság, az is fog ilyen ügyeket tárgyalni.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy a bányával kapcsolatban még a régi rendezési terv kerülne módosításra, és a nagyfelülvizsgálat június 30-ával lezárult. Június 30-ig beérkezett kérelmeket dolgozzák fel a felülvizsgálat keretében.

Granát Gábor polgármester javasolja, hogy a két határozati javaslatot külön-külön szavazzák meg.

Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az előterjesztésben lévő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés Győrzámoly Község településrendezési tervének módosításáról általános eljárásban (munkaszám: 26032)

1. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 59. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület Győrzámoly község településrendezési tervének módosítását határozta el általános eljárásban (munkaszám: 26032).
2. A településrendezési terv módosítása során Győrzámoly község közigazgatási területén új beépítésre szánt területet nem jelöl ki az önkormányzat; a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény foglalt követelményeknek megfelel.
3. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzést a képviselő-testület elfogadja, mely feljegyzés jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Főépítési feljegyzés (a .../2026. (...)) önkormányzati határozat melléklete, Győrzámoly településrendezési terv módosítása (msz.: 26032))

A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMÉK INDOKLÁSA

Megalapozó vizsgálat tartalmi elemei	Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem? Indoklás
1. HELYZETFELTÁRO MUNKARÉSZ	
1.1. Településhálózati összefüggések, a település helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok	<i>A módosítással érintett terület településen belüli helyének bemutatása szükséges térképen</i>
1.2. A területfejlesztési dokumentumokkal (Országos Területfejlesztési Koncepcióval és a területileg releváns megyei, valamint térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálata	<i>Elhagyható, nem releváns.</i>
1.3. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata	<i>Elhagyható, nem releváns.</i>
1.4. A szomszédos települések hatályos településszerkezeti terveinek - az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.5. Hatályos településfejlesztési döntések bemutatása	
1.5.1. A hatályos fejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia vonatkozó megállapításai	<i>Elhagyható. A terv léptékében irreleváns tartalmi elem.</i>
1.5.2. Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések	<i>Elhagyható. A módosítást befolyásoló településrendezési szerződést nem kötött az önkormányzat.</i>
1.6. A település településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata	
1.6.1. A hatályban lévő településrendezési eszközök	<i>Elhagyható. A terv léptékében irreleváns tartalmi elem.</i>
1.6.2. A hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemek	
1.7. A település társadalma	

1.7.1. Demográfia, népesesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség	<i>Elhagyható. Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i> <i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i>
1.7.2. Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok	
1.7.3. Települési identitást erősítő tényezők (történeti és kulturális adottságok, társadalmi élet, szokások, hagyományok, nemzetiségi kötődés, civil szerveződések, vallási közösségek stb.)	
1.8. A település humán infrastruktúrája	<i>Elhagyható.</i> <i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.8.1. Humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy stb.)	
1.8.2. Esélyegyenlőség biztosítása	
1.9. A település gazdasága	<i>Elhagyható.</i> <i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.9.1. A település gazdasági súlya, szerepköre	
1.9.2. A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői	
1.9.3. A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai települést érintő fejlesztési elképzelése	
1.9.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők (elérhetőség, munkaerő képzettsége, K+F stb.)	
1.9.5. Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat)	
1.10. Az önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz- és intézményrendszere	<i>Elhagyható.</i> <i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.10.1. Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program	
1.10.2. Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere	
1.10.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység	
1.10.4. Foglalkoztatáspolitikai	
1.10.5. Lakás- és helyiséggazdálkodás	
1.10.6. Intézményfenntartás	
1.10.7. Energiagazdálkodás	
1.11. Településüzemeltetési szolgáltatások, okos városi települési szolgáltatások	<i>Elhagyható. A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.12. A táji és természeti adottságok vizsgálata	

1.12.1. Természeti adottságok	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.2. Tájhasználat, tájszerkezet	
1.12.2.1. tájtörténeti vizsgálat	
1.12.2.2. tájhasználat értékelése	
1.12.3. Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.3.3. ökológiai hálózat	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.13. Zöldfelületi rendszer vizsgálata	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei	
1.13.1.1. szerkezeti-, kondicionáló szempontból lényeges valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek	
1.13.1.2. zöldfelületi ellátottság értékelése	
1.13.2. A zöldfelületi rendszer konfliktusai és problémái	
1.14. Az épített környezet vizsgálata	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.14.1. Területfelhasználás vizsgálata	
1.14.1.1. a település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata	
1.14.1.2. az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, termőföld esetén a művelési ágak és a minőségi osztályok	
1.14.1.3. beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek	
1.14.1.4. funkció vizsgálat (intézményi ellátottság, funkcionális és ellátási kapcsolatos)	
1.14.1.5. alulhasznosított barnamezős területek	
1.14.1.6. konfliktussal terhelt (szlömösödött, degradálódott) terület	
1.14.2. A telekstruktúra vizsgálata	
1.14.2.1. telekmorfológia és telekméret vizsgálat	
1.14.2.2. tulajdonjogi vizsgálat	
1.14.3. Önkormányzati tulajdon kataszter	
1.14.4. Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése	
1.14.5. Az építmények vizsgálata	
1.14.5.1. funkció, kapacitás	
1.14.5.2. beépítési jellemzők (beépítési mód, beépítési mérték, sűrűség)	
1.14.5.3. magasság, szintszám, tetőidom	

1.14.5.4. településkarakter, helyi sajátosságok: utcakép, térarány, jellegzetes épülettípusok	
1.14.6. Az épített környezet értékei	
1.14.6.1. településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag	
1.14.6.2. régészeti terület, védett régészeti terület, régészeti érdekű terület	
1.14.6.3. védett épített környezet, a helyi, egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők	
1.14.6.4. világörökségi és világörökségi várományos terület	
1.14.6.5. műemlék, műemlékegyüttes	
1.14.6.6. műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely	
1.14.6.7. műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet	
1.14.6.8. nemzeti emlékhely	
1.14.6.9. helyi védelem	
1.14.7. Az épített környezet konfliktusai, problémái	
1.15. Közlekedés	
1.15.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok	Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.
1.15.2. Közúti közlekedés	Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.
1.15.3. Közösségi közlekedés	Elhagyható.
1.15.3.1. közúti	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
1.15.3.2. kötöttpályás	
1.15.4. Kerékpáros és gyalogos közlekedés	
1.15.5. Parkolás	
1.16. Közművesítés	Elhagyható.
1.16.1. Víziközművek	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
1.16.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termálvíz hasznosítás)	
1.16.1.2. szennyvízelvezetés	
1.16.1.3. csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés	
1.16.2. Energia	
1.16.2.1. energiagazdálkodás és energiaellátás (villamos energia, közvilágítás, gázellátás, távhőellátás és más ellátórendszerek)	
1.16.2.2. megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei	
1.16.2.3. az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése	

1.16.3. Elektronikus hírközlés (vezetékes elektronikus hálózat, vezeték nélküli hírközlési építmények)	
1.17. Környezetvédelem (és településüzemeltetés)	Elhagyható.
1.17.1. talaj	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
1.17.2. felszíni és a felszín alatti vizek	
1.17.3. levegőtisztaság és védelme	
1.17.4. zaj- és rezgésterhelés	
1.17.5. sugárzás védelem	
1.17.6. hulladékkezelés	
1.17.7. vizuális környezetterhelés	
1.17.8. árvízvédelem	
1.17.9. Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák	
1.18. Katasztrófavédelem (területfelhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők)	Elhagyható.
1.18.1. építésföldtani korlátok	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
1.18.1.1. alábányászott területek, barlangok és pincék területei	
1.18.1.2. csúszás-, süllyedésveszélyes területek	
1.18.1.3. földrengés veszélyeztetett területei	
1.18.2. vízrajzi veszélyeztetettség	
1.18.2.1. árvízveszélyes területek	
1.18.2.2. belvízveszélyes területek	
1.18.2.3. mély fekvésű területek	
1.18.2.4. árvíz és belvízvédelem	
1.18.3. egyéb	
1.18.3.1. kedvezőtlen morfológiai adottságok (pl. lejtés, falszakadás)	
1.18.3.2. mélységi, magassági korlátozások	
1.18.3.3. tevékenységből adódó korlátozások	
1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely	
1.20. Városi klíma	
2. HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZ	
2.1. A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése	Elhagyható.
A vizsgálatok alapján a tényleges állapotok elemzése, egymásra hatásuk összevetése, folyamataik elemzése	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
3. HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ	
3.1. A helyzetelemzés eredményeinek értékelése, szintézis	Elhagyható.
A tényleges állapot értékelése, továbbá a szélsőséges, a települési környezettel szemben támasztott általános követelményeknek ellentmondó, problematikus témakörök kiemelése. A település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak összefoglalása,	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.

a település-veszélyeztető hatások alapján készített kockázatértékelés figyelembevételével.	
3.1.1. A folyamatok értékelése	
3.1.2. A település és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése	
3.1.3. A településfejlesztés és -rendezés kapcsolata	
3.2. Problématérkép/értéktérkép	
A település problémáinak és értékeinek összefoglalója térképi formában, a területi lehetőségek és korlátok térképi ábrázolása	
3.3. Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek	
3.3.1. településrészek kijelölése, pontos lehatárolása, a lehatárolás indoklása, térképi ábrázolása, a lehatárolt településrészek rövid bemutatása	
3.3.2. szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)	
3.3.3. egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)	

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMELKINDOK INDOKLÁSA

Alátámasztó javaslat tartalmi elemei	Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem?
1. A KÖRNYEZETALKÉPZÉS TERVE	
1.1. TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI JAVASLATOK	
1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.1. Beépítésre szánt területek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>

1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.2. A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI	
1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) - a terület a hatályos településszerkezeti tervben. - a javasolt módosítás és indoklása	<i>Szövegesen kifejtendő, rajzi alátámasztást igényel</i>
1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	<i>Szövegesen kifejtendő, rajzi alátámasztást igényel</i>
1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem. A településfejlesztési koncepcióval összhangban vannak a módosítások.</i>
2. SZAKÁGI JAVASLATOK	
2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT	
2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>

2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	<i>A különleges beépítésre nem szánt terület kijelölés okán szükséges a számítás.</i>
2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE	
2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	<i>Kifejtendő.</i>
2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK	
3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	<i>Kifejtendő.</i>
3.2. Főbb közlekedési csomópontok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötöttpályás tömegközlekedés)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.5. Kerékpáros közlekedés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.6. Főbb gyalogos közlekedés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK	
4.1. Víziközművek	<i>Kifejtendő.</i>
4.2. Energiaellátás	<i>Kifejtendő.</i>
4.3. Hírközlés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>

4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA	<i>Elhagyható, a településszerkezeti terv módosul, így az összhanggal történő vizsgálatra nincs szükség.</i>
7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ	<i>Szöveges és rajzi alátámasztás szükséges</i>
8. BEÉPÍTÉSI TERV	<i>Elhagyható, terv léptékében irreleváns elem</i>
9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS	<i>Amennyiben a kijelölt véleményezők szükségesnek tartják, akkor kell elkészíteni.</i>

.....
Tétényi Éva sk.
önkormányzati főépítész

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, 2 fő ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 124/2026. (VII. 9.) határozata
Döntés Győrzámoly Község településrendezési tervének módosításáról általános eljárásban (munkaszám: 26032)

1. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 59. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület Győrzámoly község településrendezési tervének módosítását határozta el általános eljárásban (munkaszám: 26032).
2. A településrendezési terv módosítása során Győrzámoly község közigazgatási területén új beépítésre szánt területet nem jelöl ki az önkormányzat; a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény foglalt követelményeknek megfelel.
3. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzést a képviselő-testület elfogadja, mely feljegyzés jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Főépítési feljegyzés (a 124/2026. (VII. 9.) önkormányzati határozat melléklete, Győrzámoly településrendezési terv módosítása (msz.: 26032))

A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMÉK INDOKLÁSA

Megalapozó vizsgálat tartalmi elemei	Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem? Indoklás
1. HELYZETFELTÁRO MUNKARÉSZ	
1.1. Településhálózati összefüggések, a település helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok	<i>A módosítással érintett terület településen belüli helyének bemutatása szükséges térképen</i>
1.2. A területfejlesztési dokumentumokkal (Országos Területfejlesztési Konceptióval és a területileg releváns megyei, valamint térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálata	<i>Elhagyható, nem releváns.</i>
1.3. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata	<i>Elhagyható, nem releváns.</i>
1.4. A szomszédos települések hatályos településszerkezeti terveinek - az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.5. Hatályos településfejlesztési döntések bemutatása	
1.5.1. A hatályos fejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia vonatkozó megállapításai	<i>Elhagyható. A terv léptékében irreleváns tartalmi elem.</i>
1.5.2. Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések	<i>Elhagyható. A módosítást befolyásoló településrendezési szerződést nem kötött az önkormányzat.</i>
1.6. A település településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata	
1.6.1. A hatályban lévő településrendezési eszközök	<i>Elhagyható. A terv léptékében irreleváns tartalmi elem.</i>
1.6.2. A hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemek	
1.7. A település társadalma	<i>Elhagyható. Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i> <i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i>
1.7.1. Demográfia, népesesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség	
1.7.2. Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok	
1.7.3. Települési identitást erősítő tényezők (történeti és kulturális adottságok, társadalmi élet, szokások, hagyományok, nemzetiségi kötődés, civil szerveződések, vallási közösségek stb.)	
1.8. A település humán infrastruktúrája	<i>Elhagyható.</i>
1.8.1. Humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy stb.)	

1.8.2. Esélyegyenlőség biztosítása	<i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.9. A település gazdasága	<i>Elhagyható.</i>
1.9.1. A település gazdasági súlya, szerepköre	<i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.9.2. A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői	
1.9.3. A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai települést érintő fejlesztési elképzelése	
1.9.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők (elérhetőség, munkaerő képzettsége, K+F stb.)	
1.9.5. Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat)	
1.10. Az önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz- és intézményrendszere	<i>Elhagyható.</i>
1.10.1. Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program	<i>A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.10.2. Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere	
1.10.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység	
1.10.4. Foglalkoztatáspolitikai	
1.10.5. Lakás- és helyiséggazdálkodás	
1.10.6. Intézményfenntartás	
1.10.7. Energiagazdálkodás	
1.11.- Településüzemeltetési szolgáltatások, okos városi szolgáltatások	<i>Elhagyható. A módosítást nem befolyásoló tartalmi elemek.</i> <i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.12. A táji és természeti adottságok vizsgálata	
1.12.1. Természeti adottságok	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.2. Tájhasználat, tájszerkezet	
1.12.2.1. tájtörténeti vizsgálat	
1.12.2.2. tájhasználat értékelése	
1.12.3. Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>

1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.3.3. ökológiai hálózat	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.12.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.13. Zöldfelületi rendszer vizsgálata	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei	
1.13.1.1. szerkezeti-, kondicionáló szempontból lényeges valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek	
1.13.1.2. zöldfelületi ellátottság értékelése	
1.13.2. A zöldfelületi rendszer konfliktusai és problémái	
1.14. Az épített környezet vizsgálata	<i>Elhagyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.14.1. Területfelhasználás vizsgálata	
1.14.1.1. a település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata	
1.14.1.2. az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, termőföld esetén a művelési ágak és a minőségi osztályok	
1.14.1.3. beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek	
1.14.1.4. funkció vizsgálat (intézményi ellátottság, funkcionális és ellátási kapcsolatos)	
1.14.1.5. alulhasznosított barnamezős területek	
1.14.1.6. konfliktussal terhelt (szlömösödött, degradálódott) terület	
1.14.2. A telekstruktúra vizsgálata	
1.14.2.1. telekmorfológia és telekméret vizsgálat	
1.14.2.2. tulajdonjogi vizsgálat	
1.14.3. Önkormányzati tulajdon kataszter	
1.14.4. Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése	
1.14.5. Az építmények vizsgálata	
1.14.5.1. funkció, kapacitás	
1.14.5.2. beépítési jellemzők (beépítési mód, beépítési mérték, sűrűség)	
1.14.5.3. magasság, szintszám, tetőidom	
1.14.5.4. településkarakter, helyi sajátosságok: utcakép, térarány, jellegzetes épülettípusok	
1.14.6. Az épített környezet értékei	
1.14.6.1. településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag	
1.14.6.2. régészeti terület, védett régészeti terület, régészeti érdekű terület	
1.14.6.3. védett épített környezet, a helyi, egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők	
1.14.6.4. világörökségi és világörökségi várományos terület	
1.14.6.5. műemlék, műemlékegyüttes	

1.14.6.6. műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely	
1.14.6.7. műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet	
1.14.6.8. nemzeti emlékhely	
1.14.6.9. helyi védelem	
1.14.7. Az épített környezet konfliktusai, problémái	
1.15. Közlekedés	
1.15.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.15.2. Közúti közlekedés	<i>Elbágyható. A tartalmi elemet a teljes település felülvizsgálata során szükséges majd vizsgálni.</i>
1.15.3. Közösségi közlekedés	<i>Elbágyható.</i>
1.15.3.1. közúti	<i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.15.3.2. kötöttpályás	
1.15.4. Kerékpáros és gyalogos közlekedés	
1.15.5. Parkolás	
1.16. Közművesítés	<i>Elbágyható.</i>
1.16.1. Víziközművek	<i>A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.</i>
1.16.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termálvíz hasznosítás)	
1.16.1.2. szennyvízelvezetés	
1.16.1.3. csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés	
1.16.2. Energia	
1.16.2.1. energiagazdálkodás és energiaellátás (villamos energia, közvilágítás, gázellátás, távhőellátás és más ellátórendszerek)	
1.16.2.2. megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei	
1.16.2.3. az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése	
1.16.3. Elektronikus hírközlés (vezetékes elektronikus hálózat, vezeték nélküli hírközlési építmények)	<i>Elbágyható.</i>
1.17. Környezetvédelem (és településüzemeltetés)	
1.17.1. talaj	
1.17.2. felszíni és a felszín alatti vizek	
1.17.3. levegőtisztaság és védelme	
1.17.4. zaj- és rezgésterhelés	
1.17.5. sugárzás védelem	
1.17.6. hulladékkezelés	
1.17.7. vizuális környezetterhelés	
1.17.8. árvízvédelem	

1.17.9. Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák	
1.18. Katasztrófavédelem (területfelhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők)	Elhagyható.
1.18.1. építésföldtani korlátok	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
1.18.1.1. alábányászott területek, barlangok és pincék területei	
1.18.1.2. csúszás-, süllyedésveszélyes területek	
1.18.1.3. földrengés veszélyeztetett területei	
1.18.2. vízrajzi veszélyeztetettség	
1.18.2.1. árvízveszélyes területek	
1.18.2.2. belvízveszélyes területek	
1.18.2.3. mély fekvésű területek	
1.18.2.4. árvíz és belvízvédelem	
1.18.3. egyéb	
1.18.3.1. kedvezőtlen morfológiai adottságok (pl. lejtés, falszakadás)	
1.18.3.2. mélységi, magassági korlátozások	
1.18.3.3. tevékenységből adódó korlátozások	
1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely	
1.20. Városi klíma	
2. HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZ	
2.1. A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése	Elhagyható.
A vizsgálatok alapján a tényleges állapotok elemzése, egymásra hatásuk összevetése, folyamataik elemzése	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
3. HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ	
3.1. A helyzetelemzés eredményeinek értékelése, szintézis	Elhagyható.
A tényleges állapot értékelése, továbbá a szélsőséges, a települési környezettel szemben támasztott általános követelményeknek ellentmondó, problematikus témakörök kiemelése. A település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak összefoglalása, a település-veszélyeztető hatások alapján készített kockázatértékelés figyelembevételével.	A tartalmi elem a teljes település felülvizsgálata esetén meghatározó, a módosítás jellegéből adódóan irreleváns.
3.1.1. A folyamatok értékelése	
3.1.2. A település és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése	
3.1.3. A településfejlesztés és -rendezés kapcsolata	
3.2. Problématérkép/értéktérkép	
A település problémáinak és értékeinek összefoglalója térképi formában, a területi lehetőségek és korlátok térképi ábrázolása	
3.3. Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek	

3.3.1. településrészek kijelölése, pontos lehatárolása, a lehatárolás indoklása, térképi ábrázolása, a lehatárolt településrészek rövid bemutatása	
3.3.2. szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)	
3.3.3. egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek lehatárolása, térképi ábrázolása és helyzetelemzése (potenciális akcióterületek)	

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA ÉS AZ ELHAGYHATÓ ELEMÉK INDOKLÁSA

Alátámasztó javaslat tartalmi elemei	Elkészítendő vagy elhagyható-e a tartalmi elem?
1. A KÖRNYEZETALAKÍTÁS TERVE	
1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK	
1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.1. Beépítésre szánt területek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
1.2. A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI	

1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) - a terület a hatályos településszerkezeti tervben. - a javasolt módosítás és indoklása	<i>Szövegesen kifejtendő, rajzi alátámasztást igényel</i>
1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	<i>Szövegesen kifejtendő, rajzi alátámasztást igényel</i>
1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem. A településfejlesztési koncepcióval összhangban vannak a módosítások.</i>
2. SZAKÁGI JAVASLATOK	
<i>2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT</i>	
2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	<i>Elhagyható, a terv nem teljes településre készülő módosítás, a terv léptékében irreleváns elem.</i>
2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	<i>A különleges beépítésre nem szánt terület kijelölés okán szükséges a számítás.</i>
<i>2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE</i>	
2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	<i>Kifejtendő.</i>
2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK	

3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	<i>Kifejtendő.</i>
3.2. Főbb közlekedési csomópontok	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötöttpályás tömegközlekedés)	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.5. Kerékpáros közlekedés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.6. Főbb gyalogos közlekedés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK	
4.1. Víziközművek	<i>Kifejtendő.</i>
4.2. Energiaellátás	<i>Kifejtendő.</i>
4.3. Hírközlés	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK	<i>Elhagyható, a terv léptékében irreleváns elem</i>
6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA	<i>Elhagyható, a településszerkezeti terv módosul, így az összhanggal történő vizsgálatra nincs szükség,</i>
7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ	<i>Szöveges és rajzi alátámasztás szükséges</i>
8. BEÉPÍTÉSI TERV	<i>Elhagyható, terv léptékében irreleváns elem</i>

9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELEÉS

Amennyiben a kijelölt véleményezőkre szükségesnek tartják, akkor kell elkészíteni.

.....
Tétényi Éva sk.
önkormányzati főépítész

Ezt követően **Granát Gábor polgármester** az előterjesztésben lévő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés Győrzámoly község településtervének készítéséről (munkaszám: 26046)

1. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 59. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület Győrzámoly község teljes közigazgatási területére vonatkozó településtervének elkészítését határozta el (munkaszám: 26046).
2. A településterv készítése során Győrzámoly község közigazgatási területén új beépítésre szánt területet jelöl ki az önkormányzat; a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 8. § (3) bekezdése alapján erről az önkormányzat egy külön határozatot fog hozni.
3. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzést a képviselő- testület elfogadja.
4. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzés jelen határozat melléklete.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Feljegyzés a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmi követelményeinek meghatározásáról (msz.: 26046, a .../2026. (...) önkormányzati határozat melléklete)

Megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmi elemei a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 1. és 2. melléklete alapján	Elkészítendő (igen) vagy elhagyható (nem) tartalmi elem?
---	--

A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

a) Településhálózati összefüggések, térségi és települési kapcsolatok	igen
b) Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések	igen
c) Területrendezési követelmények	igen
d) Tervi előzmények, érvényes településfejlesztési döntések és azok érvényesülése	igen

<i>e)</i> A település demográfiai helyzete	igen
<i>f)</i> A település humán infrastruktúrája, közszolgáltatások	igen
<i>g)</i> A település gazdasága	igen
<i>h)</i> Az önkormányzat gazdálkodása, településüzemeltetés	igen
<i>i)</i> Településrendezési, településszerkezeti vizsgálat	igen
<i>j)</i> Az épített környezet és az építészeti örökség vizsgálata	igen
<i>k)</i> Környezetiállapot-jellemzők, ideértve a földtani állapot jellemzőket is	igen
<i>l)</i> A táji és természeti adottságok és örökség, jellemző tájkarakter, zöldinfrastruktúra-hálózat	igen
<i>m)</i> Közlekedés	igen
<i>n)</i> Közművesítés, elektronikus hírközlés, csapadékvíz-gazdálkodás	igen
<i>o)</i> Katasztrófavédelem, a területek használatát, építési tevékenységet befolyásoló vagy korlátozó tényezők	igen

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

<i>a)</i> Fejlesztési és rendezési javaslat összefoglalója (a fejlesztésben javasolt változások, a rendezést érintő módosítások bemutatása, összefüggéseik feltárása, szakági javaslatok összefoglalása)	igen
<i>b)</i> Településrendezési javaslat	igen
<i>c)</i> Javaslat az épített környezet fejlesztésére és az építészeti örökség megőrzésére	igen
<i>d)</i> Tájrendezési és zöldinfrastruktúra-fejlesztési javaslat, csapadékvíz-gazdálkodás	igen
<i>e)</i> Közművesítés, elektronikus hírközlési javaslat, közlekedési javaslat	igen
<i>f)</i> Védelmi és korlátozóelemek (veszélyeztetett, illetve veszélyeztető tényezőjű területek; védőterületek, védősávok; a táj, a természeti és az épített környezet, a környezeti elemek védelmével kapcsolatos korlátozások területei)	igen
<i>g)</i> A módosítással érintett területek bemutatása	igen
<i>h)</i> A területrendezési követelményekkel való összhang igazolása	igen
<i>i)</i> Az új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló módosítással érintett területekre a biológiai aktivitásérték számítása és eredménye	igen
<i>j)</i> Műemlékvédelmi hatástanulmány	igen

.....

Tétényi Éva sk.
települési főépítész

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 125/2026. (VII. 9.) határozata
Döntés Győrzámoly község településterveinek készítéséről (munkaszám: 26046)

1. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 59. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület Győrzámoly község teljes közigazgatási területére vonatkozó településterveinek elkészítését határozta el (munkaszám: 26046).
2. A településterv készítése során Győrzámoly község közigazgatási területén új beépítésre szánt területet jelöl ki az önkormányzat; a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 8. § (3) bekezdése alapján erről az önkormányzat egy külön határozatot fog hozni.
3. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzést a képviselő-testület elfogadja.
4. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzés jelen határozat melléklete.

Felélős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Feljegyzés a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmi követelményeinek meghatározásáról (msz.: 26046, a 125/2026. (VII. 9.) önkormányzati határozat melléklete)

Megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmi elemei a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 1. és 2. melléklete alapján	Elkészítendő (igen) vagy elhagyható (nem) tartalmi elem?
---	--

A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

a) Településhálózati összefüggések, térségi és települési kapcsolatok	igen
b) Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések	igen
c) Területrendezési követelmények	igen
d) Tervi előzmények, érvényes településfejlesztési döntések és azok érvényesülése	igen
e) A település demográfiai helyzete	igen
f) A település humán infrastruktúrája, közszolgáltatások	igen
g) A település gazdasága	igen
h) Az önkormányzat gazdálkodása, településüzemeltetés	igen
i) Településrendezési, településszerkezeti vizsgálat	igen
j) Az épített környezet és az építészeti örökség vizsgálata	igen
k) Környezetiállapot-jellemzők, ideértve a földtani állapot jellemzőket is	igen

<i>l)</i> A táji és természeti adottságok és örökség, jellemző tájkarakter, zöldinfrastruktúra-hálózat	igen
<i>m)</i> Közlekedés	igen
<i>n)</i> Közművesítés, elektronikus hírközlés, csapadékvíz-gazdálkodás	igen
<i>o)</i> Katasztrófavédelem, a területek használatát, építési tevékenységet befolyásoló vagy korlátozó tényezők	igen

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

<i>a)</i> Fejlesztési és rendezési javaslat összefoglalója (a fejlesztésben javasolt változások, a rendezést érintő módosítások bemutatása, összefüggéseik feltárása, szakági javaslatok összefoglalása)	igen
<i>b)</i> Településrendezési javaslat	igen
<i>c)</i> Javaslat az épített környezet fejlesztésére és az építészeti örökség megőrzésére	igen
<i>d)</i> Tájrendezési és zöldinfrastruktúra-fejlesztési javaslat, csapadékvíz-gazdálkodás	igen
<i>e)</i> Közművesítés, elektronikus hírközlési javaslat, közlekedési javaslat	igen
<i>f)</i> Védelmi és korlátozóelemek (veszélyeztetett, illetve veszélyeztető tényezőjű területek; védőterületek, védősávok; a táj, a természeti és az épített környezet, a környezeti elemek védelmével kapcsolatos korlátozások területei)	igen
<i>g)</i> A módosítással érintett területek bemutatása	igen
<i>h)</i> A területrendezési követelményekkel való összhang igazolása	igen
<i>i)</i> Az új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló módosítással érintett területekre a biológiai aktivitásérték számítása és eredménye	igen
<i>j)</i> Műemlékvédelmi hatástanulmány	igen

.....

Tétényi Éva sk.
települési főépítész

A lakosság részéről 18:17 órakor 2 fő elhagyta a testületi ülés helyszínét.

7. napirendi pont - döntés Székelyszentkirályi testvértelepülési látogatás támogatásáról

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy az árajánlatok nem ugyanarra vonatkoznak, mert a busszal utazás megszervezésére kér egymillió hétszázazret, de külön kéri a sofőröknek az elhelyezését.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy nem egységesek az árajánlatok, de az ajánlatkérés ugyanaz volt mindenki részére.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy Pulai Nikoletta azt mondta, hogy a Gabusszal utaztak eddig, azt javasolták.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy két éve, amikor kint voltak, a Benkő busznak van saját kapcsolata, és ő a sofőrjét ott szállásolta el, és a sofőrnek a költségeit a cég állta.

Granát Gábor polgármester javasolja, hogy a testület biztosítson egy összeget 1.800.000 forintot a Székelyszentkirályi testvértelepülési kapcsolatok ápolása miatt az utazás támogatására, és a vállalkozó kiválasztását pedig Pulai Nikolettával egyezteti.

Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés A Székelyszentkirály testvértelepülésre történő utazás támogatásáról

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Székelyszentkirály testvértelepülési kapcsolatainak ápolásával összefüggő autóbuszos utazás tárgyában benyújtott előterjesztést.
2. A Képviselő-testület a testvértelepülési kapcsolatok fenntartása érdekében az utazás költségeinek fedezetére legfeljebb **1.800.000 Ft** összeget biztosít a 2026. évi költségvetési tartalék terhére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármestert, hogy Pulai Nikolettával egyeztetve kiválassza a legkedvezőbb ajánlatot tevő szolgáltatót, valamint a szükséges szerződést, megrendelőt megkösse és aláírja.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: az utazás megszervezéséig, illetve a szerződés megkötéséig.

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 126/2026. (VII. 9.) határozata

Döntés A Székelyszentkirály testvértelepülésre történő utazás támogatásáról

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Székelyszentkirály testvértelepülési kapcsolatainak ápolásával összefüggő autóbuszos utazás tárgyában benyújtott előterjesztést.
2. A Képviselő-testület a testvértelepülési kapcsolatok fenntartása érdekében az utazás költségeinek fedezetére legfeljebb **1.800.000 Ft** összeget biztosít a 2026. évi költségvetési tartalék terhére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármestert, hogy Pulai Nikolettával egyeztetve kiválassza a legkedvezőbb ajánlatot tevő szolgáltatót, valamint a szükséges szerződést, megrendelőt megkösse és aláírja.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: az utazás megszervezéséig, illetve a szerződés megkötéséig.

8. napirendi pont – Döntés civil szervezetek számára kiírt pályázatokról;

Előadó: Granát Gábor polgármester

Grant Gábor polgármester ismertette a Győrzámolyi Kosárlabda Egyesület pályázati anyagát és javasolja, hogy dr. Vajda Balázs képviselő kérésének megfelelően halasszák el a döntést.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy más nem pályázott.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy a korábbi testületi ülésen tárgyalta a képviselő-testület a Nyugdíjasklub, a Tűzoltó Egyesület és a K4-eseknek a pályázata.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy most van egy olyan csavar, hogy a magyar kormány hozott egy olyan döntést, hogy polgármesterek nem lehetnek, betölthetnek elnöki tisztséget, de nem kaphatnak támogatást. A Győrzámolyi sportegyesület jelen pillanatban így áll, és megkérdezi Siska Károly alpolgármestert, hogy ő elnöke-e a kézilabda csapatnak.

Siska Károly alpolgármester elmondja, hogy igen és megjegyzi, hogy úgy látja, hogy fontos döntés volt ennek a kormánynak az életében.

Tekintve, hogy további kérdés hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** javasolja, hogy a döntést dr. Vajda Balázs képviselő kérésére halasszák el.

A képviselő-testület egyetértett azzal, hogy a civil szervezetek pályázatairól szóló döntést elhalasztja.

Ezt követően a képviselő-testület folytatta a napirendi pontok tárgyalását.

9. napirendi pont - Tájékoztatás polgármesteri illetmény, költségtérítés megállapításáról és alpolgármesteri költségtérítésről

Előadó: Kozma Rózsa jegyző

Kozma Rózsa jegyző ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény a tavalyi év óta többször módosult. Szeptember 23-ával megállapította, hogy a polgármesteri illetmény, tiszteletdíjat most már nem a képviselő-testület, hanem a jegyző állapítja meg. A régi módosítás keretében sávrendszerben növekedett volna a polgármesteri illetmény, azonban június 30-ával és július 1-je hatállyal ez is módosult, és ennek következtében a polgármesteri illetmény összege nem változik. Azonban az általános a költségtérítése mind a polgármester, mind az alpolgármester részére megszűnik. Szeretné, ha a testület tájékoztatást, illetve az alpolgármester részéről pedig a költségtérítésnek a megszűnését megszavazná, jóváhagyná.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ezt az egész ötletet nem érti, hogy hogyan képzelte el az, aki ezt a javaslatot meghozta, hogy a képviselő-testület felel a költségvetésért, de nem szólhat bele például egy költségvetési kiadásnak a tételében. A jegyző határozza meg a polgármesternek az illetményét.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy a törvény alapján kerül meghatározásra ez igazából formalitás.

Siska Károly alpolgármester elmondja, hogy rendben van, csak még egyszer mondja, ez furcsa, mert azt hitte, hogy a képviselő-testület azért van, hogy amikor megalkotja a költségvetési rendeletét, akkor azért felelősséget vállal olyan formában, hogy kezeli a bevételeket és kezeli a kiadásokat. Most ha a kiadások egyik tétele kikerül a képviselő-testületnek a hatásköréből, akkor nem tudja, hogy akkor mi értelme van az egész költségvetésnek.

dr. Sallay András képviselő megjegyzi, hogy eddig sem tudtak erre mit mondani, amikor a törvényben benne van, hogy mennyit kell kifizetni, akkor annyit kell fizetni.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy hogyan hozzanak arról határozatot, hogy a jegyző mennyi polgármesteri fizetést állapít meg. Erre nem tud és nem is akar határozatot hozni.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy ez egy formális dolog, csupán a képviselő-testület tájékoztatása és ennek a tudomásulvételéről hozhatnak határozatot.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy őt sokkal jobban zavarja, hogy olyan dolgokról döntenek, ahol nincs a döntésnek alternatívája. Amikor nem tudják azt mondani, hogy nem ennyit hagynak jóvá, vagy nem hagyják jóvá, mert benne van a törvényben, hogy ennyit kell jóváhagyniuk.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy a múltkor is ez volt, hogy nem lett megszavazva az ő fizetésemelése, és akkor a törvényesség eljárását indított volna.

Granát Gábor polgármester bejelentette személyes érintettségét.

Kozma Rózsa jegyző felkérte Siska Károly alpolgármestert, hogy a polgármester személyes érintettsége miatt az ülés vezetését vegye át.

Siska Károly alpolgármester az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Személyes érintettség elbírálása

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester illetményének, költségterítésének 2026. július 1-i változásáról szóló tudomásul vételének szavazásból nem zárja ki Granát Gábor polgármestert.

Felelős: Siska Károly alpolgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával és 1 fő tartózkodásával ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 127/2026. (VII. 9.) számú határozata

Személyes érintettség elbírálása

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester illetményének, költségtérítésének 2026. július 1-i változásáról szóló tudomásul vételének szavazásból nem zárja ki Granát Gábor polgármestert.

Felelős: Siska Károly alpolgármester

Határidő: azonnal

Tekintve, hogy több kérdés, hozzászólás nem volt, **Siska Károly alpolgármester** az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Tudomásul vétel a polgármester illetményének, költségtérítésének 2026. július 1-i változásáról

Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete rögzíti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2026. július 1. napjától hatályos módosítása értelmében a polgármester illetménye a 2025. évben megállapított összeghez képest nem változik. Ugyanakkor a jogszabálmódosítása következtében hatályát veszti az Mötv. 71. § (6) bekezdése, amely szerint a polgármester az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

2026. július 01. napjától az Mötv. 35. § (3) bekezdése értelmében a polgármester ezen feladatellátásából kifolyólag felmerülő, a képviselő-testület képviseletében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt költsége téríthető meg.

Felelős: Kozma Rózsa jegyző

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával és 1 fő tartózkodásával ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2026. (VII. 9.) számú határozata

Tudomásul vétel a polgármester illetményének, költségtérítésének 2026. július 1-i változásáról

Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete rögzíti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2026. július 1. napjától hatályos módosítása értelmében a polgármester illetménye a 2025. évben megállapított összeghez képest nem változik. Ugyanakkor a jogszabálmódosítása következtében hatályát veszti az Mötv. 71. § (6) bekezdése, amely szerint a polgármester az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

2026. július 01. napjától az Mötv. 35. § (3) bekezdése értelmében a polgármester ezen feladatellátásából kifolyólag felmerülő, a képviselő-testület képviseletében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt költsége téríthető meg.

Felelős: Kozma Rózsa jegyző

Határidő: azonnal

Siska Károly alpolgármester bejelentette személyes érintettségét.

Ezt követően **Granát Gábor polgármester** folytatta az ülés vezetését és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Személyes érintettség elbírálása

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete az alpolgármesteri költségtérítés 2026. július 1-i változásáról szóló döntésből nem zárja ki Siska Károly alpolgármestert.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával és 1 fő tartózkodásával ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 129/2026. (VII. 9.) számú határozata

Személyes érintettség elbírálása

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása során a szavazásból nem zárja ki Granát Gábor polgármestert.

Felelős: Siska Károly alpolgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően **Granát Gábor polgármester** az előterjesztésben lévő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés az alpolgármesteri költségtérítés 2026. július 1-i változásáról

Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete rögzíti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2026. július 1. napjától hatályos módosítása értelmében hatályát veszti az Mötv. 80. § (3) bekezdése, amely szerint az alpolgármester az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

2026. július 01. napjától az Mötv. 35. § (3) bekezdése értelmében az alpolgármester ezen feladatellátásából kifolyólag felmerülő, a képviselő-testület képviseletében vagy a képviselő-testület, továbbá a polgármester megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költsége téríthető meg.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával és 1 fő tartózkodásával ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 130/2026. (VII. 9.) számú határozata

Döntés az alpolgármesteri költségtérítés 2026. július 1-i változásáról

Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete rögzíti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2026. július 1. napjától hatályos módosítása értelmében hatályát veszti az Mötv. 80. § (3) bekezdése, amely szerint az alpolgármester az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

2026. július 01. napjától az Mötv. 35. § (3) bekezdése értelmében az alpolgármester ezen feladatellátásából kifolyólag felmerülő, a képviselő-testület képviseletében vagy a képviselő-testület, továbbá a polgármester megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költsége téríthető meg.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: azonnal

10. napirendi pont - Győrzámoly, 1197 hrsz-ú kivet közterület (közkert) terület részére érkezett vásárlási szándék megtárgyalása

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismertette a kérelem tartalmát.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy a kérelmezőnek a Gesztenye liget sarkán egy dupla telkük van, nagyon furcsa formájúak a telek. Elmondja, hogy e helyett a terület helyett zöldfelületet kéne kialakítaniuk.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy ez közterület.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy közterület.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy nem azt mondja a szabály, hogy az önkormányzat közterületet nem adhat át magántulajdonba.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy a Győrzámoly, 1197 hrsz-ú ingatlan forgalomképtelen vagyonként szerepel az ingatlannyilvántartásban, így nem tudják elidegeníteni. A vagyon átminősítéséről a képviselő-testület dönthet, de ehhez szükséges a vagyonrendelet módosítása.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy egy korábbi kérelmet azért utasítottak - akkor még dr. Torma Viktória volt a jegyző - mert, és akkor a jegyző azt mondta, hogy ez önkormányzati vagyon és ezeket bonyolult vagyonjogi kérdések, és nem lehet eladni az önkormányzati vagyont.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy ez mekkora terület, hány négyzetmétert érint.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy 125 m²-ről van szó.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy mi lenne, ha tulajdonba nem adnánk neki, de megállapodnánk vele abban, hogy ott kertet létesít és azt gondozza a közterületen.

Kozma Rózsa jegyző kifejti, hogy a tárolót, a kérelmező ettől a telekrésztől függetlenül oda tudja helyezni a saját telkére.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy akkor miért szeretné, mi az oka.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy szeretné kiegyenesíteni a területet. Oda ültettek fákat, bokrokat, és ott van egy füves rész, amit ő gondoz most már öt-hat éve.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy szerint egy megállapodást lehetne kötni vele, hogy ezt továbbra is gondozza, és érezze sajátjának, csak tulajdonba nem tudjuk adni.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy eddig is gondozta, csak most kezdtek el terepet rendezni.

dr. Sallay András képviselő elmondja, hogy szóval mondom, egy használati megállapodást azt teljesen el tud nekik képzelni, hogy ingyenesen használhatja és ott parkosíthatja.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megjegyzi, hogy nem lesz a tulajdona.

dr. Sallay András képviselő elmondja, hogy nem lesz a tulajdona, merthogy kizárólagos önkormányzati tulajdon, de ettől még gondozhatja.

Magyar Gábor képviselő megkérdezi, hogy határozatlan időre adná.

dr. Sallay András képviselő kifejti, hogy igen, tehát határozatlan időre, lévén, hogy úgyis ennek továbbra is a kert célja az, tehát úgyis, hogy eddig ennek az a funkciója, hogy ott egy ápolt, gondozott zöldfelület legyen. Ha ezt nem nekünk kell csinálni, hanem neki, akkor határozatlan ideig használhatja, gondozhatja. Mi azt ellenőrizhetjük, hogy ott gondozott zöldfelület van, és amíg ez így van, addig ő azt nyugodtan használja és érezze a sajátjának, de a tulajdonába nem kerül, és ha megszűnne a gondos kezelése, akkor felmondhatják a megállapodást.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy a saját házát, ha eladja, nem javasolja, hogy bárkinek is a nyakába egy ilyen gondot tegyenek, mert ki tudja, hogy hogyan fog alakulni a szabályozás, ki tudja, hogyan alakul az élet. Szerinte akkor a saját ciklusuk végéig adjanak rá ilyen kezelési lehetőséget. Nem javasolja a határozatlan időt. Máshol, ahol határozatlan időt kötött ki az önkormányzat akár sok évvel ezelőtt, az is nekik okozott problémát.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy nem tudja pontosan, hogy mit szeretne vele. Most sem tiltják azt, hogy gondozza. Örökbe fogadni is lehet területeket.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy ott laknak öt-hat éve, azóta ő azt folyamatosan gondozza. Tényleg rendben van tartva, tők normális, jófej, mindenütt részt vesznek, öntöznek akár, tehát mindent. Csak most elkezdtek feltölteni a területet, elvitték a földet. Most látjuk azt, hogy valóban tereprendezés van először ott. Komoly munkák folynak. Gondolja ő azt a biztosítékot szeretné magának, hogy magának érezhesse ott a növényeket, fákat.

Tekintve, hogy több kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Döntés közterület (Győrzámoly, 1197 hrsz) vásárlására érkezett kérelemről

1. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a 1197 hrsz-ú ingatlan egy részének megvásárlására érkezett kérelmet. A Képviselő-testület megállapította, hogy az ingatlan az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező forgalomképtelen és nemzeti vagyonba tartozik, amelyet nem idegenít el, ezért a területvásárlásra érkezett kérelmet nem támogatja.
2. A Képviselő-testület felkéri Granát Gábor polgármestert, hogy a döntésről a kérelmező tájékoztassa.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármestert, hogy a kérelmezővel egyeztetést folytasson az ingatlanrész használatának lehetőségéről, különös tekintettel annak zöldfelületként történő gondozására és fenntartására, valamint – amennyiben annak jogi feltételei fennállnak – készítse elő a használat rendezésére vonatkozó megállapodás tervezetét a Képviselő-testület részére.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: folyamatos

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 131/2026. (VII. 9.) számú határozata

Döntés közterület (Győrzámoly, 1197 hrsz) vásárlására érkezett kérelemről

1. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a 1197 hrsz-ú ingatlan egy részének megvásárlására érkezett kérelmet. A Képviselő-testület megállapította, hogy az ingatlan az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező forgalomképtelen és nemzeti vagyonba tartozik, amelyet nem idegenít el, ezért a területvásárlásra érkezett kérelmet nem támogatja.
2. A Képviselő-testület felkéri Granát Gábor polgármestert, hogy a döntésről a kérelmező tájékoztassa.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármestert, hogy a kérelmezővel egyeztetést folytasson az ingatlanrész használatának lehetőségéről, különös tekintettel annak zöldfelületként történő gondozására és fenntartására, valamint – amennyiben annak jogi feltételei fennállnak – készítse elő a használat rendezésére vonatkozó megállapodás tervezetét a Képviselő-testület részére.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: folyamatos

11. napirendi pont - Kérelem közterületi parkolók kialakítása iránt

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismertette a közterületi parkolók kialakításával kapcsolatos kérelmeteket. Várja a képviselő-testület véleményét.

dr. Sallay András képviselő megkérdezte, hogy fagylaltozót akarnak létrehozni.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy igen.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy nem tudja, hogy miről van szó.

dr. Sallay András képviselő kifejti, hogy a kétszintes saroképület a Kossuth Lajos utca Rákóczi úti sarkán. Ott lesz egy üzlethelyiség, ami a cég nevéből következtetően feltehetőleg valami cukrászda, fagyizó lesz, és szeretne a Kossuth Lajos utca felől parkolót, merthogy nyilván, akik oda mennek fagyizni, azok szeretnének megállni előtte.

Siska Károly alpolgármester kifejti, hogy ott két üzlet van, az egyik az egy masszázs, a másik pedig egy pilates stúdió.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy a földszinten van egy lakás, és abból a lakásból kívánták átalakítani üzletrendeltetésű egységgé azt a helyiséget.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy az üzlet bejárata hova nyílik.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy a főútra.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megkérdezi, hogy van a fagyizó és masszázs helyiség.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy igen.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megkérdezi, hogy milyen üzletet szeretne.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy nincs meg pontosan, hogy milyen üzletet szeretne, csak parkolókat szeretne biztosítani magának.

Siska Károly alpolgármester megkérdezte, hogy hány üzlethelyiség lesz végül is ebben az egységben.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy plusz egy üzlet lesz egy lakás helyett.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy szembesítette a két tulajdonost a társasház kivitelezőjének ígéreteivel. Kifejti részletesen a kivitelező korábbi ígéreteit és az azóta történeteket.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy az udvarba a jelenlegi lakáelosztás és a két üzletre mennyi parkolónak kell telken belül megvalósulnia.

Granát Gábor polgármester kifejti, hogy megvan, a szükséges parkolószám. Az volt a lényege ennek az egésznek, hogy most oda nyolc parkolót be tudnak szervezni. Ebből a nyolc parkolóból hat kell a fagyizósnak. Mivel a másik vállalkozó szeretné magát bebiztosítani azért, ha a későbbiekben ő oda szintén egy fagyizót szeretne, ahol több parkoló kell, akkor a következő településrendezési terv módosításnál már telken belül kell megoldani a parkolóknak a kialakítását. Ezt szeretnék ők megelőzni. Ezért az az egyezség, hogy négy – négy parkolót alakítanak ki és kettő-kettőt szeretnének a Szent István utcai közterületi parkolóinkból bérelni.

Bérelni szeretné, mert jelen pillanatban minden jogi előírásnak megfelelően van felépítve az ház. Nem lehet megfogni. Egy darab parkoló volt kiírva a lakásnak, és annak ott volt a parkolója, az meg is van.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megkérdezte, hogy üzlet lesz, most kettő parkoló kell.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy hat.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy hat és ezért kérni, hogy a közterületen tudja a többit kialakítani, ezért kéri a további parkolószámot.

Pere Hilda képviselő megjegyzi, hogy ezt nyilván saját költségen meg fogja tenni. Megkérdezi, hogy milyen minőségben és milyen módon alakítsa ki a parkolót azt is előírhatják.

dr. Sallay András képviselő elmondja, hogy igen, de mindenképpen burkolt legyen.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy a terveket elküldték.

dr. Sallay András képviselő elmondja, hogy térkőburkolat van tervezve.

Granát Gábor polgármester kifejti, hogy kérték, hogy most jelen pillanatban ez nekik megterhelő. Volt egy olyan kérésük, hogy első részben a padkát és a murvázást valósítanák meg és egy éven belül vagy két éven belül meg szilárdburkolattal látnák el.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő megkérdezte, hogy ha három üzlet lesz a sarkon, akkor mindegyik üzletnek hat parkoló kell.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy nem.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy ha a masszázs szalonból vendéglátó üzletet szeretnének, akkor kellene további parkoló. Most megvan neki a szükséges parkolószám, de ha a jövőben váltana valamilyen rendeltetésmódosítást, akkor további parkolókra lenne neki szükség, és azért szeretné ő előre bebiztosítani magát. Azért, mert rendeltetmódosítás lesz, és abba már telken belül kellene megoldania. De ha megvan neki már most, akkor már akkor nem kell.

Siska Károly alpolgármester összefoglalva az elhangzottakat elmondja, hogy egy parkoló kell a pilateszesnek, egy kell a masszázsnak és hat kell a fagyizóknak.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy igen, mert ott tíz négyzetméterenként kell egy parkolót biztosítani a vendéglátótér négyzetméteréhez számítva és ebbe beletartozik a terasz kialakítása.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy egy fokkal kulturáltabb lesz, mint ahogy eddig kinézett.

dr. Sallay András képviselő kifejti, hogy mindenképpen szükséges ott azon a részen közterületi parkoló kialakítása. És az, hogy ezt megcsinálja saját pénzen, az nekik jó. Az a kérdés, hogy még ezen felül kérhetnek-e valamit, mert az, ha megtiltjuk, attól semmivel se lesz semmi jobb.

Granát Gábor polgármester javasolja, hogy külön-külön hozzanak döntést a parkoló kialakításokról és a parkoló bérletekről.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy ha idáig megvolt a pilateszesnek és a masszázsnak a két parkolója, és majd netán módosítani akarnak, akkor miért kell még kettőt bérbe adnunk nekik.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy hat darab kell neki összesen egyet el tud számolni a telken belül, ami eddig is volt és további öt kell neki.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy a másik, aki biztosítani szeretné magának előre, ha változik valami.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy neki is ugyanennyi a helyisége, neki is hat darab kell összesen, de neki is egy darab van a telken belül neki is tovább öt kell.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy miért nem alakítanak ki akkor tízet.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy azért, mert nem lehet többet. Azt az útméret tervező felmérte, ott a tábláig már nem lehet több parkolót kialakítani, el kell hagyni annyi távolságot, tehát csak nyolc fér el összesen.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy ezért egyeztek meg, hogy felezik a költséget.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy ez nem fog bekavarni, ha kettőt-kettőt bérbe adunk a közterületünkön lévő parkolóból majd az étkezésnél, mert ha jól emlékszik, ott az étkezdéhez is úgy kellett összeszedni a parkolókat.

Karácsonyné Mayer Éva képviselő egyetért, nehogy a saját csapdájukba essenek.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy az új óvoda és konyha esetében megvan jogszabályban előírt szükséges parkolószám, de életvitelszerűen meg valószínűleg szüksége lesz ott a parkolóknak a fenntartására az utcán.

Hozzáteszi, hogy amíg az OTÉK van, addig lehet közterületen parkolni. Amennyien egy év múlva, életbe lép a helyi építési szabályzat, akkor a TÉKA szerint megszűnik a közterületen lévő csatlakozási lehetőség ötszáz méteren belül csak magánterületeken belül lehet további parkolókat hozzácsatolni ahhoz a szükséges engedélyekhez.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy akkor a Kossuth Lajos utcában bárhol kialakítható ez a két plusz parkoló, akkor nem kötelező nekik bérbe adni a már meglévő közterületi parkolók közül kettőt.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy nem, nem kötelező. Még az is felmerült, hogy Mákvirággal szemben is ki lehet alakítani még kettő három parkolót.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy a Mákvirágnak is van ilyen kötelezettsége, hogy parkolót alakítson ki.

Fenes Gábor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja elmondja, hogy anno lehet, hogy nem volt most, ha újjáépülne, neki is lenne.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy a műszaki tartalmat azt a képviselő-testület vagy az önkormányzat meghatározza.

dr. Sallay András képviselő szerint az a terv, amit benyújtottak, azon meg van határozva a műszaki tartalom. Ott van rajta, hogy térkővel burkolt parkolót kell kialakítani és átereszt kell az árok helyett.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy akkor ez nem egyből valósul meg a térkővel burkolás, hanem egy bizonyos idő után fog meg valósulni.

dr. Sallay András képviselő azt javasolja, hogy valósuljon meg. Tehát ha a testület jóváhagyja, akkor ne az legyen, hogy majd tíz év múlva készül el.

Siska Károly alpolgármester javasolja, hogy az üzlet megnyitás idejére készüljön el a parkoló. Akkor nyitja meg, amikor akarja, de mikor megnyitja, az legyen a megnyitás feltétele, hogy a térköves parkoló az ott áll rendelkezésre. Nem a murvás parkoló, hanem a térköves parkoló.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy a faluközpontban szemben vele murvás, összevissza parkoló van jelen pillanatban. Most is le van murvázva. Ha rendezett, padkás murvás parkolót kell egy évig nézegetni, nála az belefér. Ha így tudnak nekik segíteni, hogy a cégindulás kezdetén ne mínusz kétmillióval, alakítsanak ki egy ilyen parkolót.

Pere Hilda képviselő elmondja, hogy a parkolóért bérleti díjat kell, hogy kapjanak. Ez egy olyan vállalkozás, ami itt lesz a Győrzámolyon. Ha életre kel ez a vállalkozás, legalább fél év kell ahhoz, hogy végezzenek a kialakítással. Ekkor a területen valószínű, hogy cukrászda is lesz. Nem ismeri őket, de azt gondolja, hogy ez egy bevételi forrása is lesz a településnek.

Siska Károly alpolgármester érti és igaza van. Csak ez a képviselő-testület, aki vezeti Győrzámoly községet, lassan átalakul egy irgalmas szamaritánusoknak a gyülekezetévé.

Ezt követően **Granát Gábor polgármester** 19:07 órakor 5 perc szünetet rendelt el.

A technikai szünet 19:12 órakor véget ért a képviselő-testület folytatta a napirendi pont tárgyalását.

Granát Gábor polgármester megemlíti, hogy Fenes Gábor bizottsági tag javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a Mákvirág oldalán is alakítsanak ki parkolóhelyeket, így nem lenne szükség bérletre. Javasolja, hogy vegyék fel a kapcsolatot a Mákvirággal és egyeztessenek az ügyben. Megkérdezi, hogy elhalasszák-e a döntést.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy hagyják jóvá úgy, hogy a négy-négy parkolóhely kialakítást, valamint a kettőt a Mákvirág oldalán.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy ezt nem ők kérték, hanem Granát Gábor polgármester javasolta. Nem kötelezhetik rájuk, amíg meg nem beszélnek velük.

dr. Sallay András képviselő javasolja, hogy a bérlet helyett alakítsanak ki további két parkolót.

Kozma Rózsa jegyző javasolja, hogy azt is tárgyalja meg a képviselő-testület, hogy a kialakított parkolókat meddig használhatják.

dr. Sallay András képviselő álláspontja szerint amíg a vállalkozás működik.

Kozma Rózsa jegyző javasolja, hogy a parkolók használatra kössenek külön megállapodást.

dr. Sallay András képviselő véleménye szerint nem kérhetnek tőlük díjat azért, amit ők megcsináltak. Tekintve, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat:

Döntés közterületi parkolóhelyek kialakítására irányuló kérelemről

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győrzámoly, Kossuth utca 453 hrsz-ú kivett közterületre érkezett rendeltetés változáshoz szükséges 4 db pakoló kialakításával kapcsolatos kérelmet.
2. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a kérelmező a benyújtott tervdokumentáció alapján, saját költségén 4 db közterületi parkolóhelyet alakítson ki a Győrzámoly Kossuth Lajos (453 hrsz) utcában, az önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalom szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármester a további jognyilatkozatok megtételére.
3. A parkolóhelyeket legkésőbb az üzlet (fagylaltozó) megnyitásának időpontjáig kell kialakítani.
4. A kialakított parkolóhelyeket a kérelmező az üzlet működésének időtartama alatt használhatja, a használat részletes feltételeit külön megállapodás rögzíti.
5. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületi parkolóhelyek bérbeadására irányuló kérelmek elbírálását elhalasztja.
6. A Képviselő-testület felkéri Granát Gábor polgármestert, hogy folytasson egyeztetést az érintettekkel, valamint vizsgálja meg a Kossuth Lajos utca Mákvirág felőli oldalán további közterületi parkolóhelyek kialakításának lehetőségét, és az egyeztetések eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: az üzlet megnyitásáig, illetve a használati megállapodás megkötéséig.

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 132/2026. (VII. 9.) számú határozata

Döntés közterületi parkolóhelyek kialakítására irányuló kérelemről

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győrzámoly, Kossuth utca 453 hrsz-ú kivett közterületre érkezett rendeltetés változáshoz szükséges 4 db pakoló kialakításával kapcsolatos kérelmet.
2. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a kérelmező a benyújtott tervdokumentáció alapján, saját költségén 4 db közterületi parkolóhelyet alakítson ki a Győrzámoly Kossuth Lajos (453 hrsz) utcában, az önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalom szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármester a további jognyilatkozatok megtételére.
3. A parkolóhelyeket legkésőbb az üzlet (fagylaltozó) megnyitásának időpontjáig kell kialakítani.
4. A kialakított parkolóhelyeket a kérelmező az üzlet működésének időtartama alatt használhatja, a használat részletes feltételeit külön megállapodás rögzíti.

5. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületi parkolóhelyek bérbeadására irányuló kérelmek elbírálását elhalasztja.

6. A Képviselő-testület felkéri Granát Gábor polgármestert, hogy folytasson egyeztetést az érintettekkel, valamint vizsgálja meg a Kossuth Lajos utca Mákvirág felőli oldalán további közterületi parkolóhelyek kialakításának lehetőségét, és az egyeztetések eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: az üzlet megnyitásáig, illetve a használati megállapodás megkötéséig.

Ezt követően **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat:

Döntés közterületi parkolóhelyek kialakítására irányuló kérelemről

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győrzámoly, Kossuth utca 453 hrsz-ú kivett közterületre további parkolóigény ügyében érkezett 4 db parkoló kialakításával kapcsolatos kérelmet.

2. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a kérelmező a benyújtott tervdokumentáció alapján, saját költségén 4 db közterületi parkolóhelyet alakítson ki a Győrzámoly Kossuth Lajos (453 hrsz) utcában, az önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalom szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármester a további jognyilatkozatok megtételére.

3. A parkolóhelyeket legkésőbb a rendeltetésváltozásban érintett üzlet (fagylaltozó) megnyitásának időpontjáig kell kialakítani.

4. A kialakított parkolóhelyeket a kérelmező az üzlet működésének időtartama alatt használhatja, a használat részletes feltételeit külön megállapodás rögzíti.

5. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületi parkolóhelyek bérbeadására irányuló kérelmek elbírálását elhalasztja.

6. A Képviselő-testület felkéri Granát Gábor polgármestert, hogy folytasson egyeztetést az érintettekkel, valamint vizsgálja meg a Kossuth Lajos utca Mákvirág felőli oldalán további közterületi parkolóhelyek kialakításának lehetőségét, és az egyeztetések eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: az üzlet megnyitásáig, illetve a használati megállapodás megkötéséig.

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 133/2026. (VII. 9.) számú határozata

Döntés közterületi parkolóhelyek kialakítására irányuló kérelemről

1. Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győrzámoly, Kossuth utca 453 hrsz-ú kivett közterületre további parkolóigény ügyében érkezett 4 db parkoló kialakításával kapcsolatos kérelmet.

2. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a kérelmező a benyújtott tervdokumentáció alapján, saját költségén 4 db közterületi parkolóhelyet alakítson ki a Győrzámoly Kossuth Lajos (453 hrsz)

utcában, az önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalom szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza Granát Gábor polgármester a további jognyilatkozatok megtételére.

3. A parkolóhelyeket legkésőbb a rendeltetésváltozásban érintett üzlet (fagylaltozó) megnyitásának időpontjáig kell kialakítani.

4. A kialakított parkolóhelyeket a kérelmező az üzlet működésének időtartama alatt használhatja, a használat részletes feltételeit külön megállapodás rögzíti.

5. Győrzámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületi parkolóhelyek bérbeadására irányuló kérelmek elbírálását elhalasztja.

6. A Képviselő-testület felkéri Granát Gábor polgármestert, hogy folytasson egyeztetést az érintettekkel, valamint vizsgálja meg a Kossuth Lajos utca Mákvirág felőli oldalán további közterületi parkolóhelyek kialakításának lehetőségét, és az egyeztetések eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: az üzlet megnyitásáig, illetve a használati megállapodás megkötéséig.

12. napirendi pont - Beszámoló a két ülés között történetekről

Előadó: Granát Gábor polgármester

Granát Gábor polgármester ismerteti beszámolóját:

A MOHU-val, egyeztetett. Plusz konténerek kerültek ki a szelektív hulladékgyűjtéshez (olajos és ruhás), mert gyorsan megtelnek. Syndicar ügyvezetőjével egyeztetett. Kéri, hogy a Kaszás házzal kapcsolatos információkat mutassák meg neki táblakészítés céljából.

Siska Károly alpolgármester vállalja, hogy utánanéz a Kaszás ház legendájának.

Granát Gábor polgármester folytatja beszámolóját:

Zöldenergia programmal kapcsolatban energiapiaci szakemberekkel egyeztetett többször. Klímatelepítésekkel kapcsolatban is voltak egyeztetések. Győrben megbeszélés volt a jetski Európa-bajnoksággal kapcsolatban. A Wunder teleppel kapcsolatban sok egyeztetés történt. A Pannon Víz Zrt.-nél voltak az ivóvízzel kapcsolatos egyeztetések.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy mi lett a Pannon Vízzel való egyeztetés eredménye.

Granát Gábor polgármester részletesen ismerteti: Hat Szigetközi települést érint a nyomáscsökkenés, főleg Dunaszentpált és Mecsért, de már Dunaszeget is, Győrladamért és Győrzámoly egyes részeit is. A Pannon Víz javaslata szerint Mosonmagyaróvárról lenne megtámogatni a rendszer százhusz-kétszáz köbméter vízzel, nyomásfokozó beépítésével. Ez megoldhatná a problémákat, így nem következne be az, hogy leürül a hidrolóbusz. dr. Porpáczy Krisztina képviselő asszonnyal is egyeztettek, kérték segítségét a versenyképes járások programba való bekerüléshez, ahol benne van a tervezés. Kérték, hogy egyeztessen az államtitkárságokkal a jóváhagyott négyszázmillió forintos fejlesztésről, amely rendelkezésre áll a Pannon Víznel. A Pannon Víz szerint fejlesztésre nem lehet fordítani, de van államtitkársági levél, hogy az ivóvízbiztonság megtartására fel lehet használni. Új államtitkársági jóváhagyás szükséges. A megállapodás szerint minél előbb megtervezik a versenyképes járások

program keretében az ivóvízhálózatot. Remélik, hogy a négyszázmillió forintot fel tudják használni: első ütemben Győrújfaluiig, második ütemben Győrzámolyig. Győrzámoly és Győrladamér között hidroglóbuszt szeretnének felhúzni, majd további ütemekben eljutni Mecsérig. Dupla kapacitású új vezeték épülne, a régit szekunder vezetékként megtartanák havária esetére. Rácz Attila vezérigazgató szerint legkorábban jövő év szeptemberére valósulhat meg, így a következő nyarat is ki kell szenvedni.

dr. Sallay András képviselő megkérdezte, hogy jövő év szeptemberére lesz új főnyomó.

Granát Gábor polgármester pontosítja: nem új főnyomó, hanem a mosonmagyaróvári betáplálás. Az első ütemet Győrújfaluiig remélik, hogy addigra megvalósul, ami hétszáz lakóegységet érint, ez már nagy segítség lesz.

Siska Károly alpolgármester megkérdezi, hogy mit beszéltek a Wunder telekről.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy később részletesen szó lesz róla, de röviden: A teleppel kapcsolatban bonyolult a helyzet. Ügyvéd írt levelet. Nehezen értik meg, hogy még nincs ügy, amit vizsgálni kellene. Az, hogy valaki az iparterületén belül tárolja az autóját, de még nem végez autókereskedést, ezt nem lehet vizsgálni. Az tervezett autókereskedés ügyvezetőjét figyelmeztette, hogy ki van rakva az autókereskedés a kerítésre, miközben nem folytat tevékenységet. Ez csalóka. Ígérte, hogy leveszi a reklámokat. Az autókereskedés területi bejelentése nem felelt meg a hiánypótlásnak, így a benyújtott dokumentumok alapján elutasításra került. A csatornánál több probléma van: véderdő van, belerakta a konténer irodát. Most kimérették, a telephelyekkel kapcsolatos kéréseket orvosolják. Jelenleg még nincs autókereskedés, nem lehet vizsgálni. Több vállalatot tett, ezek folyamatban vannak. Az ellenségeskedés olyan szakaszba jutott, ahol nehéz kompromisszumot találni. Mindenki türelmetlen.

Siska Károly alpolgármester úgy tudja, hogy a telek tulajdonosa árulja az ingatlant.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy erről nem tud, de a lakók igénye, hogy komfortos lakóövezet legyen ott, inkább lakások legyenek.

Pere Hilda képviselő kifejti, hogy legyen visszaminősítve a terület falusias lakóövezetté, akkor az új rendezési terv szerint ott egy vagy két családi ház épülhetne.

dr. Sallay András képviselő megkérdezi, hogy miért lenne az jó, ha ott lakóövezet lenne.

Pere Hilda képviselő elmondja, hogy nem nekik, hanem az ott élők gondolják így.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy a telep tulajdonosa szerint azt döntsék el, hogy ki volt ott előbb. A telep és a szomszéd oda építkezett, akkor át kellett volna gondolnia.

Granát Gábor polgármester hozzáteszi, hogy a jogszabályoknak kell megfelelnie mindenkinek. Ne akarjanak mindig keresztbe tenni a másinak csak azért, mert valami nem tetszik.

Pere Hilda képviselő emlékeztet arra, hogy ezért nem akarták átminősíteni azt az ipari övezetet sem lakóövezetté.

Granát Gábor polgármester folytatja beszámolóját: Érkezett egy civil kezdeményezés rovásiáros településtábla elhelyezésére a Győrzámolyi falutábla mögé. Ez ügyben többször egyeztetett. A futópálya tervezését beszélték át, a terveket le kellett adni az Aktív Magyarországnak. A KAVIKO Kft. ügyvezetőjével tárgyalt a bevezető út karbantartásáról és a mellette felhalmozott hulladék elszállításáról. Béreltek egy konténert és kipucolták a bevezető utat, de körülbelül huszonnégy óráig tartott a tisztaság. Az Arrabona EGTC közgyűlése volt, két új taggal bővült. Lebonyolították az óvodai főigazgatói pályázat meghallgatását. A Győrzámolyért Alapítvány kuratóriumi egyeztetésén vett részt. A testvértelepülési kapcsolatokat tisztázták. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában turisztikai konferencia volt. Nyugdíjas klub volt Sümegen. Megtörtént az új óvodapedagógusok meghallgatása, két új óvónő csatlakozik az intézményhez. Elbúcsúztak a pénzügyes kollegától. Egyeztetett a Parti sétány és a Béke utca lehetőségeiről. Megrendezték a gyereknapot. Ötven éves volt az óvoda. Dinamic Dance év záró volt. A Vármegyeházán egyeztetett a Szigetköz turisztikai fejlesztéseivel kapcsolatban. Sikerült kiharcolni, hogy a csatornára épített fahíd teljes egészében megújul. Június tizenegyedikén a legszükségesebb karbantartásokat el tudják végezni: korlátok egy részét és teherhordó gerendákat kell cserélni, mert balesetveszélyesek. Tárgyalt a Városházán Győr és Győrzámoly együttműködésének lehetőségéről. A sarki ház parkoló kialakításával kapcsolatos kérdéseket beszélték meg a tulajdonossal, tervezőkkel és bérlőkkel. Többször voltak az Egészségháznál és a tetőtér beépítésénél szakemberekkel. Végeláthatatlan a zöldenergia pályázat, folyamatos egyeztetések, különböző nyilatkozatokat kell beadni. Az Államifőépítésszel tárgyalt a Sólínka dűlő rendezésével kapcsolatban. Úgy néz ki, megtalálták a végső megoldást a fegyveres testületek horgászegyesülete tavának kérdésére. Sok ingatlan olyan övezetben van építve, ahol nem lehetett volna. Harmincöt négyzetméter alatt nem kell építési engedély, de építési bejelentés kötelezettségük lett volna, ezt elmulasztották. Fennmaradási engedélyt lehet kérni, de a beépítési százalék csökkenne. A fegyveres testületek horgászegyesületének el kell döntenie, hogy akarja megvalósítani. Különleges besorolási övezet lesz. A vizet kivették ebből, külön kezelik. Megközelítés, zöldövezet, közterületek kötelezően megvalósítandók és át kell adni az önkormányzatnak. Egyeztetés volt a Kossuth utcai hálózatfejlesztésről. Ez a Kossuth utcai sarki háznak az egyeztetése volt, de a hálózatfejlesztés az óvodai beruházás miatt is fontos. Nagyon fontos a konyha jövőbeli villamosenergia ellátása szempontjából. Több telekalakítási ügyben is intézkedésre volt szükség. A főigazgatói pályázat eredménytelenül zárult, ezért az állást ismételten meghirdették. Lezajlott többször a biológiai szűnyoggyérítés.

dr. Sallay András képviselő megkérdezte, hogy hogyan zajlott le a felmérés, volt-e drónos felmérés.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy még nem drónos volt, kézzel szórták ki.

Folytatja beszámolóját: A külterületi utak korszerűsítéséről és az Erdős utcáról volt közbeszerző, műszaki ellenőr és az önkormányzat részéről egyeztetés. Optimális esetben a külterületi út közbeszerzése szeptember-októberre zárul. Idén akár meg is valósulhat, hasonlóan az Erdős utcához. Szent László napi búcsú és falunap volt. Hőségriadó idején megnyitották a felső szintet, a lakosság jöhet hűsölni, ivóvizet biztosítanak nekik. Megrendelték a Szerencse utcára a dzsipés rugós játék. Megkötötték Dunaszeg Község Önkormányzatával az új feladatellátási szerződést a házigyermeorvos vonatkozásában. Folytatják a foci pálya rendezési tervének előkészítését. Ivóvíz lehetőséget építettek ki a Szerencse utcánál. Zsákos aszfalt beszerzését követően elvégezték az utak karbantartását. Számos pályázati hiánypótlást készített. Szigetközi polgármesterekkel tartottak az egyeztetést. Meghívták dr. Porpáczy Krisztina képviselő asszonyt is, de munkahelyi elfoglaltsága miatt nem vett részt, de volt lehetőség dr. Porpáczy Krisztinával munkaebédet eltölteni Győrladaméron, érintették a legfontosabb ügyeket. Kérte, hogy készítsenek összefoglalót pendrive-on. Ez Ponty István feladata, hogy eljuttassa

dr. Porpáczy Krisztina képviselő asszonynak. A héten ez meg fog valósulni. A Vas vármegyei murvás úgyról hallottak, náluk is foglalkoztatja a lakók. A kormányhivatal kint volt, leellenőrzött több utcát, megállapította, hogy ez csak mart aszfalt és murva keveréke a közterületeken. Biztos benne, hogy szennyezett murva van Győrzámoly településen, de ezt meghatározni nem tudják. A lakók segítségét kell kérni, ha úgy gondolják, jelentsék be. Megvan a kormányhivatal elérhetősége, erről posztot is írtak. A Temetőgödörnél épülő nyolclakásos társasház ügyében történt előrelépés. Az építtető jogi képviselő útján kereste meg őket, a feltett kérdésekre válaszoltak. Megindultak a mezőgazdasági munkák, megkezdődtek a permetezések. Kérték a gazdálkodókat, hogy akik lakóterület közelében végeznek ilyen munkát, tájékoztassák, és akkor kikommunikálják. Már nagyon sok gazdálkodó saját maga teszi ezt meg. Nem Győrzámolyi gazdával volt a probléma, hanem egy abdai vállalkozóval, de úgy tudja, hogy ő is felvette a lakókkal a kapcsolatot és normálisan kommunikál. A Solita Kávézóval kapcsolatban volt több lakossági egyeztetés. A leendő padel pályával kapcsolatban vannak lakossági megkeresések. A Duna-parton a létesítendő stégek engedélyezésével kapcsolatban indítottak el egy folyamatot. Felvették az érintett hatóságokkal, illetve pár stégtulajdonossal a kapcsolatot, hogy küldjék be az engedélyeket, amik megvannak nekik jelenleg.

Pere Hilda képviselő megkérdezte, hogy sikerült-e elérni, hogy a parti sétány ügye rendeződjön.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy egyeztetett a lakókkal, átbeszéltek a parkolási gondokat megnézte, hogy hova lehetne kialakítani. Tett javaslatot, mert többször volt több ügyben is a kávézó környékén. Ott is volt bejelentés, hogy olyan aszfalt lehet ott, ami szennyezett. Tudni kell, hogy nem csak a kávézósok parkolnak oda, hanem nagyon sok aktív turista, aki a Duna-partot használja sapozásra. A K4-esekkel felvették a kapcsolatot, illetve a motorcsónak bejelentést is nézegették. Most például a környezetvédelmi hatástanulmányhoz, amit be kell adniuk, hiánypótlásra szólítottak fel, mert a parkolóhelyet be kell jelölniük, hogy hol tudnánk kialakítani a Duna-parton parkolót, vagy hova szeretnénk parkolót kialakítani, mert egyértelműen ide megoldás kell. Táblajavaslatokat mondtak.

Pere Hilda képviselő megkérdezte, hogy az orvosi rendelőbe a klíma mikor valósul meg.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy nagyon reméli, hogy heteken belül. Úgy írták ki, hogy prioritást élvez a pályázatuk, mert megpályázták. Négy cégtől kértek be árajánlatot, kettő győrzámolyi kötődésű, kettő az interneten és helyi ismeretből. Prioritást élvez az orvosi rendelő, illetve a védőnői szolgálat.

dr. Sallay András képviselő megkérdezte, hogy az orvosi rendelő rezsijét is az önkormányzat fizeti.

Granát Gábor polgármester megerősíti, hogy igen, mindent. Bízik benne, hogy van olyan államtitkáruk és országgyűlési képviselőjük, akinek ez szívügye, az orvosi helyzet. Egyébként erről is tájékoztatták. Ez a praxis dolog nagyon problémás itt a szigetközi településeken. Nagyon reméli, hogy meg tudják oldani. Az Energiaügyi Minisztérium négymillió forinttal támogatta őket önkormányzati tulajdonban lévő épületek hűtő-fűtő klímába való elhelyezésével.

Magyar Gábor képviselő kéri, hogy ha lesz idő és energia, akkor vegye fel a kapcsolatot Győrben a vízi infrastruktúráért és vízi közművekért felelőssel. Érdemes lenne fölvenni vele a kapcsolatot, hogy nekik mi a tervük a Mosoni Duna ezen részével, és hogy hogyan tudna Győrzámoly belecsatlakozni ebbe a projektbe.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy már megindult a kapcsolatfelvétel.

Magyar Gábor képviselő megjegyzi, hogy Győrzámoly is tudna ebből profitálni minden téren, meg egyeztetni, hogy összhang legyen.

Siska Károly alpolgármester jelzi, hogy a másodszor kiírt óvodavezetői pályázat meghallgatásán szeretne jelen lenni. Megkérdezi, hogy sikerült-e elkészönni Benkőné Krankovics Melindától.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy igen elbúcsúztatták a főigazgató asszonyt, itt a Községháza épületében volt egy baráti beszélgetés a hivatal dolgozóival és az önkormányzat dolgozóival. Egy nevével ellátott gravírozott tollat adott át az önkormányzat nevében. Virágot is kapott, meg különböző ajándékokat.

Siska Károly alpolgármester kéri, hogy tájékoztassa őket a gyereknap és a falunap költségeiről.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy összesítik a költségeket és amint megvan tájékoztatja.

Magyar Gábor képviselő megkérdezi, hogy a Kossuth utcai telekkel kapcsolatban sikerült-e az egyeztetés.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy igen, egyeztettek róla. A telektulajdonosa egyértelműen elmondta, hogy az ő által meghatározott összeg mind a kettő telekre vonatkozik. Annyi az egész, hogy ingatlanbecsűssel mindenképpen fel kell becsülni a telket, és akkor utána tudják az értékesítési folyamatokat elkezdni. Jelezték neki, hogy nekik megfelel az összeg, ha a két helyrajzi számra vonatkozik.

Magyar Gábor képviselő megkérdezi, hogy a főigazgatói pályázatra vonatkozóan mikor lesz a meghallgatás, mert nem kapott értesítést.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy várhatóan július 23-án, de a benyújtott dokumentumok törvényességi ellenőrzése folyamatban van.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi, hogy a pályázata nem felelhet meg a jogszabályoknak, őt valami másik formában kell megbízott intézményvezetőnek kinevezni.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy megfelel a jogszabályoknak, csak van egy kitétel, ha van olyan jelentkező, akinek megvan minden képesítése a főigazgatói állás betöltéséhez, akkor kell elutasítani.

Siska Károly alpolgármester megkérdezte, hogy milyen formában szeretnék őt kinevezni, mennyi időre.

Kozma Rózsa jegyző úgy látja, hogy a jelenlegi pályázó esetében két év lehet.

Siska Károly alpolgármester megkérdezte, hogy miért.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, mert nincs meg neki a vezetői szakvizsgálja.

Siska Károly alpolgármester megkérdezte, hogy akkor miért nem egy évre nevezik ki. Biztosak benne, hogy két éves a szakvizsga megszerzése. Bízák meg arra az egy évre, amíg megszerzi a

megfelelő szakképesítést, és akkor utána vagy írják ki új pályázatot, vagy pedig akkor bízzák meg határozott időre.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy ha megszerzi határidőn belül a megfelelő képesítést, akkor utána lehet további három évvel meghosszabbítani. Nem kell újra pályáztatni.

Siska Károly alpolgármester kéri, hogy ennek nézzenek utána, mert szerintem ez így nem jó. Ha valakinek nincs meg a szakképesítése, azt szerintem csak egy évre lehet kinevezni, aztán ezt annyiszor hosszabbítják meg, ahányszor csak lehet.

Granát Gábor polgármester elmondja, hogy elmondja, hogy azon is gondolkodott, hogy azért nem jó, mert elkezd az iskolát és nem fogja befejezni.

Siska Károly alpolgármester megjegyzi: de be fogja. Megkérdezte, hogy az ideiglenes főigazgató megbízása meddig tart.

Kozma Rózsa jegyző elmondja, hogy 2026. július 31-ig.

Siska Károly alpolgármester elmondja: július harmincegy, akkor a pályázó már tud augusztusban erre jelentkezni, szeptemberben elkezd elvégezni. Szerintem ez bele fog férni az egy évbe.

Kozma Rózsa jegyző felolvassa: a Púétv végrehajtási rendelete úgy rendelkezik, hogy legfeljebb egyszer két évre szóló megbízás adható.

Granát Gábor polgármester véleménye szerint lehet hosszabbítani.

Tekintve, hogy több kérdés, hozzászólás nem volt, **Granát Gábor polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Határozati javaslat

Polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja a két ülés között történetekről készített összefoglaló beszámolót és a polgármester által megtett intézkedéseket.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: folyamatos

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2026. (VII. 9.) határozata **Polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Győrzámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja a két ülés között történetekről készített összefoglaló beszámolót és a polgármester által megtett intézkedéseket.

Felelős: Granát Gábor polgármester

Határidő: folyamatos

Granát Gábor polgármester megállapította, hogy a napirendi pontok tárgyalásával végeztek, megköszönte a munkát, a nyilvános ülést 19:58 órakor berekesztette és zárt ülés tartását rendelte el.

kmf.

Granát Gábor
polgármester

Kozma Rózsa
jegyző

Pere Hilda
képviselő

dr. Sallay András
képviselő