



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 27. listopadu 2025
Č. j. MV-166903-4/ODK-2025
Počet listů: 9

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městysu Chotětov
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: městys Chotětov

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **JUDr. Petra Šulcová**
člen kontrolní skupiny **Ing. Bc. Tomáš Pösl**

**Datum kontroly
na místě:** 31. října 2025

Kontrolované období: 1. říjen 2024–31. říjen 2025

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96,
§ 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 2–3
zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních
samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jen
„zákon o Sbírce právních předpisů ÚSC“), § 5, § 6, § 14 – 18
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 26 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále
jen „správní řád“).

* * *

V městysi Chotětov je zvoleno 9členné zastupitelstvo městysu (dále též jen „ZM“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městyse Chotětov (dále též jen „kontrola“) byla zahájena dne 31. října 2025 předáním pověření ke kontrole ze dne 20. října 2025, č. j. MV-166903-2/ODK-2025, Ing. Milanu Karáskovi, starostovi městyse Chotětov (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost podle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „zákon o kontrole“), bylo městyse zasláno spolu s informací o provedení kontroly.

2. KONTROLA FUNKOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTYSE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též jen „pozdvánka“),
- dalších dokumentů (prezenční listiny atp.).

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZM:

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
04. 12. 2024 *)	28. 11. 2024 – 05. 12. 2024	7
27. 12. 2024	20. 12. 2024 – 28. 12. 2024	7
26. 03. 2025	20. 03. 2025 – 27. 03. 2025	6
02. 04. 2025	27. 03. 2025 – 03. 04. 2025	7
18. 06. 2025	11. 06. 2025 – 19. 06. 2025	9
16. 09. 2025	10. 09. 2025 – 17. 09. 2025	9

*) předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 25. září 2024.



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **bylo zjištěno, že městys splnil povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle které *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.*
2. Prověřovaná jednání ZM se konala v prostorech Úřadu městyse Chotětov, v **souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *zasedání zastupitelstva obce se konají v územním obvodu obce.*
3. Ve všech prověřovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, podle které *zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*, a to vč. zasedání ZM konaného dne 26. března 2025, které bylo starostou ukončeno bezprostředně poté, co ZM neschválilo program jednání.
4. Z předložených zápisů ani **nevyplyvá, že by nastal případ předpokládaný § 92 odst. 3 větami druhou, třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 21 dnů se koná jeho náhradní zasedání; svolá se postupem podle odstavce 1 nebo 2.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Městys tedy postupoval **v souladu s § 87 zákona o obcích**, podle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Městys kontrolní skupině předložil informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce úřadu městyse a daty sejmutí z ní, dokládajícími jejich zveřejnění. Pozvánky na zasedání ZM konaná dne 27. prosince 2024 a dne 18. června 2025 byly zveřejněny minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM.

Pozvánky na zasedání ZM konaná dne 4. prosince 2024, dne 26. března 2025, dne 2. dubna 2025 a dne 16. září 2025, však byly zveřejněny jen 6 dní před jejich konáním. V těchto čtyřech případech městys **porušil povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Upozornění:

Pokud byla informace o konání zasedání ZM např. zveřejněna dne 28. listopadu 2024 a zasedání ZM se konalo dne 4. prosince 2024, jedná se o porušení § 93 odst. 1 zákona



o obcích, který obcím ukládá povinnost informovat o konání zasedání alespoň 7 dní předem (v daném případě byla informace zveřejněna pouze 6 dní předem). Zároveň je však nutno akcentovat, že toto porušení zákona o obcích nemá samo o sobě automaticky za důsledek neplatnost zasedání jako celku či nezákonnost na něm přijatých usnesení. V daném případě se nadto i toto zasedání ZM konalo za přítomnosti veřejnosti.

Co se týče povinností městyse dle § 93 odst. 1 zákona o obcích, odkazuje kontrolní skupina na aktualizované metodické stanovisko zdejšího odboru č. 2/2008, věnované dané problematice¹. Toto stanovisko lze ve stručnosti shrnout tak, že pro právní existenci a zákonnost usnesení přijatých na takovém zasedání, je podstatné rozlišovat dvě situace: (i) zda v důsledku nezveřejnění informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích vůbec nedošlo ke splnění požadavku veřejnosti zasedání ZM (ve smyslu informovanosti občanů o připravovaném zasedání zastupitelstva městyse), či (ii) zda byl požadavek veřejnosti zasedání zajištěn jiným dostatečným způsobem. O neexistenci usnesení (a nezákonnosti) by se přitom dalo hovořit pouze v první situaci, nikoliv ve druhé – blíže viz samotné stanovisko, nadto když v předmětných případech zasedání ZM konala vždy za přítomnosti veřejnosti.

Co se pak týče samotného počítání lhůty 7 dnů, je do doby zveřejnění podle aktuální judikatury možné započítávat den vyvěšení i den sejmutí z úřední desky (viz předmětné stanovisko). Je však třeba si uvědomit, že podle dikce zákona má být informace zveřejněna 7 dní před příslušným zasedáním. Je-li tedy informace zveřejněna např. 10. prosince, tak i po započtení dne vyvěšení a dne sejmutí se zasedání může konat nejdříve 17. prosince. V případě těchto sedmidenních lhůt přitom lze jako velmi jednoduchou mnemotechnickou pomůcku využít to, že zasedání se může konat nejdříve ve stejně pojmenovaný den v týdnu, v němž byla informace zveřejněna (v pondělí zveřejněno, příští pondělí konáno).

7. Na základě předložených pozvánek na zasedání ZM a rovněž účasti veřejnosti na všech zasedáních ZM, která se uskutečnila v kontrolovaném období, lze mít za to, že **princip veřejnosti formulovaný § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle něhož zasedání zastupitelstva obce je veřejné, **byl dodržen**.
8. Zápisy z jednání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů tak, jak požaduje **§ 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*.
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných a omluvených členů ZM (jmenovitě), schválený pořad jednání ZM, průběh a také výsledek hlasování (ve tvaru pro návrh – proti návrhu – zdržel se) a přijatá usnesení (ta jsou číslována). Městys tedy **splnil požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle níž *v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.

¹ Dostupné na internetových stránkách našeho odboru <https://mv.gov.cz/odk2> v rubrice Metodické materiály a stanoviska odboru.



10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na úřadu městyse dostupné k nahlédnutí a současně, že byly vyhotoveny vždy do 15 dnů po skončení příslušného zasedání ZM. Městys tedy **plní povinnost danou § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *zápis, který je nutno pořídit do 15 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*.
11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM. Městys proto **nebyl povinen** postupovat dle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, dle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 28. listopadu 2018.

2.2 Dodržování postupu při naplňování § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZM)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2022–2026 ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 24. října 2022 zřídilo finanční výbor a kontrolní výbor, přičemž stanovilo, že tyto výbory budou 3členné. Současně na témže zasedání ZM zvolilo předsedy obou těchto výborů.
2. Na následujícím zasedání konaném dne 10. listopadu 2022 ZM zvolilo další dva členy finančního výboru a rovněž další dva členy kontrolního výboru.
3. Předsedové finančního výboru i kontrolního výboru jsou členy ZM.
4. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou starosta, místostarostka, tajemník úřadu městyse (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na úřadu městyse rozpočtové a účetní práce.

Městys tak **splnil** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor*,
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru*,
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý*,
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*.



3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTYSE

K prověření, zda městyse při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry městyse disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 239/7 o výměře 59 m ² v k. ú. Hřivno + mapka	03. 01. 2025 – 21. 01. 2025	ZM 02. 04. 2025 usn. č. 19/2/2025	dosud neuzavřena
prodej	pozemek p. č. 623 o výměře 7666 m ² v k. ú. Chotětov	11. 09. 2024 – 26. 09. 2024	ZM 25. 09. 2024 usn. č. 15/6/2024	13. 11. 2024
pronájem	NP na pozemku p. č. st. 592 o výměře cca 49,3 m ² – občerstvení na hřišti v k. ú. Chotětov + mapka (uvedeno, že se jedná o pozemkovou parcelu, bez k.ú.)	22. 03. 2024 – 05. 04. 2024	ZM 16. 05. 2024 usn. č. 13/2/2024	01. 01. 2025
pronájem	část NP v objektu č. p. 51 v Chotětově o výměře 39,86 m ² (p. č. st. ani k. ú. neuvedeno)	03. 10. 2025 – v průběhu kontroly zveřejněn	doposud nerozhodnuto	doposud neuzavřena

2. **Záměr městyse prodat pozemek p. č. 239/7 v k. ú. Chotětov** byl po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu městyse (ZM) zveřejněn na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměr splňoval zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“). Lze tedy konstatovat, že městyse v tomto případě **splnil povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmouti, propachtovat nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky;*



záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

3. **Záměr městyse prodat pozemek p. č. 623 v k. ú. Chotětov** byl na úřední desce městyse zveřejněn dne 11. září 2024, přičemž o této dispozici ZM rozhodovalo již dne 25. září 2024, tj. 14 dní po jeho vyvěšení, čímž **městys porušil § 39 odst. 1 zákona o obcích**. Záměr byl na úřední desce zpřístupněn po dobu 15 dnů jen po přičtení jak dne vyvěšení, tak dne sejmutí z úřední desky, proto lze konstatovat, že v tomto případě došlo k účinnému zveřejnění záměru.

Upozornění:

Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Kontrolní skupina v této souvislosti upozorňuje na povinnost zveřejnit záměr na úřední desce úřadu městyse, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu městyse.

V praxi je sporné, zda do doby zveřejnění záměru lze zahrnout i den vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Tuto otázku již řešila judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 23. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2146/2010. Soud při posuzování účinků zveřejnění záměru především připustil, že do záměru bude započítáván i den sejmutí z úřední desky (nikoli též den vyvěšení). Současně však nekonstatoval neúčinnost zveřejnění záměru, pokud byl záměr na úřední desce zveřejněn patnáct dní za předpokladu, že tato doba byla splněna jen po přičtení i dne vyvěšení na úřední desce. Lze tedy konstatovat, že k účinnému zveřejnění záměru dojde i tehdy, jestliže byl na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) zpřístupněn po dobu patnácti dnů, včetně dne vyvěšení a sejmutí z úřední desky.

Kontrolní skupina nicméně doporučuje do zákonné patnáctidenní doby nezapočítávat den, ve kterém se o právním úkonu rozhoduje, neboť tomuto by mělo předcházet nejméně 15 dní, po které byl záměr zveřejněn na úřední desce. Ve prospěch tohoto výkladu svědčí doslovná dikce použitá v § 39 věta první zákona o obcích, kde je řečeno „po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu“. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje vyvěšovat záměr po dobu celých 15 kalendářních dnů (tedy po dobu 15 x 24 hodin) před rozhodnutím příslušného orgánu městyse o této majetkové dispozici.

4. **Záměr městyse pronajmout objekt občerstvení na hřišti na pozemku p. č. st. 592 v k. ú. Chotětov** byl na úřední desce městyse zveřejněn dne 22. března 2024 a sejmut dne 5. dubna 2024, tj. 14 dní po jeho vyvěšení. V záměru je nadto nesprávně uvedeno, že se jedná o pozemkovou parcelu, ačkoliv se jedná o parcelu stavební a v záměru není ani uvedeno katastrální území. Tímto městys **porušil § 39 odst. 1 zákona o obcích**. Předmětná nemovitost je však podle našeho názoru v záměru natolik podrobně specifikována (objekt občerstvení na hřišti, včetně zakresu v mapce), že by případní zájemci neměli mít pochybnosti o tom, jakým nemovitým majetkem hodlá městys disponovat. Lze tak mít za to, že i v tomto případě došlo k účinnému zveřejnění záměru.



5. **Záměr pronajmout část nebytového prostoru v objektu č. p. 51 v Chotětově** byl sice zveřejněn po zákonem stanovenou dobu, avšak pokud se zaměříme na obsahovou stránku záměru, je nutné dospět k závěru, že **předmětná nemovitost nebyla v záměru jednoznačně označena pro účely informování případných zájemců**, jak stanoví § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť záměr nejenže nespecifikuje parcelní číslo stavby, na němž budova stojí, ale neobsahuje ani název katastrálního území, přestože objekt č. p. 51 se nachází jak v k. ú. Hřívno (na pozemku p. č. st. 56), tak v k. ú. Chotětov (na pozemku p. č. st. 39, Husovo náměstí). **Takovýto záměr je nutné považovat za neurčitý**, což způsobuje identickou situaci, jakoby záměr nebyl vůbec zveřejněn. Tímto městys porušil **§ 39 odst. 1 zákona o obcích**.

Poznámka:

Ze zveřejněného záměru musí nejen jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání, ale zákon dále vyžaduje přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona (tím je třeba rozumět katastrální zákon).

Proto pokud má městys nadále v úmyslu pronajmout předmětné nebytové prostory v budově č. p. 51 v Chotětově, je nutné před rozhodnutím příslušného orgánu městyse a uzavřením nájemní smlouvy zveřejnit záměr, v němž bude nemovitost jednoznačně označena.

6. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem rozhodlo ZM. Městys tímto postupoval **v souladu s § 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle něž *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie*), v případě pronájmu **ve spojení s § 84 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.
7. Prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění podmínky rozhodnutí příslušného orgánu městyse (v případě smlouvy o nájmu vytvořila kopie příslušného usnesení její nedílnou součástí) a předchozího zveřejnění záměru, čímž městys **dodržel povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje vtělit též doložku potvrzující splnění podmínky rozhodnutí příslušného orgánu městyse přímo do textu smlouvy. V podrobnostech ohledně dispozic s nemovitým majetkem kontrolní skupina odkazuje na metodické doporučení



zdejšího odboru Ministerstva vnitra č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích.²

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Vydávání právních předpisů městyse

Kontrolní zjištění:

1. Městys v kontrolovaném období nevydal žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“), **proto nemohlo být kontrolováno**, zda o vydání rozhodlo ZM podle **§ 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích**, podle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce*.
2. **Předmětem kontroly proto ani nemohlo být**, zda byla OZV řádně vyhlášena ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jen „Sbírka právních předpisů“) tak, jak požaduje **§ 2 odst. 1 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, podle něhož *právní předpis územního samosprávného celku a právní předpis správního úřadu se vyhláší jejich zveřejněním ve Sbírce právních předpisů*.

Poznámka:

Vyhlášení OZV se děje jejím zveřejněním ve Sbírce, jakožto informačním systému veřejné správy. Zveřejnění OZV ve Sbírce právních předpisů provede obec, která OZV vydala, zasláním jejího textu v otevřeném a strojově čitelném formátu a jejích metadat prostřednictvím elektronického formuláře do datové schránky zřízené Ministerstvem vnitra. OZV bez řádné publikace nemůže nabýt platnosti ani účinnosti.

3. **Kontrolní skupina se nemohla ani zaměřit** na to, zda oznámení o vyhlášení OZV vydané v kontrolovaném období bylo po dobu 15 dnů zveřejněno na úřední desce, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, potažmo zda předmětné oznámení bylo zveřejněno na úřední desce nejpozději den následující po dni, kdy správce Sbírky právních předpisů městys vyrozuměl o vyhlášení předmětné OZV ve Sbírce právních předpisů.
4. Nemohlo být ani ověřeno, že oznámení o vyhlášení OZV obsahuje veškeré zákonem předpokládané náležitosti, jak stanoví **§ 3 odst. 2 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, podle něhož *územní samosprávný celek nebo správní úřad, který právní předpis vydal, zveřejní oznámení o vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů na své úřední desce po dobu alespoň 15 dnů ode dne, kdy byl o vyhlášení správcem vyrozuměn podle odstavce 1. V oznámení územní samosprávný celek nebo správní úřad uvede označení právního předpisu, datum a čas vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů a zveřejněná metadata*.

² Dostupné na internetové adrese www.mv.gov.cz/odk v rubrice 3. – Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



V podrobnostech k vydávání OZV a Sbírce právních předpisů odkazuje kontrolní skupiny na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávních celků č. 1.2 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část³.

4.2 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy ZM)

Kontrolní zjištění:

Z předložených podkladů a rovněž z vyjádření starosty vyplývá, že městys neuzavřel v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZM. Splnění povinnosti dané **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce*, proto **nebylo kontrolováno**.

Doporučení:

Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZM, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZM. Zároveň je třeba uvést, že „v případě již existujícího pracovněprávního vztahu by mělo ZM vyslovovat souhlas i tehdy, jestliže by mělo dojít ke změně či rozšíření druhu práce nebo sjednané doby, neboť smyslem pravomoci ZM je kontrolovat pracovněprávní vztahy se zastupiteli a jejich podstatou je právě druh práce i trvání tohoto vztahu“⁴.

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019⁵.

4.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Městys tak **plní povinnost danou § 26 odst. 1 věty první a druhou správního řádu**, podle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska*.
2. V den kontroly byl z oblasti samostatné působnosti městyse (vztahující se k předmětu kontroly) na úřední desce zveřejněny následující dokumenty:
 - *USNESENÍ č. 21/2025 ze dne 16.09.2025,*
 - *USNESENÍ č. 20/2025 ze dne 18.06.2025,*
 - *Záměr pronájmu nebytových prostor č.p. 15.*

³ Dostupné na internetové adrese www.mv.gov.cz/odk v rubrice č. 3 – Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály, pododdíl Obecně závazné vyhlášky.

⁴ Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V., Rigel, F., Škop, J. Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 531 s.

⁵ Dostupné na internetové adrese www.mv.gov.cz/odk2 v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru.



Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž městys **splnil povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, podle které *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

4.4 Dodržování postupu městyse při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu městyse a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet městyse za rok 2024, vč. zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření městyse za rok 2024, byl projednán na jednání ZM konaném dne 18. června 2025. Městys uvedeným **splnil povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*.

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup městyse při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen u níže uvedených žádostí, směřujících do oblasti samostatné působnosti městyse, které městys obdržel v kontrolovaném období.

Kontrola se zaměřila jen na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ; věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
17. 09. 2025	854/25/ÚM	01. 10. 2025	poskytnutí (e-mail)	ne
16. 04. 2025	314/25/ÚM	15. 05. 2025	poskytnutí (DS)	ne

2. V případě žádosti vedené pod č. j. 854/25/ÚM městys poskytl informace v 15denní lhůtě **stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.

V případě žádosti vedené pod č. j. 314/25/ÚM městys překročil uvedenou lhůtu, neboť požadované informace poskytl až 29. den po jejím doručení. Tímto městys **porušil § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.



Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o 10 dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

Pokud městys obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik dodání datové zprávy, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádostí počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

3. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky městyse a následně i na základě potvrzení starosty kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené informace poskytnuté na žádost v elektronické podobě, které nebyly mimořádně rozsáhlé, městys nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup. Městys tak **porušil povinnosti danou § 5 odst. 3 InfZ**, podle kterého *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Podle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (bud' zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné).

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi vyjmuty jen případy poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací



(předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (nikoli ovšem nutně obsah každého dokumentu, ale spíše obecný popis zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou či předána osobně na datovém nosiči.

Kontrolní skupina doporučuje městysi, aby se seznámil se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012, které popisuje postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).⁶

4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti městyse Chotětov v oblasti poskytování informací za rok 2024, která byla zveřejněna dne 24. února 2025, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Městys tímto **dodržel povinnost danou § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Městys zveřejňuje výroční zprávy pod samostatnou záložkou v rámci úřední desky. Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou však povinné subjekty ve smyslu InfZ povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 i způsobem umožňujícím dálkový přístup dle struktury zveřejňovaných informací, jež stanoví vyhláška č. 515/2020 Sb., o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy, a to v příloze č. 1. Výroční zpráva v oblasti poskytování informací tak musí být zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup pod bodem 14. struktury zveřejňovaných informací, které městys Chotětov zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých webových stránkách dostupných na adrese www.chotetov.cz, pod odkazem „Úřad městyse“, v sekci „Povinně zveřejňované informace“.

⁶ Dostupné na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Městys porušil § 93 odst. 1 zákona o obcích** (*obecní informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*) **tím, že pozvánky na zasedání ZM konaná dne 4. prosince 2024, dne 26. března 2025, dne 2. dubna 2025 a dne 16. září 2025 zveřejnil jen 6 dní před jejich konáním** (*doloženo kopiemi pozvánek na uvedená zasedání ZM*).
- 2) **Městys porušil § 39 odst. 1 zákona o obcích** (*záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru*) **tím, že:**
 - a) **záměr prodat pozemek p. č. 623 v k. ú. Chotětov byl zveřejněn jen 14 dnů před rozhodnutím ZM** (*doloženo kopií záměru prodeje zveřejněného dne 11. září 2024 a usnesení ZM v této věci ze dne 25. září 2024*),
 - b) **záměr pronajmout objekt občerstvení na hřišti na pozemku p. č. st. 592 v k. ú. Chotětov byl zveřejněn jen 14 dní, neobsahuje název k. ú. a nesprávně avizuje, že se jedná o pozemkovou parcelu, ač se jedná o parcelu stavební** (*doloženo kopií záměru pronájmu zveřejněného od 22. března 2024 do 5. dubna 2024*),
 - c) **záměr pronajmout část nebytového prostoru v objektu č. p. 51 v Chotětově neobsahuje parcelní číslo stavby, na němž budova stojí a název katastrálního území, přestože objekt č. p. 51 se nachází jak v k. ú. Hřívno, tak k. ú. Chotětov, což způsobuje neurčitost záměru** (*doloženo kopií uvedeného záměru pronájmu zveřejněného od 3. října 2025*).
- 3) **Městys porušil § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (*povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*) **tím, že žádost o informace vedenou pod č. j. 314/25/ÚM nevyřídil v zákonné lhůtě** (*doloženo kopiemi žádosti doručené dne 16. dubna 2025 a vyřízení žádosti ze dne 2. května 2025, vypravené dne 15. května 2025 a příslušných doručenek datových zpráv*).
- 4) **Městys porušil povinnosti danou § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f)*),



informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. 314/25/ÚM dne 15. května 2025 a žádosti vedené pod č. j. 854/25/ÚM dne 1. října 2025 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopiemi poskytnutí uvedených informací a seznamem podkladů předložených při kontrole dne 31. října 2025, potvrzeným starostou).

* * *

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 2 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse Chotětov:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse Chotětov:**
 - a)** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu (zjištěná nezákonnost nemá za následek neurčitost záměru),
 - b)** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu (zjištěná nezákonnost nemá za následek neurčitost záměru),
 - c)** na základě vadného záměru pronajmout část nebytového prostoru v objektu č. p. 51 neuskutečňovat žádná právní jednání; v případě přetrvávajícího zájmu je nutno před rozhodnutím příslušného orgánu městyse zveřejnit nový záměr, který bude pro případné zájemce dostatečně určitý (zjištěná nezákonnost má za následek neurčitost záměru).
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse Chotětov:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu.
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse Chotětov:** bez zbytečných průtahů zajistit zveřejnění (anonymizovaných) informací poskytnutých na základě žádostí vedených pod č. j. 314/25/ÚM a č. j. 854/25/ÚM.

* * *



Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse Chotětov uvedených pod body 1) až 4): k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ.

* * *

8. POUČENÍ

1. Starosta městyse byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích:
 - **seznámit** na nejbližším zasedání ZM s protokolem o kontrole,
 - **přijmout opatření k odstranění a též opatření k zamezení opakování kontrolou zjištěných nedostatků,**
 - **vyvěsit informaci** o přijatých nápravných a preventivních opatřeních na úřední desce úřadu městyse po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu s přijatými opatřeními na úřední desce, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly.

2. Starosta byl dále požádán, aby městys odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-166903/ODK-2025, poskytla:

- a) **kopii pozvánky** na zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) **kopii zápisu** ze zasedání ZM, na němž budou členové ZM seznámeni s protokolem o kontrole a budou přijata příslušná nápravná a preventivní opatření,
- c) **kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce** úřadu městyse po dobu nejméně 15 dnů, dokládajícího zveřejnění přijatých nápravných a preventivních opatření,
- d) **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků** zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *



9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 31. října 2025 podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních Ing. Milanu Karáskovi, starostovi městyse Chotětov (poslední kontrolní úkon). Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městysi.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

JUDr. Petra Šulcová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Bc. Tomáš Pösl, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra